ALETHINI PHILARETÆ

EPISTOLARUM

DE

VEN. JOHANNIS PALAFOXII

ANGELOPOLITANI PRIMUM,

TUM

OXOMENSIS EPISCOPI

ORTHODOXIA

TOMUS TERTIUS.

AN. MDCCLXXIII.

ALETHINUS PHILARETES

HOSII CYRIACI CANONICI OXOMENSIS

ALUMNUS

PSEUDO-ISIDORO neglectæ *reformationis* reo,

SANITATEM MENTIS.

I. Vidimus de operibus, quæ, etsi ab Jansenianis scripta, & damnata, Palafoxio tamen fuisse probata, mentiebare. Nunc illud est diligenter disquirendum nobis, quos tu demum *sectatores factionis pravæ* commemores, quorum fuerit ab eo Præsule suscepta defensio? Gondrinius, *inquis*, Episcopus Senonensis. *Archiepiscopum* saltem dixisses. Verum vestra sic est ratio, ut de gradu etiam, quem occuparint, dejectos velitis eos, quos semel oderitis. Age, fabulam de Gondrinio persequere. Is, *inquis* (1), uti constat, stipendio vigintiquinque mil-

Gondrinium Archiepiscopũ Senonensem a Palafoxio doctum, ac nobilem appellatũ Accusator carpit, ac si ille pecunia corruptus defensionem susceperit Bajanæ, Jansenianæque factionis, inque Jesuitas, & Capuccinos sævierit, quod hi erroribus ejus adversarentur.

(1) Pseudo-Isidorus §. XI. „ Se a sì alto segno, *inquit*, „ il nostro Vescovo amava, e avea care le condannate „ opere de'Giansenisti, già più non dee recare stupore, „ ch'egli proteggesse, e vendicasse da qualunque immaginario

millium Librarum Gallicarum conductus fuit, ut Bajanam, Jansenianamque caussam tueretur. Jesuitas, & Capuccinos sacrorum communione prohibuit, propterea quod, uti perinde constat, erroribus sese opponerent, quos ille disseminare studebat. Quare in Epistola ille Pastorali, quam anno 1650. die Dominico Septuagesimæ, publicavit, Capuccinos alloquens: *Vestra virtus est hypocrisis* dixit; *vos tractatis Ecclesiam tamquam Synagogam Satanæ*. Princeps, ut etiam constat, fuit undecim illorum Episcoporum, qui communes Litteras ad Innocentium X. ann. 1651. scripserant, ut

„ nario affronto i seguaci della rea fazione. Costa, che
„ il Gondrin Vescovo di Sens nella Francia fosse provvi-
„ sionato di 25000. lire perchè favoreggiava la causa di
„ Bajo, e di Giansenio. Costa, che solennemente sco-
„ municasse i Gesuiti, e i Cappuccini, perchè si opponevano agli errori, che tentava di disseminare tra il suo
„ popolo; e in una sua pastorale, che pubblicò nella Do-
„ menica di Settuagesima del 1652. disse de' Cappuccini
„ queste parole: *Vestra virtus est hypocrisis*. *Vos tractatis*
„ *Ecclesiam tamquam Synagogam Satanæ*. Costa, che fosse
„ Caporione di quegli undici Vescovi Franzesi, che a 10.
„ Luglio 1651. scrissero comuni lettere a Papa Inno-
„ cenzio, perchè si riguardasse a fare condanna delle cin-
„ que proposizioni. Costa in fine, ch' egli scriveva all'
„ Arcivescovo di Tolosa, perchè non accettasse la Bolla,
„ in cui le suddette cinque proposizioni erano state ful-
„ minate. Di questo Refrattario Vescovo stampò elogi il
„ nostro Venerabil Prelato. Chiamollo dottissimo, e nobi-
„ bilissimo: e al Re Filippo il dipinge qual Martire da'
„ Gesuiti tiranneggiato.

ut eum a damnandis quinque propositionibus deterrerent. Postremo, ut item constat, Epistolam ad Archiepiscopum Tolosanum dedit, de non admittenda Constitutione, qua propositiones illæ quinque damnatæ fuerant. His de Gondrinio animadversis, mox adjunxisti. *De hoc Episcopo refractario elogia Venerabilis noster Antistes edidit; ipsumque appellavit doctissimum, & nobilissimum; pinxitque, ad Regem Philippum scribens, uti martyrem, tyrannidem passum ab Jesuitis.*

Quam ineptæ sint Accusatoris criminationes, de Gondrinio appellato doctissimo, & nobilissimo a Palafoxio. Calumnia de pecunia ab Jansenianis Gondrinio decreta, repellitur.

II. Hæc est, pestis, in Gondrinium tuarum criminationum summa. Sed cave ne te mox ipsarum pœniteat. Quid tu, lutum, e nobilissima gente Montespania Gondrinium fuisse neges? Quod si non negas (quî enim neges, quin monumentis & maximo numero, & sane illustribus obruare?) Si negas, inquam, quid est, quod crimini Palafoxio dare audeas, quod eum nobilissimum appellarit? An tanta vos auctoritate valere, putas, ut qui vobis placeant, nobiles sint; cadant vero nobilitate, qui vobis contra non placeant? Doctissimum autem cur non diceret noster Gondrinium, cujus scripta indices illius eruditionis, & doctrinæ erant? De *Martyre*, quod addis, calumniæ ple-

 num

num est. Restitisse Jesuitas Gondrinio Palafoxius scribit (quamobrem mox videro) ; Martyrem autem fuisse Gondrinium, non item scribit. Sunt enim hæc illius verba omnia, quæ ad Gondrinium pertinent, iis locis comprehensa, quæ tute indicas. *Al Arzobispo Sononense en Francia*: „ Archiepiscopo Senonensi in Gallia (1) „. Et, *otro doctissimo y nobilissimo resistido en Sens de Francia*: „ alius *doctissimus, & in primis nobilis oppugnatus apud Senonas in Gallia* (2). De vigintiquinque millibus librarum, quas ei decretas ab Jansenianis mentire, cujusmodi, quæso, est? Tam ne bene nummatos fuisse Jansenianos arbitrare, ut tantam vim pecuniæ constituerent annuam singulis eorum, qui patrocinium ipsorum susciperent, quantam vel ipsi Reges aut nullo modo, aut vix bene de Regno meritis assignare possint? Paraquaria, credo, potiti tunc fuerant, Janseniani, aut Quitensi fundo, aut fodinis Mexicanis, aut trapezitas agebant in America, in Hispaniis, in Britannia, in Galliis, in Batavia, in Germania, ubivis denique gen-

(1) *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia n.* 499. *pag.*504. *Tom.XI. Opp.*
(2) *Ibid. n.*373. *pag.* 436.

gentium, aut navibus magnis mercaturam faciebant, unde corrogare tantum possent pecuniarum, quod suis patronis largirentur stipendii nomine. Næ illi tantumdem Gondrinio si decrevissent, anno post, caput sinistra perfricantes manu, commurmurati essent; patronum se quidem esse nactos, sed argentum decoctum. At fit hujusce rei in Tractatu Burgofontaniano distincta mentio. Tamen ne audes, nebulo, commentitium Tractatum illum commemorare a tui similibus conflatum calumnia, totiesque convictum doli, fraudis, mendaciorum, uti jam vos pudere vestri debeat, si modo istæ frontes affici aliquando pudore possint? Quidni tu publica, eademque præclara de virtute Gondrinii monumenta consuluisti, ex quibus & famæ viri Illustrissimi parcere didicisses, & prospicere conscientiæ, ac existimationi tuæ? Audi, miser, audi, inquam, quid Clerus Gallicanus de Gondrinio Epistola Encyclica sua anno 1653. complexus fuerit, hoc est anno post, quam de eodem Palafoxius ad Regem scripserat. *Tenemur*, inquit, *laudare zelum* Archiepiscopi Senonensis (1). *Dimisit*, *in-*

(1) Act. Tom. III. pag. 901. sq. „S' il n'eût touché que „ la personne de M. l'Archevêque de Sens, il auroit dissimulé

injurias inlatas sibi ratione plane Christiana (1) : idque jam fecit, *ut bonus Pater &c.* Eum ne quem *Patrem bonum* appellat, quem laudat, ut *patientem injuriarum*, quem *zeli* domus Dei caussa commendat Clerus Gallicanus, tu vocare refractarium non verere? Ei ne id laudis tribuissent Episcopi Galliarum, Jansenianæ doctrinæ acerrimi oppugnatores, quem summo dedecore & gentis, & dignitatis suæ, maximo anima-

„ mulé, COMME UN BON PERE QUI SOUFFRE „ LES EMPORTEMENS DE SES ENFANS POUR „ LES RAMENER A' LEUR DEVOIR par le dou- „ ceur, & qui aime mieux écouter cet Avocat secret qu' „ il a dans le coeur, lequel demanda pardon pour eux, „ que les loix Ecclésiastiques qui demandent la punition „ des injures faites à ceux qui sont les Vrais Oints du Sei- „ gneur, lesquels ne doivent point être touchez impu- „ némènt : Mais quand il a vû que l'outrage n'alloit pas „ tant à sa personne, qu'à L'AUTORITE' EPISCO- „ PALE, AU RENVERSEMENT DE LA DISCI- „ PLINE ECCLESIASTIQUE, A' LA PROFANA- „ TION DES SACREMENS, A' LA RUINE DES „ AMES &c. il a crû être obligé de faire sçavoir un si „ grand desordre à ses Confreres ... Il est venu à Paris, „ & dans l'Assemblée qui s'est tenue pour ce sujet, il „ nous a rendu compte de ce qui s'estoit passé en son „ affaire qui nous a paru telle que nous avons crû y de- „ voir prendre part &c. être obligez de LOUER LE ZE- „ LE QU' IL A FAIT PAROITRE EN L'OBSER- „ VATION DES REGLEMENS DU CLERGE' „.

(1) Ibid. pag. 908. „Monsieur l'Archevêque de Sens se re- „ lâcha le premier de son droit, & REMIT SES IN- „ JURES PARTICULIERES D'UNE FACON TRES „ CHRETIENNE &c.

marum damno, ductum pecuniæ cupiditate, contra Constitutiones Pii V. Gregorii XIII. Urbani VIII. Pontificum, caussam Bajanorum, & Jansenianorum tueri *constitisset*? Quod si id anno 1653. Gallicanis de Gallicano Episcopo non constabat; qua ratione ann. 1652. Hispano Palafoxio constitisset? *Constitisse* ne, dices, fabulæ *Burgofontanianæ* Auctori, quod vigilantissimos Episcopos Galliarum latuerit? Quis credat? Verum esto, ei auctori *constiterit*; sed qui scire ante potuisset Palafoxius, quod nesciebat Clerus Gallicanus? An postmodum novit, neque tamen revocavit, quod scripserat? Si novit ipse, noverit multo magis Clerus Gallicanus, necesse est. Quid? Is Clerus, revocavit ne, quæ scripserat, post Constitutionem Innocentii X.? Nullo modo. Immo egit post de Gondrinio, ut deinceps ostendam, majore commendatione. Quid? Clerum ne Gallicanum *refractarium*, aut *refractario assentatum*, dices mastigia? Si non audes dicere, cur *refractarium* vocas Gondrinium tot a Clero ipso laudibus celebratum? Sin audes, non mirabor, imitari te exempla tuorum, ut Knotti, ut Floydii, ut aliorum, qui olim eo furoris pertigerant, ut in adeo nobilem, adeo studiosum re-

religionis, adeo præstantem doctrina cœtum contumeliosissime invecti sint. Illud mirabor, objecisse te per calumniam Palafoxio, injurium ipsum fuisse eidem Clero; cum eo tu modo revera te implices crimine. Sed hac de re satis dictum est.

Gondrinio restitisse Jesuitas, & Capuccinos, eamque ob rē interdictum illis ab ipso fuisse sacris.

III. Nunc de Jesuitis, & Capuccinis. Nam hoc erat alterum, quod constare animadverteras. Age vero, egone tam abs te confidenter jactari patiar, fuisse Jesuitis, & Capuccinis a Gondrinio interdictum sacris, propterea quod hi refellerent errores, quos ille in sua Diœcesi disseminare conaretur? Quid enim est, nisi hæc impudens calumnia est? Annon Clerus Gallicanus testis est locuples, Gondrinium ipsum, idcirco in quorumdam Capuccinorum, vestrique offensionem incidisse, quod Statuta Cleri anno 1650. (1) edita de petenda ab Episcopis annun-

(1) Cler. Gallic. in *Epist. Encyclica an.* 1650. *Processſ. Verbal. ejusd. an. pag.* 250. „ Il est certain, *inquiunt Episcopi* „ *Galliarum*, que l'Eglise n'est mere, que parce qu'elle „ engendre les fideles par nostre ministere, & que sa fecondité consiste dans la puissance que nous avons receüe de Jesus Christ; de sorte que ceux qui s'eslevent „ contre nous, luy font immediatement la guerre, & „ doivent être consideré comme des enfans rebelles qui „ meritent l'exheredation, & la privation du partage „ promis aux veritables enfans de Dieu, qui ne peuvent „ être autres que ceux mêmes de l'Eglise. Les JESUI-TES,

nunciandi divini verbi, audiendarumque confessionum facultate, servari vellet ? Scilicet hæc illa est hæresis, cui vos restitistis; cujusque caussa, resistentibus vobis fuit tandem interdictum sacris. Tueri namque Synodi Tridentinæ ea de re decreta, idem est vobis, atque hæresim tueri, ut recte fuit a Palafoxio animadversum (2). Quid si ad illud tempus S. Carolus Borromeus pro-

" TES, n'entrans point dans cette maxime, & se persuadans faussement pouvoir être dans l'Eglise, sans se soûmetre à l'authorité de ceux qui en sont les peres, & qui sont constituez de droit divin pour la regir, depuis cinq mois sont dans la désobeissance formelle aux ordres de Monsieur l'Archévêque de Sens sur le sujet de l'administration du Sacrement de Penitence. Il est porté dans le sixieme article des reglemens faits, ou plutôt renouvellez par l'Assemblée de 1645., qu'aucuns Reguliers, quelque exemption qu'ils puissent alleguer, ne soient si temeraires d'administrer le Sacrement de Penitence, sans en avoir la permission par escrit de l'Eveſque Diocesain &c. Monsieur l'Archeveque de Sens VOULANT OBSERVER RELIGIEUSEMENT CE REGLEMENT, COMME IL N'AVOIT EXAMINE', NI APPROUVE' LES JESUITES DU COLLEGE DE SENS.. ordonne à un de ses Vicaires generaux de faire Sçavoir à tous les Reguliers... & de faire connoître nommement aux Jesuites sa volonté sur ce sujet par la raison generale, mais particulierement à cause qu'ils n'avoient receu de luy aucune approbation, ni jurisdiction, de quoy ne se mettans PAS FORT EN PEINE, ILS NE LAISSERENT PAS DE CONTINUER. &c.

(2) Vide locum Vener. Viri a me descriptum *Tom. I. hujus operis*, *pag.* XVI. *sq. Append. I.*

produxiſſet vitam? Ei vos certe perinde, ut hæreſeos defenſori, reſtitiſſetis. Nam cum Clerus Gallicanus vobis ſignificaſſet, eamdem fuiſſe illius Mediolanenſis Archiepiſcopi regendæ ſuæ Diœceſeos rationem, reſpondiſtis, id quod plane conſtat: *ſi inſiſtendum praxi Sancti Caroli eſſet, omnia eſſe privilegia abolenda*. (1) Jam vero ſi ejus praxis cauſſa (nam afferre aliam non poteſtis) hæreſeos reus fuit Gondrinius; multo magis fuiſſet S. Carolus, auctoribus vobis, a quo praxim eamdem Gondrinius accepiſſet? Dixi quorumdam Capuccinorum, propterea quod, non ii fuerunt, neque ii ſint Capuccini, ceterique religioſi Ordines, qui quod male a quoquam, aut ab aliquibus ſuorum actum ſit, probent; eoſque, qui in peccantes animadverterint, dente maledico lacerent, (4) calumniandoque notare infa-

(1) *Procès Verbal* de l' Aſſemblée du *Clergé de l'an.* 1650. *pag.* 238. „ Les Jeſuites leur (*hoc eſt iis*, qui *deſtinati ei* „ *rei a Clero fuerant*) avoient reſpondu, que ſi on ſe „ vouloit tenir aux pratiques de Saint Charles, il fau- „ droit donc abolir tous les Privileges „. Hinc cognitum fuit: „ Que les Jeſuites agiſſoient ſur des maximes bien „ differentes de celles de Meſſeigneurs les Prelats „.

(2) Cler. Gallic. *Epiſt. Encycl. an.* 1750. *ibid. pag.* 251. „ Les Jeſuites publierent un libelle ſous le titre de *Theo-* „ *time*; par lequel ils pretendoient prouver qu'il eſtoit „ inutile d' avoir approbation par eſcrit &c.. „ Auctor Epi-

infamia conentur. Sola tui, tuorumque similium contraria omnino est ratio, qui ne mortuis quidem parcendum putatis iis, qui vestrum aliquem quamvis perduellem, quamvis animarum pestem nefarie molientem reprimere, repressumque continere in officio curarint. Sed hac de re vos videritis. Quod maximi ad caussam interest, id nunc ego diligenter expendi volo. Ecce tibi testimonium Cleri Gallicani. Quidquam ne expeti potest illustrius? Cognosce quid ferat. Annon intelligis 1. Caussam, quamobrem vos (1), atque nonnulli Capuccini Gondrinio restiterunt, eam unam fuisse, quod is Cleri statuta exequi diligenter constituisset, quibus ann. 1645. & 1650. ad normam Decretorum Ecclesiæ cautum fuerat, ut nisi impetrata ab Episcopo loci venia, Sacerdotum Regularium nemini audiendarum confessionum, prædicandique Divini verbi facul-

Epistolæ gallice inscriptæ: „*Lettre d' un Ecclésiastique de* „ *Provins à un de ses Amis de Paris sur l' ordonnance de* „ *Monseigneur l' Archévêque de Sens*, *an.*1668. *le* 27.*Janvier. pag.*3. „ Les Jesuites, *inquit*. publierent contre luy un „ libelle intitulé, *Theotime ou Dialogue instructif sur l'affai-* „ *re presente des Peres Jesuites de Sens*, qui fut declaré „ par les Evêques de la Province de Sens assemblez à „ Paris en.1650. INJURIEUX, SCANDALEUX, ET „ PLEIN DE FAUSSETEZ &c.„

(1) *Vide not.*2.*pag.*7.*sq.hujus Vol.*ex Tom.III.des Actes du Clergé *pag.*952. *sqq.*

cultas esset (1)? 2. Eo usque vos progredi fuisse ausos, ut quamvis negatam vobis ab Antistite eam facultatem sciretis, careretisque propterea jurisdictione (2), nihi-

(2) Cler.Gallic. *Epist.Encycl. an.* 1650. *pag.*251. Actum ab Archiepiscopo Senonensi, *inquit* „ Conformement aux „ Saints Decrets, aux Constitutions de l'Eglise, & specialement au cinquieme article des susdits Reglemens „ (du Clergé de l'an.1645.)„ & Epist. Encyclica an.1653. *d.* 5. *April. Tom.III. Act. Cler.Gallic. pag.*902. *Edit. Paris. an.*1716. „ Monseigneur l'Archévèque de Sens aiant voulu faire mettre en pratique le Reglement de l'Assemblée derniere tenuë l' an. 1650. sur les permissions & les approbations limitées pour confesser, & pour annoncer la parole de Dieu, ce qui non seulement est conforme au Droit, mais ce qui est universellement usité dans toute l'Italie, & dans l'Espagne, & ce que l'experience fait voir ètre absolument necessaire pour le salut des ames &c.

(3) *Epist. Encycl.* an.1650. *Procesf. Verbal. pag.*251. Edit. Paris. ejusd. „ L'approbation, disent ils (*les Jesuites*), n' „ estant qu'un simple tesmoignage de la capacité de celuy lequel est approuvé; ne peut être desnié aux Reguliers, parce qu'ils pretendent que ce n'est pas une grace, mais une chose deuë à la suffisance de ceux qui la demandent, ET AINSI QUE LE PEUPLE NE SE DEVOIT POINT EFFRAYER DES CHOSES DONT IL ESTOIT MENACE', NI SE SOUCIER DE CE QUE MONDIT SIEVR L' ARCHEVE'QUE AVOIT FAIT PUBLIER DANS TOUTES LES EGLISES DE SENS DES DEFENSES DE SE CONFESSER AUX DITS JESUITES, DECLARANT NULLES LES CONFESSIONS QUI SE FEROIENT A' EUX. Et pour tesmoigner encor plus particulierement qu' ils estimoient que cette approbation „ n' estoit qu'une pure ceremonie &c. un devoir exterieur, ils

nihilo secius ad tribunal accedere, palamque absolvere non dubitaveritis, quos re ipsa non absolvebatis? 3. Admonitos ab Archiepiscopo, cum graviter, acerbeque tulissetis admonitionem, ad laica dicasteria vos (1) provocasse, oblatoque libello suppli-

„ ils envoyerent à mondit sieur l'Archevesque dans son Hô- „ tel à Paris un des leurs, faisant au nom de tous ceux qui „ étoient absens, pour luy demander, avec deux Notaires „ ladite approbation, COMME SI ON POUVOIT ETRE EXAMINE' PAR PROCUREUR. Mondit Sieur l'Archevesque „ DONT LE ZELE POUR L'EGLISE ET LA CHARITE' ONT EGALEMENT PARU DANS cette „ occasion, voyant un PROCEDE' SI ELOIGNE' „ DE L'ESPIRT ECCLESIASTIQUE, FIT FAIRE „ DANS SON DIOCESE DES PRIERES PUBLIQUES, AFIN DE DEMANDER A DIEU POUR „ EUX LES LUMIERES ET LA DOCILITE' NECESSAIRE A' DES PRETRES &c. „ Confer etiam Epistolam Encyclicam *ann.* 1653. *Tom. III. supra indicato Actor. Cleri Gallicani loco*, *pagin.* 902, *sqq.* Adisis etiam *Adnotationem* pag. 7. sq.. *hujus Vol.* Archiepiscopus sequutus Decreta Ecclesiæ, ab se facultatem peti volebat audiendarum confessionum. Jesuitæ resistebant Archiepiscopo, cui Clerus Gallicanus suffragio erat. Nihilosecius Accusator erroribus Archiepiscopi Jesuitas restitisse scribit. Scilicet hoc vult Nebulo, erroribus illigari Antistites Ecclesiarum, qui sic cum Jesuitis agant, ut Ecclesiæ Decreta postulant.

(1) *Cler. Gallic. Epist. Encycl. an.* 1650. *Processʃ. Verbal. pag.* 251. „ *Les Jesuites* ne laisserent pas DE CONTI- „ NUER (*de Confesser*) & afin de donner devant le „ peuple quelque couleur à leur desobeissance, & faire, „ qu'il estoyent bien fondez à S'INGERER EN L'AD- „ MINISTRATION DES SACREMENS, non obstant

plici petiisse, ut jussu Majestatis Suæ, rescinderetur ab eodem Archiepiscopo ea, quam dederat ann. 1652. die 14. Martii mensis, præceptio (1)? 4. Horrori cuique futurum, (2) qui consideret, conculcatam ab iis fuisse Apostolicæ Sedis auctoritatem, cui se ipsi devinctos maxime profiterentur; cum non ad eam appellandum putarint, si præceptione Antistitis sui injuria sese premi existimabant; sed, nulla censurarum habita ratione, ad Consilium Regis confugerint postulatum, ut ejus voluntate liceret ipsis & administrare Sacramen-

„ stant les defenses de leur Prelat, & la Sentence en „ escrit, juridiquement renduë contre eux par son official, allerent faire SERMENT DEVANT LE JUGE SECULIER; QU'ILS AVOIENT ETE' APPROUVEZ VERBALEMENTE PAR MONDIT SIEUR l'ARCHEVESQUE „.

(1) Hoc ausos fuisse eos, pro quibus Accusator agit, quasi restiterint erroribus Archiepiscopi constat ex *Epist. Encycl. Cleri Gallic. an.1653. pag. 902. sq.*

(2) Ibid. pag. 903. „ Nous ne doutons pas, Monsieur, „ que la conclusion de cette requète ne vous fasse FREMIR d'HORREUR, quand vous viendrez à considerer que des [*Religieux*] qui font une profession particuliere de dependre de l'autorité du Saint Siege, la foulent aux pieds d'une façon si indigne, & qu'au lieu S'y adresser par appel, s'il pensoient ètre gravez par les ordonances de leur Evèque, ils ont recours à l'autorité du Conseil du Roi, dont ils surprennent la religion, & lui demandent la permission d'administrer le Sacrement de penitence, & de prècher le parole de Dieu „.

mentum pœnitentiæ, & prædicare Divinum verbum? 5. Prodidisse eos caussam, quæ præter spiritale, nihil haberet (1): sustulisse e Beati Petri, ejusque successorum manibus claves, easque in manus Principis transferre conatos esse, ejus, inquam, Principis, qui clavibus iisdem submitti, sibi gloriæ duceret: petiisse ab Rege explendi sacri Ministerii, solvendorumque peccatorum permissionem? Hæc cum ita sint, quos tu errores, quæ opinionum portenta comminiscere, quæ Gondrinius disseminarit; utque dissemi nare libere deinceps posset, in Capuccinos aliquot, & Jesuitas errorum eorumdem oppugnatores virus effuderit odii, & crudelitatis suæ? Oppugnatores ne Cleri, Synodi Tridentinæ, Sedis

 Apo-

[1] Ibid. pag.904. „ Où est la crainte des censures contre ceux les quels pour des choses purement spirituelles, „ ont recours aux juges seculiers? .. Arracher les clefs „ des mains de S. Pierre, & de ses successeurs, & les vouloir „ metre en celles du Prince, qui fait gloire de s'y soumettre „ comme Chrêtien: demander à celui qui attend avec ses sujets le jugement de Jesus Christ, comme disoit Constantin, la cassation des ordonnances d'un Archevêque, lesquelles regardent l'administration des Sacremens, & la „ predication de l'Evangile: vouloir tenir du Roi la permission d'absoudre les pécheurs, & de faire l'office de „ Jesus Christ, n'est ce pas un excez? &c.„. Hæc Clerus adversus Capuccinos quosdam, qui se Jesuitis Socios adversus Archiepiscopum junxerant.

Apostolicæ Decretorum; raptores clavium Ecclesiæ; violatores, sacrilegos, proditores, profanatores sacrorum in oppugnatoribus errorum numerare audes, quasi ipsis Cleri, Tridentinæ Synodi, Sedis Apostolicæ Decretis errores contineantur? Nimirum vestra sic est ratio. Quare merito Palafoxius, in Litteris, quas ad Radam Jesuitam dedit, cum graviter questus esset, fœdius a tuis, quam ab hæreticis umquam ludibrio fuisse habitam Episcopi Dignitatem; seque hæreticum propterea appellatum, quod Synodi Tridentinæ Decreta sancte custodienda judicaret (1); tum „ An „ hæresis in me, *inquit*, erit Concilium „ Tridentinum defendere; illud vero oppu-

(1) Hinc facile intelliges quo sensu dictum a nobis fuerit, in priore Volumine nostro, conatos *olim* fuisse Adversarios, hæresos invidiam Palafoxio conflare. *Hæreseos* enim diximus, non *hæreseos Jansenianæ*. Atqui, ut ex hoc Palafoxii loco manifestum est, hæresis quidem calumnia instructa ipsi ab Jesuitis tunc fuerat, at non tamen Jansenianæ, sed alterius generis. Et acutuli nihilominus obtrectatores nostri *antilogias* se in priore nostro Volumine deprehendisse scribunt, quasi Jansenismi olim accusatum, & Jansenismi olim non accusatum ab Jesuitis dixerimus Palafoxium. Qua ex re indicio est, nihil eos habere grave, quod nobis opponant, adeoque ad hæc tam inepta confugere, ut τὸ *Jansenianæ* adjungentes de suo, antilogias venentur, ubi nihil pugnans sit, sed omnia apte cohæreant. Verum hac de re alibi copiosius disseram.

„ pugnare , erit in Paternitatibus Veſtris
„ perfectio? Hæreſis ne in me erit vera-
„ re, ne ſine juriſdictione confeſſiones au-
„ diatis ; contra , in Paternitatibus Ve-
„ ſtris erit perfectio confeſſiones ſine illa
„ (*juriſdictione*) invalide audire? Error
„ in me proſpicere ovibus meæ fidei cre-
„ ditis ; virtus autem in vobis, extremæ
„ illas ruinæ exponere (1) „ ? Quid? Cauſ-
ſam ne Palafoxianam eodem atque Gon-
drinianam revolvi inficiabere? (2) Annon
proſpicis, id ſi fueris auſus, fore, ut non
modo Cleri Gallicani Gondrinium laudan-
tis, vos accuſantis, atque damnantis graviſ-
ſima, juſtiſſimaque ſententia; verum etiam
innumeris prope monumentis, tabulis, te-
ſtibus obruare?

De Litteris a Gondrinio datis ad Innoc. X. nihil Palafoxius noverat; noverat autē, quæ ſcripta de eo Antiſtite magnifice a Clero Gallica-

IV. Atenim Gondrinius undecim il-
lorum Epiſcoporum Dux fuit, qui 10. Ju-
lii anno 1651. ad Innocentium X. Litteras
miſerunt, quibus eum a damnandis quin-
que propoſitionibus deterrerent. „ Coſta,
„ *inquis*, che foſſe caporione di quegli

 un-

(1) *Defenſ. Canon. n. 674. pag. 399. Tom. XII.*
[2] Confer Caroli de Hanniques de Benjamin Vicarii Senonenſis litteras typis editas, publicataſque an. 1650. quibus quidem publicis litteris, quæ ab Jeſuitis Senonenſibus inſolentur in Epiſcopalem auctoritatem, contumaciterque geſta fuerint, deſcribuntur.

no fuerant an. 1645. & 1650. Falso Gondrinii ipsum accusat Pseudo-Isidorus, quasi deterrere ille Pontificem a quinque Jansenii propositionibus condemnandis voluerit.

„ undici Vescovi Franzesi, che a dieci Lu-
„ glio 1651. scrissero comuni Lettere a
„ Papa Innocenzio, perchè si riguardasse
„ a fare la condanna delle cinque propo-
„ sizioni „. Fac vera prædices. Nihil certe non falsi scribis; at fac, inquam, vera prædices. Verum quo tandem modo scire Palafoxius ann. 1652. poterat, quæ non publice, sed secreto Gondrinius cum decem Collegis ad Innocentium X. scripserat anno superiore? At publica erant, quæ Clerus Gallicanus typis an.1645. & an.1650. ut vidimus, vulgarat de Gondrinii caritate, studio tuendorum Canonum Ecclesiasticorum, zeloque sustinendæ Episcopalis auctoritatis suæ; deque Jesuitarum in eum Archiepiscopum conjuratione, insolentia, ac libello pleno maledicentiæ. Quid autem in eo est vitii, qui quod publicum sit, quodque norit, scribat; tacitus vero prætereat, quod non noverit? Qua de re porro agebat, obsecro, Palafoxius in libro illo *de la Satisfaccion al Memorial*, quo in Libro Gondrinii meminit? De propositionibus ne Jansenianis; an de se, quem Jesuitæ tam immaniter, ut alios quosdam Sacrorum Antistites insectati essent; quo conculcato Episcopali jure, conses-

fessiones ipsi audire, verbumque Dei palam predicare, nesciis, immo repugnantibus Episcopis, liberè ac impune possent? De se quidem ita, ut dixi, non de Jansenii propositionibus Venerab. Antistes agebat, quod plane ex Libro eodem constat. Quid igitur peccavit is, qui ea de re apud Regem agens, Gondrinii (quem eo nomine ann. 1645. & 1650. Galli Episcopi publice laudarant, simul, accusantes audaciam, arrogantiam, improbitatem Jesuitarum) quid, inquam peccavit is, qui hæc sciens, accusatis Jesuitis, Gondrinii cum laude meminerit an. 1652.; non meminerit contra stomachans Litterarum, quas pro Jansenii propositionibus an. 1652. ab Gondrinio, decemque Collegis ad Innocentium X. scriptas nesciret, propterea quod editæ, divulgatæque non essent? Quid? Si an. 1653. Clerus Gallicanus, (ut supra hujusce Epistolæ *num.* 11. *pag.* 7. *sq. not. constitit*) zelum Gondrinii patientiam, qua injurias pertulit, caritatem celebravit? Anno ne 1652. non fecisset de Gallo Episcopo paucis differens Palafoxius; quod ann. 1645. 1650. & 1653. de eodem Episcopo Gallo copiose scribens Clerus Gallicanus, fecit? Clerum ne Gallicanum in crimen vocabis, nebu-

 lo?

lo ? Si non audes , cur Palafoxium insectare , quæ Clerus Gallicanus probans scripserit , prædicantem ? Jam de Litteris , quas a Gondrinio , Collegisque Episcopis decem datas ad Innocentium , mones , quid dicam ? Scilicet hoc vestri est proprium , ut quo rerum imperitiores estis, eo sitis insigniter impudentiores . Equidem nego , Litteras ullas 10. Julii ann.1651. ab Episcopis illis undecim ad Innocentium fuisse scriptas . Provocabis ad Sanctamorium (1) . Verum is redditas Pontifici ea die Litteras eorumdem Episcoporum, dicit ; scriptas non dicit. An *scriptas* , & *redditas* eodem recidere arbitrare ? Sed hoc leve ; illud gravissimum , quod Litteras eo consilio ab Episcopis undecim missas dixeris , quo sibi Pontifex a propositionibus quinque condemnandis caveret . Qua sane re nihil fingi potest calumniosius . Non enim illi omnino negarunt , eas propositiones damnari oportere ; sed in iis dijudicandis servari petierunt modum , quem ipsi ajebant servandum more majorum . Nam videri sibi , Partes contendentes audiendas esse , ut actum sub Clement. VIII. fuerat : agitandam primum ab se in Conven-

(1) *Journal.III.Part. Chap.I.pag.83. & Chap.IV.p.96.sqq.*

ventu Cleri Gallicani caussam, tum ad Sedem Apostolicam deferendam, *ut tota hujus auctoritate justa quæ fuerit pronunciatio firmaretur*. Rogarunt porro, ut Pontifex, *prædecessorum suorum vestigiis insistens, re tota penitus inspecta, & auditis, ut solet, contendentibus partibus, omnem deinceps altercandi segetem amovere*, ne graveretur, atque ita demum epistolam conclusere: „ Age igi„ tur Beatissime Pater, gravissimam li„ tem, quæ a multis jam seculis Catho„ licæ unitatis nullo dispendio hucusque „ perduravit, vel paulisper etiamnum pa„ tere, ac sustine; vel caussam hanc to„ tam ex solemni judiciorum more ex„ pende „ (1). Quid? Proponere modum, quem quis in dijudicandis controversiis de religione tenendum existimet; orare, ut paulisper sustineatur, rei diligentius expendendæ caussa; monere ut caveatur, ne quid fraude confictum sit; numquam dicere, refragaturos sese iis, quæ Pontifex esset constiturus, hoccine erit a controversiis dirimendis Pontificem deterrere? Hoc si ita est, quid erit reliqui, quam ut Aurelium, Alypium, Augusti-

 num,

(1) Vide eorum Episcoporum litteras apud Sanctamorium *ibid. in Append. pag. 5. sqq.*

num, Evodium Epiſcopos Africanos doctiſſimos, atque ſanctiſſimos reſtitiſſe confiteare damnationi dogmatum Pelagianorum; propterea quod ad Innocentium I. ſcribentes, aut arceſſendum Pelagium Romam; aut litteris ex eo, quid ſentiret, quærendum propoſuiſſent (1); quæ res fieri profecto non poterat, quin vel aliquamdiu ſuſtinuiſſet Pontifex, vel ſolemniore, quam putarat, judiciorum more agere conſtituiſſet (2)? Exempla ſunt generis ejuſdem permulta Epiſcoporum de ratione a Conciliis, Pontificibuſve maximis in expendendis dogmatibus ſervanda monentium; quos impediendi judicii cauſſa monuiſſe, contendere, hominis eſt non amantis veri, ſed incitati odio, remque omnem in pejorem partem calumnia rapientis. Quid tu? Jeſuitas nè, qui cauto eſſe opus, dicerent, in finienda Sinenſi cauſſa; neque vero id dicerent ſolum, ſed pro ſuperſtitioſis Sinenſium etiam ritibus pugnarent, antequam Apoſtolica Sedes dixiſſet ſententiam; Jeſuitas ne inquam illos prohibendos communione ſacrorum, ac ne nominandos quidem eſſe

de-

(1) *Num.III. Tom.I. Epiſtolar. Romanor. Pontific. Edit. Pariſ. an.1721. pag.878.*

(2) Epiſt. Innoc.I. ad quinque Epiſcopos *n.IV ſq. ibid. pag. 903.*

defendes, etiam si, post definitionem, Apostolicæ Sedi paruerint? Non dices profecto: cur igitur dicis de Gondrinio, & Collegis, qui non susceperant defensionem propositionum Jansenianarum, sed modum proposuerant, quo ipsis expendendæ videbantur? At longe discrepans fuit Innocentii X. Pontificis Maximi de Episcopis illis undecim Gallicanis sententia. Nam acceptis eorum litteris, cognitoque quid iis contineretur, esse sibi perspectam, dixit, eorum in Sedem Apostolicam pietatem; confirmavitque, nihil se non ordine, aut non cogitate, cauteque constituturum (1). Cum autem tam de iis bene Pontifex senserit; cumque tanta benignitate & litteras eorum, & legatos exceperit, iisdemque Julio mense an.1651. promiserit, non minora se, quam hactenus dedisset, argumenta deinceps daturum singularis in eos voluntatis suæ; cur non ego te & calumniatorem judicem, qui eos (litterarum earumdem caussa) erroris arguere audeas; & sycophantam, qui Palafoxio ob nominatum anno 1652. Gondrinium, conflare Jansenismi invidiam conere (2)?

V. Sed

(1) Saint-Amour *Diar. III. Parte Cap.IV. pag.96. sqq.*

(2) Nollet fortasse Pseudo-Isidorus uti nos Sancta-Amorii

Scriptas a Gōdrinio ad Archiepiscopum Tolosanū litteras, quibus eum hortaretur, ne Constitutioni Pontificis pareret, scribit quidem Pseudo-Isidorus, sed ullo monumento non efficit.

V. Sed constat, inquis, Gondrinium litteras ad Archiepiscopum Tolosanum scripsisse, quibus etiam, atque etiam hominem monebat, ne Constitutionem Innocentii, qua propositiones quinque Jansenianæ confixæ fuerant, admitti ab se pateretur. Constat? Quibus indiciis? Nullo certe. Neque enim abs te ullum afferri video. Quo anno? Taces. Mirarer, si suspicari potuisses, eum te annum fuisse prætermissurum. Nam cum mirificus adeo annorum, mensium, dierum fabricator sis, ut horum notas (quemadmodum supra demonstratum est) adponas rebus, quæ numquam contigerint; quî demum hac una in re tam fuisse cautus existimabere, ut si vera esset, annum quo evenerit, omitti oportere statueres? Sed quid ego conjecturis utor, cum habeam præclara, eaque publica documenta in promtu? Ecce tibi Epistolam Gondrinii Pastoralem, quarto post mense ab edita Constitutione, datam, qua ille omnibus curæ suæ creditis imperat ut Constitutioni eidem obtemperent. Cavit ille quidem, ne quis doctrinam Sancti

rii testimonio. At quæ objicit, cujusnam obsecro, nisi Sanct-Amorii nituntur narratione, ac fide? An quod Pseudo-Isidoro mentienti licet, mihi veritatem tuenti non liceat?

cti Augustini, quæ de gratia ab *intrinseco*, ut dicimus, *efficaci*; deque *prædestinatione gratuita* est, ea Constitutione damnatam arbitraretur. Verumtamen, idipsum cautum ab Innocentio Decimo sæpe fuerat (1), cautumque deinceps a Summis Pontificibus est Alexandro (2) VII. Clemente XI. Benedicto XIII. & Clemente XII. At hæc Epi-

(1) Saint-Amour Journal *Partie V. Chap. XXVII. pag.* 534.

(2) Alexander VII. in Brevi ad Doctores Lovanienses de observantia Constitutionum Apostolicarum in materia de Auxiliis secundum inconcussa, tutissimaque dogmata SS. Augustini, & Thomæ Aquinatis dat. die 7. Augusti anno Pontificatus sui VI. hoc est ann. 1670. quo loco „ Præclarissimorum Ecclesiæ Catholicæ Doctorum, *in-* „ *quit*, Augustini, & Thomæ Aquinatis INCONCUS- „ SA, TUTISSIMAQUE DOGMATA SEQUI SEM- „ PER, U T ASSERITIS, AC impense revereri veli- „ tis, quorum profecto Sanctissimorum Virorum penes „ Catholicos universos ingentia, & omnem laudem super- „ gressa nomina, novi præconis commendatione plane non „ egent „. Mitto testimonia Clem. XI. Bened. XIII. Clem. XII. Bened. XIV. quod notiora sint, quam ut sit opus ipsa commemorare. Etsi vero ea, non horum modo, sed Superiorum etiam Pontificum, de Augustini, Thomæque doctrina, sententia fuerit, nihilominus Moliniani spargere in vulgus non verebantur; damnatis propositionibus quinque Jansenianis, damnata item fuisse Augustini dogmata. Itaque Episcopi, qui, quorsum conatus Molinianorum vergerent, animadverterant, hoc ab se maximè caveri ajebant, ut ne quis Augustini, Thomæque sententias Constitutione Innocentii confixas esse judicaret; neve iis, qui confixa esse calumniarentur, crederet. Interea Molinianorum patroni enitendum sibi maximo esse opere arbitrabantur, ut eos, qui sic pro Augustini doctrina pugnarent, in-

Epiſtola Paſtoralis Gondrinii proſcripta anno 1654. die 23. Aprilis Decreto Sanctæ Inquiſitionis fuit. Fateor: ſed, præterquamquod biennio ipſo poſt, quam ejus Præſulis Palafoxius cum laude meminiſſet, proſcripta fuit; illud etiam accedit, quod propoſitiones damnatas, fuiſſe fraude compoſitas,

invifos Purpuratis Patribus atque Pontifici redderent. Aliud hos velle affirmarunt, aliud dicere. Verbo Auguſtinum, re Janſenium conſectari. Qua quidem accuſandi ratione factum eſt, ut etſi haud pauci merito; plures tamen, per injuriam, in erroris venirent ſuſpicionem. In his poſtremis Chriſtianus Lupus, Gondriniuſque fuerunt [Ita Gerberonius de Gondrinio *ad ann.* 1654. *pag.* 387. *Tom.III. Edit. an.*1701. cujus quidem Gerberonii teſtimoniis ſæpe utitur Pſeudo-Iſidorus] Ac de Lupo quidam alias. Gondrinio non tam fuiſſent irati Moliniani, ni Jeſuitis ille in ſua ipſius jura invadere conantibus, fortiter reſtitiſſet. At hi, ubi animadverterunt, minus ipſum recte de facto Janſenii cenſuiſſe, etſi res nondum declarata eſſet, ab Apoſtolica Sede, (Vide *Proceſs. Verbal. Comitior Cleri Gallic. ann.*1656.*pag.*306.*ſq.*) nihil moræ interponendum putarunt, quin illius deferrent nomen. Ubi vero ille reprobari, quod ea de re ſcripſerat, ab Apoſtolica Sede intellexit, nulla deinceps circuitione uſus, paruit Pontificiæ Conſtitutioni, ut ex iis, quæ mox afferam, illuſtribus monumentis conſtat. Quum ita Conſtitutioni ſubſcripſiſſet, magna eſſe in celebritate porrexit apud Collegas ſuos Epiſcopos Galliarum. Cur autem Gondrinium Palafoxius ann.1652. non laudaſſet, cum maximi eo tempore is Senonenſis Antiſtes a Clero Gallicano univerſe, ut vidimus, penderetur. Cur vero an.1653. illum Palafoxius accuſaret, cujus cauſſam, agi apud Apoſtolicam Sedem, noſſet; quemque mox accepiſſet, plene, integreque Conſtitutioni Pontificiæ ſubſcripſiſſe, atque ita porro apud Collegas ſuos magno in honore, magnaque in celebritate verſari?

tas, ambigeeque conceptas, propositasque ab Accusatoribus Gondrinius affirmarit; quæ res graviter offendit Pontificem. Ceterum non diu in ea opinione is Præsul perstitit. Nam sexto post mense eam revocando, atque rejiciendo Pontifici satisfecit. Negas? Vide, quid afferam. Epistola hæc est Cleri Gallicani ad Innocentium X. scripta. Quo anno? 1654. Quo mense? Martio: nempe IV. Kalendas Apriles. Undenam accepta? Ex priore Volumine *Actorum Cleri Gallicani pag.*245.*sqq.Editionis Parisiensis anno* 1716. Quid continet? Animum adverte: *Pag.*248 „ Nos in hac Urbe Parisiensi con„ gregati censuimus, & per Epistolam En„ cyclicam his Litteris adjunctam decla„ ravimus, propositiones illas, & opi„ niones esse Cornelii Jansenii, & in sen„ su ejusdem Jansenii a Sanctitate Vestra „ damnatas disertis, & manifestis verbis. „ Quam enim auctor ille usurpatione pri„ vata, novam doctrinam, sub specie ve„ teris inducebat, necessum fuit, ut Apo„ stolica Sedes, judicio lato, ex publica, „ & antiqua Ecclesiæ traditione refelleret, „ ne Christianæ fidei doctrina, pravis ab il„ lo Scriptore ad testimonia veterum Pa„ trum, quos laudat, adhibitis interpreta-

„ tationibus , obrueretur . Nihil quippe
„ aliud egit Conſtitutione ſua Innocen-
„ tius X. quam ut Auctoritatis ſuæ præſi-
„ dio antiquam fidem muniret , non di-
„ cendo nova , ſed dicendo nove , juxta
„ receptas in Scholis Theologiæ Locutio-
„ nes , quibus Janſenius quoque utitur .
„ Eo pacto Beatitudo Veſtra liquido ex-
„ plicuit , atque confirmavit regulam fi-
„ dei de gratia , & libero arbitrio , quam
„ ex parte prius aſſertam adverſus Mani-
„ chaeos , quod attinet ad arbitrii liber-
„ tatem , poſtea deceſſores veſtri Innocen-
„ tius I. & Zoſimus , *cooperantibus Afri-*
„ *canorum Conciliorum Litteris* (*Auguſt.*
„ *lib.*2. *retractat. cap*.50.) contra Pelagia-
„ nos plene conſtabiliverant ; quamque
„ deinde Cæleſtinus I. ac Concilium Arau-
„ ſicanum , juxta Capitula a Sede Apo-
„ ſtolica tranſmiſſa , & ſuperiori ſeculo
„ Tridentinum , ſollicite , atque diligen-
„ ter enucleatam definiverant . Quaprop-
„ ter eam Conſtitutionem Ordine Canoni-
„ co latam , atque gemino in ſenſu intel-
„ lectam , quem Litteræ iſtæ patefaciunt ,
„ devotiſſimo obſequio nos ſuſcipere teſta-
„ mur ; præterea vero daturos operam
„ profitemur , ne quis curæ noſtræ ſub-

ditus

„ ditus impune contraria vestris definitio-
„ nibus docere, scribere, aut loqui præ-
„ sumat, pœnis in hæreticos a jure decre-
„ tis alioquin a nobis statim puniendus:
„ ex qua concordi omnium sententia sub-
„ scriptionibus nostris firmata Beatitudo
„ Vestra facile intelliget: NULLI ex
„ Collegio nostro esse propositum, ut ali-
„ quid dignitati Constitutionis adversum
„ proferret, aut scriberet: quin immo
„ destinatum esse nobis, plenissima vene-
„ ratione Sacram B. Petri Sedem, & San-
„ ctitatem Vestram colere „. Magnificen-
tius ne quidquam adversus quinque Janse-
nii propositiones prædicari potest? Vide
nunc, quis huic Epistolæ post Julium Car-
dinalem Mazarinum, & Victorem Archie-
piscopum Turonensem subscripserit:

Ludovicus Archiepiscopus Senonensis.

Quis hic est? Gondrinius. Et hunc tamen
Archiepiscopum, qui se tam addictum Apo-
stolicæ Sedi, tam adversum quinque damna-
tis propositionibus, tam ab sensu Jansenii
abhorrentem profiteatur, ut in eos, qui
Jansenio ipsi faveant, tamquam in hæreti-
cos sese animadversurum polliceatur; hun-
cine, inquam, Archiepiscopum vocare in
Jansenismi suspicionem, appellareque refra-
cta-

ctarium non verere ? Conjice nunc oculos, furia, in *paginam* 253. *Tomi ejusdem Primi Actorum Cleri Gallicani*. Ecquid legis? „ Epistola scripta Universis Præsulibus Regni Franciæ a Cardinalibus, Archiepiscopis, & Episcopis Parisiis consistentibus die 28. Martii 1654. de quinque propositionibus excerptis ex Libro Jansenii, damnatisque a Sancto Patre Nostro Papa Innocentio X. „. Quid hæc Epistola continet ? Idem prorsus ac superior ad Innocentium (1). Optime. Rogo, quis

[1] Pag. 256. sq. „ Eos, qui quinque illas propositiones tuentur, aut probant, vere esse ex eorum numero, (declaravimus) quos Innocentius X. sua illa in Constitutione vocat CONTRADICTORES, & REBELLES, & quos vult *a Patriarchis, Archiepiscopis, & Episcopis per censuras, & pœnas contra hæreticos, & eorum fautores in jure expressas, ceteraque juris, & facti remedia opportuna, invocato etiam ad hoc si opus fuerit, auxilio brachii secularis, omnino coerceri, & compesci*. Id vero nos omnes, quantum in nobis quidem erit, effecturi sumus, rogamusque quotquot hinc absunt Gallicani Cleri dilectissimos, & religiosissimos Fratres nostros, ut idem quoque pro virili præstent &c. „ Antea vero dixerant *pag.* 253. *sqq.* „ Mirari satis non possumus post æquissimam, sanctissimamque Constitutionem illam, qua Beatissimus Pater Innocentius X. prædictas quinque propositiones damnavit, & iis quidem verbis, quibus nihil dici potest expressius, nihil clarius; homines illos affirmare, immo & persuadere aliis velle res duas vanas omnino, atque inanes; alteram, quinque illas propositiones non esse Jansenii; alteram damnatas esse

quis eam tertio rursum loco subscribens firmarit ? Inspice in paginam 257. Jam ne cernis , ut rursum post Cardinalem Mazarinum , & Victorem Archiepiscopum Turonensem , ***Ludovicus Archiscopus Senonensis*** subscripserit ? Quid ? Perstas ne in *Refractariis* ponere Præsulem ita Constitutioni Innocentianæ obtemperantem , ut ***rebellium*** haberet numero eos , qui contra quidquam mutire auderent ? Provocabis , arbitror, ad Pontificem. Sed qua fronte ? Cum is anno eodem 1654. die 29. Septembris ad *Subscriptores* illos Archiepiscopos , atque Episcopos Litteras *in forma* , ut ajunt, *Brevis* , transmiserit , quæ sic habebant : „
„ Jucundum sane accidit PROBARI NOBIS LUCULENTIUS VESTRÆ PIETATIS ZELUM iis in partibus obeundis , quas nos omnibus Pastoralis officii administris injunximus , ut qua par est , obedientia ubique servari enixe curent Constitutionem nostram , qua , die 31. Maji ann. 1653. damnavimus in quinque propositionibus Cornelii Jansenii do-

 ctri-

„ esse eo in sensu , qui ad Jansenium nihil pertinet ; „ Potest enim quidquam esse absurdius , quam tueri id „ velle , cui refellendo , revincendoque nihil opus sit multis rationibus . . sed sola Pontificiæ Constitutionis, quæ „ per se rem ipsam totam aperte dirimit , lectione ?

„ ctrinam ejus libro contentam, cui titu-
„ lus *Augustinus &c.* (1). Eum ne tu, impune dicas, Constitutioni Innocentii restitisse; eum ne, inquam, cujus *pietatis zelum* in eadem Constitutione *servanda* Innocentius ipse *luculentius sibi probari*, publicis Litteris, testetur? Quæ arrogantia istuc te demum adduxit, ut plus fidei mentienti, calumniantique tibi; quam Innocentio Pontifici Maximo vera prædicanti, adjungi posse confideres? Age porro e numero quadraginta Episcoporum, qui 2. Septembris die, anno 1656. litteras ad Alexandrum VII. Pontificem Maximum miserunt, quique promiserunt; *se officio suo non defuturos*; curaturosque, ut CONSTITUTIO FIRMARETUR: animadversuros *alioqui* in eos, qui contra quidquam molirentur, pœnis *jure decretis adversus hæreticos*: *finitam namque esse Apostolicis Constitutionibus caussam &c.* e numero, inquam, quadraginta, illorum Episcoporum, quisnam quarto subscripsit loco? *Ludovicus Henricus de Gondrin Archiepiscopus Senonensis*. Confer *Tom. eumdem I. Actorum Cleri Gallicani pag.*259. *sq.* & 273. *sqq.* Quis ann. 1656. die 1. Septembris sincere se Constitutio-

[1] *Act. Cler. Gallic. T. I. pag.* 262. *sq.*

tioni parere professus est ? ,, (1) Confor-
,, miter ad id quidem Illustrissimus Seno-
,, nensis dixit , seipsum sincere submittere
,, Constitutioni S. P. N. Innocentii X. ju-
,, xta suum verum sensum explicatum a
,, Conventu Præsulum Regni die 28. Martii
,, ann. 1654. confirmatumque per Breve San-
,, ctitatis Tuæ 19. Septembris ejusdem an-
,, ni ; non solum ut ne vel hilum rece-
,, deret ab obsequio , quod dicto Conven-
,, tui debetur , & a spiritu unionis , &
,, pacis , qui debet esse inviolabilis in Ec-
,, clesia ; sed etiam propterea , quod vere
,, se obligatum credat in conscientia ,, .
*Tom.*1. *Actor. Cler. Gallicani pag.*294. Postre-
mo e triginta novem Episcopis, qui tunc
Parisiis agebant , ecquis , tertio loco , as-
sentiri se Constitutioni scripsit ? *L. Henri
de Gondrin Archevêque de Sens* . Quid er-

C 2 go

(1) ,, Monseigneur de Sens a dit , conformément à ice-
,, lui qu' il se soûmet SINCEREMENT à la Consti-
,, tution de N. S. P. le Pape Innocent X. selon son veri-
,, table sens expliqué par l'Assemblée de Messeigneurs les
,, Prelats du 28. Mars 1634. & confirmé depuis par le
,, Bref de sa Sainteté du 29. Septembre de la même an-
,, née ; non seulement pour ne point s'éloigner du respect,
,, qu' il doit à ladite Assemblée , & de l' esprit d'union ,
,, & de paix qui doit être inviolable dans l'Eglise ; mais
,, aussi à cause qu'il s'y croit veritablement obligé en CON-
,, SCIENCE ,, .

go? Malum! Qui non repugnavit, quin propositiones Jansenii condemnarentur; qui Constitutioni Innocentii X. bis an. 1654. subscribens, obtemperavit; quique an. 1656. eidem se plane assentiri professus est; isne, te auctore, tam erit in Jansenianorum turbam conjiciendus, ut jam crimini vertendum censeas Palafoxio, quod eum an. 1652. (tandiu nempe ante, quam Constitutio Innocentiana adspexisset lucem) cum laude commemorarit?

Subscripsit Gōdrinius Constitutionibus Pōtificum non solum pacis servandæ, sed etiam conscientiæ caussa. Itaque ejus subscribendi ratio probata Clero Gallicano universo fuit, atque etiam Pōtificibus; etsi moleste ferrent Moliniani, qui eum oderent.

VII. Sed clamare non desinunt tui, minus Catholicum ad an. 1658. fuisse Gondrinium, propterea quod, persuadere sibi nequivisset, immunem ab censura fuisse, vi illius Constitutionis, Augustini de Gratia, & Prædestinatione sententiam. Tantum habet schola vestra licentiæ, ut calumniarum in eos numquam esse modum faciendum putet, a quibus aliquando de re quacumque dissenserit. Nego quidquam tale Gondrinio umquam venisse in mentem. Cupere quidem ille se dixerat, ut nihil ea Constitutione contineri declararetur, quod Augustini de Gratia, de Libero arbitrio, deque Prædestinatione doctrinæ repugnans esset; non quo ipse dubitaret; sed quo ora similium tui obstrueret, qui doctrinam

nam eamdem Auguſtini damnatam ea Conſtitutione fuiſſe jactabant. Non ego Burgofontanianis commentis utar. Nam vobis iſta relinquo lubens. Utar publicis, certis, ineluctabilibus monumentis, cujuſmodi ſunt *Acta* (1) Cleri Gallicani. Horum tu priorem Tomum pag.293. conſule. Reperies *l'Extrait du Procés verbal de l'Aſſemblée Generale du Clergé de France, tenuë au grand Couvent des Auguſtins es années* 1655. *&* 1656. Cognoſces, juſſiſſe Conventum Cleri, ut quod ſcriptum ab Archiepiſcopo Senonenſi fuerat, legeretur. Lectum fuiſſe. Scripti autem hanc fuiſſe ſummam. Peti ab Archiepiſcopo, ut, reprimendorum quorumdam ſuæ Diœceſis Eccleſiaſticorum cauſſa (2), declaretur, *Doctrinam S. Auguſtini*

(1) *Pag.*292.*ſqq. T. I.*
(2) Erant hi certe Moliniani, qui ejus Diœceſim perturbabant, quique Auguſtini doctrinam, ut ante etiam animadverti, Innocentii Conſtitutione damnatam eſſe mentiebantur. *Proceſſ. Verbal. Conventus Cleri Gallic. an.*1655. *&* 1656. *pag.* 673. „ Le premier Acte du 8. d'Avril contient la declaration que Monſeigneur de Sens avoit „ eſté obligé de faire pour arreſter CERTAINS ECCLESIASTIQUES DE SON DIOCESE; ſçavoir, „ que la Doctrine de Saint Auguſtin touchant la Grace, „ le Libre arbitre & la Predeſtination, n'eſt point condamnée par la Conſtitution du Pape, & qu'en ſe ſoûmettant à icelle comme il a desja fait avec tous Meſſei-

ſtini ad Gratiam, ad Liberum arbitrium, & ad Prædeſtinationem ſpectantem, non eſſe damna-

„ ſeigneurs ſes confreres , & ſouſcrivant à la reſolution
„ qui a paſſé par pluralité de voix , pour ne s' esloigner
„ du reſpect qu' il doit à l' Aſſemblée , ny de l' eſprit
„ d'union & de paix, qui doit eſtre inviolable dans l'E-
„ gliſe, il n' entend point qu' il ſoit PREJUDICIE' A'
„ LA DOCTINE DE SAINT AUGUSTIN ſur la ma-
„ tiere de la Grace, de la Predeſtination, & du Libre ar-
„ bitre. Le ſecond Acte de meſme jour eſt celuy de Mon-
„ ſeigneur l' Eveſque de Comenge ; qui dit , que pour
„ empeſcher le MAUVAIS DESSEIN DE QUELQUES
„ DOCTEURS QUI DISOIENT, que la DOCTINE
„ DE SAINT AUGUSTIN , ET DE SAINT THO-
„ MAS ESTOIT CONDAMNEE PAR LA CONSTI-
„ TUTION, il eſtoit obligé de declarer, qu'en ſe ſou-
„ mettant, comme il a desja fait à la Conſtitution . . il
„ n' entend point que ny la Conſtitution , ny la reſolu-
„ tion preſente de l'Aſſemblée, prejudicient à la Doctri-
„ ne de Saint Auguſtin &c. „ ? Quid ? Si Archiepiſcopus Senonenſis (ubi intellexit, non probari, quod tantummodo dixerat, pacis tuendæ cauſſa ſubſcripſiſſe Conſtitutioni ſe) revocarit declarationem ſuam, addideritque?,, Mais auſſi à
„ cauſe qu' il s'y croit VERITABLEMENT OBLI-
„ GE' EN CONSCIENCE „. *Proceſ. Verbal. ibid. pag.* 675. Quare Congregatio Cleri declaravit : „ qu' Elle eſt
„ SATISFAITE de la declaration QUE MONSEI-
„ GNEUR DE SENS A FAITE, ET ſignée touchant
„ les deux Actes énoncez dans le procez verbal ; & or-
„ donne qu' il fera eſcrit à Monſeigneur l' Eveſque de
„ Comenge, afin qu' il lui plaiſe en faire une autre en
„ meſme termes „ . Viden, ut probata Clero Gallicano univerſo, pro Conſtitutionibus Pontificiis pugnanti, declaratio Archiepiſcopi Senonenſis fuerit; aliiſque a Clero ipſo propoſita ad imitandum? Confer præterea Epiſtolam Cleri Gallicani ad Alex.VII. ſcriptam an.1656. die 2.Sept. *Proceſſ. Verbal. ibid. pag.759.ſqq.* Cui Epiſtolæ ultro ſubſcripſit

natam Constitutione Papæ . Jam vero se dum eidem Constitutioni sese submittit , uti jam cum cæteris suis Collegis fecerat ; dumque subscribit sententiæ , quæ probata est majore numero suffragiorum , ut ne ab obsequio recedat , quod conventui debet , aut ab unionis , & pacis spiritu , quem oportet in Ecclesia inviolatum esse : non censere , allatum quidpiam detrimenti esse Doctrinæ S. Augustini de re Gratiæ , Prædestinationis , & Arbitrii liberi . Videsne , ut non eo dixerit , quo damnatam ipse Constitutione Pontificis Doctrinam Augustini arbitraretur ; sed quo vestrûm aliquos , qui damnatam vociferabantur , comprimeret ? Immunem porro a censura Doctrinam Augustini dixisse , ecquid , obsecro , mali esse poterat ? Annon id etiam Alexander Pontifex deinceps dixit ? Confer hujus ad Lovaniensem Accademiam Litteras anno 1660. die septima mensis Augusti datas , in quibus , non dubitare se scribit , quin Lovanienses , qui propositiones damnatas tan-

psit Gondrinius , *ibid. pag. 765*. Quamobrem non est cur miremur , honorem fuisse a Collegis Episcopis Gallicanis delatum Gondrinio , ut Conventui Cleri an.1655. & 1656. præsideret , quemadmodum sane præsedit ; Epistolisque ad Pontificem Alex.VII. Cleri nomine missis , ut Præses subscriberet . Vide *Process. Verbal. ibid. pag.*568. &c.

randum duxit, eo consilio duxisse, ut prava quorumdam suæ Diœcesis Ecclesiasticorum (vos autem indicabat) molimina præpediret; Ceterum ultro se revocare si quid enunciasset, quod communi Conventus Cleri sententiæ dissonum esse videretur. Ad extremum Constitutioni sincere se assentiri, non modo servandæ Concordiæ caussa, sed etiam satisfaciendi muneri, conscientiæque suæ. Quin etiam anno 1658. Synodum habuit (1), pleneque consentiens iis, quæ a Conventu Cleri Gallicani de formula receptionis Constitutionum Innocentii X. & Alexandri VII. decreta fuerant anno superiore, subscripsit, in eaque sententia ad extremum usque vitæ constans perseveravit. Jam perspicis quam scopuloso, quamque difficili in loco versere? Quid? Tamen ne perges Palafoxium in crimen Jansenismi vocare, quod Gondrinium laudaverit (2) Præsulem in primis do-

„ ges adhera à cet Acte qui est signé des deux. Aprés „ la lecture, Monseigneur de Sens dit, qu'il lui étoit aisé „ de Justifier son procedé, tant par la necessité qu' il „ avoit d'empecher les mauvais desseins de quelques Ecclesiastiques de son Diocese, que par d' autres moïens „ qu' il allegua &c. „

(1) *Galliæ Christianæ Tom.XII. Edit.an.*1770.*pag.*103.*sq.*

(2) Quod si perget Sycophanta Palafoxium accusare ob

doctum, ac nobilem, quem Acta publica demonstrent, adeo fuisse a quinque notatis pro-

ob laudatum an.1652. Archiepiscopum Senonensem Gondrinium, quod Gondrinius idem ann. 1653. Pastoralem Epistolam ediderit, quæ an. 1654. proscripta fuit; accuset multo magis Clerum Gallicanum necesse est, qui, ut monuimus an. 1655. & 1656. Archiepiscopum ipsum Sanonensem delegerit, qui suis comitiis præsideret. Confer *Procesf. Verbal. annor. eorumdem pag.* 205. 396. 474. *sqq.* Sed non committet, opinor, ut Clero Gallicano maledicat, nebulo. Cur igitur maledicit Palafoxio? At graviter tulit Alex. VII. Epistolam illam Pastoralem Gondrinianam. Fateor. Quid tamen? An Clerus contra Alexandrum egit? An restitit ei Pontifici, ejusque Decessori Gondrinius? Nullo modo. Nam & satisfecisse Pontifici se; & paratum se Gondrinius rursum satisfaciendi, dixit; & Clerus satisfacienti non succensendum, sed ignoscendum putavit, contra atque Moliniani Socii volebant, qui odio plusquam vatiniano eum Archiepiscopum insectabantur. In *Procesf. Verbal. an.* 1655. & 1656. *pag.* 456. *sqq.* „ Monseigneur le Cardinal avoit fait (la proposition) à la Compagnie (du Clergé) de la part du Roy, „ par laquelle son Eminence avoit exposé, que sa Majesté desiroit d'avoir l'advis de l'Assemblée sur la demande que Monseigneur le Nonce luy a faite de la „ part du Pape, de permettre que les Commissaires nommez par sa Sainteté informent pour sçavoir si Messeigneurs „ les Archevesque de Sens, & Evesques de Comenge, & „ de Beauvais sont Auteurs des Lettres Pastorales, qui „ ont esté publiées sous leur nom, laquelle proposition „ ayant esté leuë, Monseigneur l'Archevesque de Sens a „ dit que luy & Messeigneurs les Evesque de Comenge „ & de Beauvais AVOIENT ESSAYE DE SATISFAIRE SA SAINTETE' [hoc Berruverus, aliique e Societate haud pauci, quorum damnatæ sententiæ sunt, proscriptique libri, fecerunt numquam) „ & qu'IL ESTOIENT DISPOSEZ A' LE FAIRE DE NOUVEAU

propositionibus, sensuque Jansenii abhorrentem? Si perges, quis te impudentior calumniator? Sin desines, utrum te, hactenus sycophantam fuisse; an tuorum dolis deceptum existimari mavis? Video esse necesse alterutrum. Sed ego tecum in eo non pugnabo, quo minus, utrum velis, eligas.

Objicit Accusator, Boonenium, qui Cōstitutioni Urbani Pontificis restiterit, fuisse a Palafoxio laudatum.

VIII. Sed instas, atque, *Jacobus Boonen,* inquis, *Episcopus* (*Archiepiscopus,* debueras

„ VEAU, si elle avoit agreable de marquer en parti-
„ culier les choses qui luy ont desplû dans leurs lettres
„ Pastorales: Apres quoy s'estant retiré, l'affaire mise
„ en deliberation, les advis des Provinces pris, il a esté
„ resolu de remercier le Roy, de l'honneur qu'il a fait
„ à la Compagnie de vouloir prendre ses advis sur un
„ affaire si importante à l'Episcopat, de SUPPLIER sa
„ Majesté d'escrire au Pape conformément A' CE QU'
„ IL LUY A PLU DE FAIRE DIRE A MONSEI-
„ GNEUR LE NONCE par Monsieur de Brienne, &
„ de prier sa Sainteté d'agreér les SOUMMISSIONS,
„ & les SATISFACTIONS QUE MESSEIGNEURS
„ LES ARCHEVESQUE DE SENS & Evesques de
„ Comenge & de Beauvais luy ont desja faites, & de s'
„ en contenter: & au cas, qu'elle n'en fust pas satis-
„ faite, la prier de vouloir marquer en particulier les
„ choses qui lui ont desplû dans leurs lettres Pastora-
„ les, & l'asseurer qu'ils sont DANS UNE PARFAI-
„ TE DISPOSITION DE LUY DONNER LA SA-
„ TISFACTION QU'ELLE PEUT RAISONNABLE-
„ MENT DESIRER „. Confer cetera, quæ ibid. extant, & Epistolam a Clero Gallicano ea de re scriptam ad Regem. *Ibid. pag.* 466. *sqq.* Ac de Gondrinio quidem satis dictum est, quo certe contentum fuisse Pontificem non dubitamus, ut contentum fuisse Clementem IX. liquet ex *Brevi*, quod refertur in *Recueil Historique des Bulles &c. pag.*185. *sqq. Edit. an.* 1697.

ras dicere) *Mechliniensis*, tum quod *impugnator Urbanianæ Constitutionis*, IN EMINENTI, esset; tum *quod contumax, ob inobedientiam plenam scandali annorum septem; suspensus tandem a functionibus sacris fuit, Decreto Innocentii Pontificis die* 19. *Decembris anno* 1651. *Quid tamen Præsul noster* (Palafoxius) ? *Ejus suscepit defensionem, annoque* 1652. *amplissima commendatione celebravit illius nomen, ipsumque proposuit, ad Regem Philippum scribens veluti novum Athanasium, quem Societas esset persequuta. Jam vero qui tanto ardore Jansenianorum libros, & Jansenianos Professores tutatus est, eum ne non suspicabimur eodem imbutum errore fuisse; mirabileque putabimus, si ipsum defenderit Epistola Pastorali, quam ad Jansenianum exemplar formaverit?* Hactenus tu quidem (1).

Mentitur Accusator, susceptam a Palafoxio, scribens, Boonenii defēsionem; ipsumque propositū Regi ut alterū Athanasium. Suspensiōis cē-

IX. Cedo, quid Palafoxius de Boonenio scripserit. Verba illius mihi *describi*, non tua commenta jactari volo. Locum indicas è *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia* n.499. Quid ibi legis? *al Arçobispo de Malinas en Flandes*: „ Archiepiscopo Mechliniensi in Belgio „. Quidquam ne

(1) Pseudo.Isidor. §.XI.

ne amplius? Nihil omnino. Quæ tua igitur ista tam impudenter mentiendi licentia est, ut audeas; *defensionem* Boonenii fuisse a Palafoxio *susceptam*; *ejus nomen amplissima commendatione celebratum*; *propositum ipsum velut alterum Athanasium Philippo*, contendere? Ecqua Athanasii facta ab illo est, dum de Mechliniensi Archiepiscopo ageret, mentio? Ecquam in hisce pauculis Palafoxii verbis cernis commendationem nominis Booneniani? Ecquam opinionum ejus susceptam defensionem? Id unum in tota illa periodo Palafoxiana est, ut alios quosdam Episcopos, sic Archiepiscopum Melchliniensem fuisse ab Jesuitis contumelia laceratum. At hoc idem ne sit, atque *amplissima commendatione* ornare quemquam, ipsumque *Athanasio parem facere*, tute considera. Ad *suspensionem* Boonenii quod attinet, non repugno, modo nè indictam an. 1651. fuisse pergas dicere. Inlatum namque illi id genus censuræ fuit anno 1652. die 19. Decembris (1). Id vero rescire qui poterat Palafoxius anni ejusdem die 1. Novembris, qua die librum *de la Satisfaccion* al *Memorial* Regi obtulit? Sed fac potuerit, an de libro Jan-

fura nō an.1651. sed 1652. inlata in Booneniū fuit, post scriptam a Palafoxio *la Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia*.

(1) Gerb. *Hist. du Jansen. ad an.* 1652. *pag.* 144. *Tom. III. Edit. Amstel. an.* 1791.

Quamquam nō de quæstionibus de Gratia Palafoxius agebat, sed de injuria illata sibi, Boonenioque ab Jesuitis.

Jansenii; de Constitutione Urbani, de quæstionibus Theologicis, quæ tunc de Libertate, deque Gratia apud Belgas agitabantur Palafoxius egit, ut hoc in genere laudasse Boonenium videretur? Minime. De injuria egit, qua is fuit Mechliniensis Episcopus (ob negatam vobis ab Ordinario non adprobatis audiendarum confessionum facultatem) exagitatus, quod sane erat certissimum: cetera Sedis Apostolicæ judicio expendenda, atque finienda reliquit, erga quam, ut insigni ferretur Vir Venerabilis pietate, ac religione, cum alio loco ostensum fuerit, non est, cur esse rursum adstruendum putem.

Sperare se Palafoxius scribit, in cælo Boonenium felicitate sẽpiterna frui. Cur autem id non scriberet de homine, qui Pontificiis Cōstitutionibus paruerat, atque in Ecclesiæ pace decesserat?

X. Oppones, in litteris, quas 6. Aprilis die anno 1656. Palafoxius ad Belgam Gillemansium dedit, *gavisum sese fuisse dicere, quod vidisset in Librum Caramuelis Decretum Archiepiscopi Mechliniensis* (erat is Boonenius), *qui in cælo esset*. Hominem autem, qui Decretis Ecclesiæ tanta cum Orthodoxorum offensione restitisset, ut ei interdictum a Pontifice fuerit, ne sacris deinceps fungeretur; hominem, inquam, ejusmodi in cælis qui collocarit, quo tandem modo numerari in Sanctis poterit? Ego vero non id abs te postulo, an exclu-

sus

ſus ali quando communione Catholicæ Eccleſiæ Boonenius fuerit, non , inquam , id ex te poſtulo ; illud quæro , ſententiæ ne ille Papæ obtemperarit ; an ad exitum uſque vitæ reſtiterit ? Quamvis tam es effrons , atque impudens , non audebis tamen negare , quod ne Janſeniani quidem diffitentur , *ſubmiſiſſe Boonenium ſe ſententiæ in ſeipſum latæ , atque ita controverſiæ , quæ de Conſtitutione Urbani VIII. tamdiu fuerat , impoſitum fuiſſe finem* (1) . Paruerat autem ille integre Conſtitutionibus Urbani , & Innocentii , ut Innocentius idem , cui plene ſatisfecerat, Legato Regis Galliarum teſtatus eſt, quemadmodum ex Monumentis Cleri Gallicani conſtat (1) . Ubi autem libertas eſt ei exer-

(1) Gerber. *Hiſt. du Janſen. ad an.* 1653. *pag.* 288. *ſq. Edit. Amſtel. an.* 1701. *Tom. III.*

(2) *Proceſſ. Verbal. Comitior. Cleri Gallicani an.* 1655. & 1656. *pag.*698. Epiſcopi Galliarum deſcribunt paucis . „ Les diſcours particuliers , que ſa Sainteté tint ſur cet„ te matiere à Monſeigneur de Lodeve , d'autant que „ ſa relarion eſt inſerée dans ce Procez Verbal en la ſean„ ce tenuë le 24. de Mars dernier , où l'un pourra re„ marquer que ſa Sainteté lui avoit declaré en une au„ dience precedente qu'Elle avoit les Eveſques de Fran„ ce écrits en ſon coeur ; que ſuivant leur exemple TOUS „ LES EVESQUES DES AUTRES ROYAUMES, „ AUX QUELS ELLE AVOIT ENVOYE SA CON„ STITUTION (ſi ergo miſit Palafoxio , ceteriſque Hiſpaniarum Antiſtitibus , ii quidem ut Pontifex teſtatur , Con-

exercendi sui muneris restituta; Epistolas ad Apostolicam Sedem de laxiore probabilistarum doctrina exitu certe secundo (1) dedit. Quin etiam tam ille gavisus deinceps Ecclesiæ pace; atque ita functus libere suo fuit munere Episcopatus, ut S. R. E. Cardinales Supremæ Congregationis S. Officii anno 1654. litteras ad ipsum dederint, quibus monebant, ut Jesuitis Lovaniensibus, qui vocati ad examen, adprobatique fuissent, audiendarum confessionum faceret potestatem: quas quidem ad litteras ille respondit, gravissimas esse caussas, quare id ab se, concedendum non arbitraretur, si modo vellet, & prospicere saluti suarum ovi-

Constitutioni ipsi paruerint,oportet). „L'AVOIENT RECEUE, ET SOUSCRITE AVEC RESPECT, ET „ MESME L'ARCHEVESQUE DE MALINES, ET „ L'EVESQUE DE GAND, quoyqu'ils y eussent apporté quelque difficulté au commencement „. Consule, quæ iidem ipsi Episcopi monumentis mandarunt litterarum *ibid. pag.* 302. *sqq.* & *pag.* 305. quo loco habetur, Episcopo Lodovensi dictum ab Innocentio X. P. M. fuisse: „ que „ mesme les Evesques de Malines & de Gand, qui avoient monstré quelque tergiversation au commence„ ment, ayant appris la reception par les Evesques Fran„ çois,L'AVOIENT RECEUE (*la Bule*) & souscrite „.

(1) Vide le *Théatre* de Brabant in *Serie Archiepiscoporum Mechilinienfinm*, ubi fit de Boonenio Archipræsule Sermo &c. Confer etiam *Galliam Christianam Sammarthanorum* postremæ Editionis *Ser. Episcopor. Mechlin.* quo loco agunt de Boonenio.

ovium, & suo muneri satisfacere (1). In pace autem Ecclesiæ Catholicæ cum Boone-

nius

(1) Epist. Bruxellis scripta an. 1654. die 17. Jul. ad *Cardinales S. Inquisit.* Ea vero in Epistola, acceptas ab se litteras Sacræ Congregationis Boonen. Archipræsul narrat, quibus quidem litteris, moneretur ipse, ut *examinatis, adprobatisque Lovaniensibus Jesuitis, ne potestatem negaret audiendarum confessionum*; & si quam haberet caussam, quamobrem eam potestatem negandam judicaret, Sacræ Congregationi significaret; quæ minaretur, id ni ipse trium mensium spatio fecisset, alteri se Episcopo, Jesuitarum eorumdem adprobandorum, daturam facultatem. Cur vero, ipse id potestatis genus Jesuitis concedendum non putaret; hanc esse caussam: quod tot portenta opinionum Jesuitæ probarent, inque pœnitentiæ sacris adhibere non vererentur, ut si quis ipsa describere vellet, is non brevem Epistolam scripturus, sed libros esset. Itaque propositam ab se eam conditionem an. 1652. die 23. April. fuisse Jesuitis, ut si pœnitentiæ sacris expiare in sua Diœcesi Christianos vellent, sancte promitterent, articulos se quosdam numquam probaturos. Promittere autem ipsos neglexisse, neque sibi responsum ullum reddidisse. Quare nescire se, cur querantur, quasi injuria ipsis illata sit. Non enim nocere se Jesuitis velle, sed curare salutem ovium sibi divinitus commissarum &c. Extremæ porro Epistolæ elenchum addidit propositionum, quas Administri Sacrorum pœnitentiæ, se numquam, præsertim dum id Sacramentum administrant, sequuturos polliceantur; quæ propositiones tam laxæ sunt, ut ferri nullo modo possint. Regulares porro in eadem Diœcesi sua privilegia quædam jactare &c. Ecce tibi, quæ illa tam gravis caussa fuerit, quamobrem Booneniurn Jesuita perpetuo periisse velit; succenseatque Palafoxio, qui eum salvum esse confideret. Nimirum omnium gravissimum scelus, teterrimaque est hæresis, negare Jesuitis, qui parere Episcopis recusent, audiendarum confessionum potestatem; ac si ad privilegia ipsi sua provocent, petere, ut Episcopo ea privilegia ostendantur. Atque hinc sane ortum implacabile illud

nius ad annum usque 1655. caste, integre, pie, parcus sibi, pauperibus liberalis produxisset vitam; quid impediebat, quominus anno 1656. sperare se Palafoxius scriberet, ipsum in cælis ævum agere cum Beatis? Sane si Johanni Chrysostomo, & Gregorio Nazianzeno non obstitit, quin Sancti & habeantur, & sint revera, quod alter eorum Valentem Imperatorem Arianum, appellarit pium; alter Constantium Augustum, item Arianum (divinæ gratiæ, quæ indigno extremo vitæ tempore affulgere potuerit, non diffidens) cælesti Regno potitum dixerit; cur demum obstaculo erit Palafoxio existimanti salvum eum Archiepiscopum, qui tot virtutibus, ut historici ferunt, ornatus, in pace Ecclesiæ Catholicæ decessisset? Satis multa de Boonenio. Interea hoc vos hacte-

nus

lud odium est, quo Smithium Vicarium olim in Anglia Apostolicum cum Ordinaria potestate ab Urbano VIII. Pontifice missum, Refractarium constituerint; quamquam de Smithio hæc est præclara Cleri Gallicani an. 1656. die 20. Decembris sententia. *Processʃ. Verbal. ejus an. pagin.* 1021. „ Urbanus VIII. Reverendissimum D. Richar-
„ dum Smithæum, virum, UT UNO VERBO GE-
„ NUS OMNE virtutis exprimamus, IRREPREHEN-
„ SIBILEM SUBSTITUIT, magno utique Christiano-
„ rum gaudio, sed brevi. Nam vix quatuor, aut quin-
„ que annos *Deo in spiritu servierat in Evangelio Filii sui*,
„ cum instantibus undique *periculis ex gentibus*, *periculis ex*
„ *falsis fratribus* ex Anglia in Galliam, tamquam in asy-
„ lum fugere compulsus est „.

nus laborasse, teneo: ut *dum veteres æmulationes, & odia privata desæviunt, nec innocentiæ probatissimi Sacerdotis* (1) Palafoxii, nec aliorum Antistitum, quorum ille meminerit, quique in pace Ecclesiæ decesserint, *parceretur*. Abi, tibique persuade, id me vehementer cupere, ut *operante* gratia illa *efficaci*, quam tamen negas, facias aliquando mentiendi, calumniandique finem.

XVIII. Kal. Jul. an. 1772.

(1) S. Leo Mag. Epist.XLV. al.XLIII. ad Anastas. Episcop. Thessalonicensem pag.187. Edit. Rom. an.1755.

EPISTOLA IX.

ALETHINUS PHILARETES

PSEUDO-ISIDORO

Recusatæ Reformationis Reo.

Sanitatem mentis.

I.

QUID istud rei est, quod de Sancyrano in carcerem conjecto, deque injuria, eam ob caussam, Ludovico XIII. Christianissimo Galliarum Regi a Palafoxio inlata mentire, novo usus

Objicit Accusator, injuriam a Palafoxio fuisse inlatã Ludovico XIII. Galliarum Regi ob conjectũ in carcerem Sancyranum.

usus calumniæ genere ? Sic enim loqueris : „ Il Cristianissimo Re Luigi XIII. fece
„ incarcerare a dì 15. Maggio 1638. il San-
„ cirano primo Patriarca dell'Ordine Gian-
„ senistico . Quali, e quante bestemmie non
„ furono allora da' fazionarj vomitate con-
„ tro la Maestà di quel Borbonico Principe ?
„ In questi si volle ancor segnalare il nostro
„ Servo di Dio : e così caldo, com'era di
„ sdegno, e di compassione per la disgra-
„ zia del suo amico, scrisse più libri, ed
„ alcuni ne stampò subitamente „. Hoc est : *Christianissimus Rex Ludovicus XIII. detrudi in carcerem fecit die* 15. *Maji*, *anno* 1638. *Sancyranum primum Patriarcham Ordinis Janseniani . Quot , qualesque blasphæmiæ non fuerunt tunc a factionariis jactatæ adversus illum Borbonium Principem ? In his distinguere sese Venerabilis noster Dei Servus voluit : qui ita , ut erat ardens ira , & in amicum ea calamitate pressum commiseratione , plures perscripsit libros , quorum aliquos continuo typis edidit* (1) .

Est item ea accusatio Pseudo - Isidoriana referta calumniæ . A Jesuitis , non a Pa-

II. Sunt hæc, ut cetera superiora tua , referta mendaciorum . Equidem plures Sancyrani studiosos conquestos de Cardinali Richelio, legi plerumque ; de Rege numquam . Ve-

(1) Pseudo-Isidorus *ibid.* §. *XII.*

Verum, age, peccarint Sancyraniani in Regem; non admodum restitero; sed peccasse Palafoxium, Sancyrani præsertim caussa, quibus tandem documentis perficies? Multis, inquis. Multis? Ne cunctare: ea mihi singillatim omnia extemplo numera. At non omnia sunt edita. Ut animo collibitum est tuo. Sit ita. Patiar. Libros illos: *que' più libri:* omnes editos, non editos, mihi abs te indicari volo, si nosti; sin minus nosti, quæ tam nefaria ista tua calumniandi libido est, ut quæ facta nescias (odium in Venerabilem Virum, quo ingenti flagras, expleturus) veluti facta objicere non vereare? Neque nosti profecto. Nam si nosses, non una illa Oratione contentus esses, quæ quinta est in earum serie, quæ hispanice sunt inscriptæ *Discursos Espirituales*; & in qua nihil de Sancyrano est; nihil de Ludovico Rege, quod in Sancyranum animadverterit. Verum hac de re paulo post differam. Nunc illud expedi: quis omnium primus eos *Discursos Espirituales* publicarit? Palafoxius ne? Ita tu quidem scribis. *Ne stampò*, inquis, *alcuni*. Ex aliquibus autem illis *Orationem* hanc quintam indicas. Sed vide, ut te impudenti illigaris mendacio. Jam tu

Iafoxio edita, laudataque fuerunt opuscula, quibus injuriam fuisse conflatam Ludovico, Pseudo-Isidorus jactat.

 qui-

quintam illam Orationem legeras in quarto novæ Matritensis editionis Operum Palafoxianorum volumine. Nam ad hanc provocas editionem. Eloquere, quid ad imam ejus voluminis paginam 438. legeris. Nihil heic est circuitione opus. Hoc legisti: *Estos discursos (con algunos, que se han repartido en otros tomos) los diò el primero a luz en Madrid año de 1641. el R. P. Juan Antonio Velasquez Provincial de la Compañia de Jesus.* ,, Hasce orationes (cum aliquot aliis, ,, quæ distributæ in alios tomos sunt) pri- ,, mus in lucem edidit Matriti Rev. P. An- ,, tonius Velasquez Provincialis Societatis ,, Jesu ,,. Hoc vero cum legeris, cur dissimulasti? Cur tacitus præteristi, nisi ut Palafoxium (qui composuerit Orationem illam) culpans, culpasse una Velasquesium, qui ediderit, non viderere? Verumtamen ne spera, dissimulationem istam profuturam tuis; Palafoxio autem obfuturam. Si quid enim pravi in ea esset Oratione, non tam Palafoxio crimini esset vertendum, qui eam, ex Hispania in Americam decedens oblivioni tradiderit; quam Velasquesio & Jesuitæ, & Præfecto Provinciæ Castellæ Jesuitarum, qui eamdem non dubitarit in lucem producere, Jesuitis probantibus. Quid enim

enim Jesuitarum unus probet, quod non omnes probent? Quanto autem magis Jesuitæ omnes probent, quod probarit is, qui Rector primum Collegii Salmanticensis jussu Præpositi Generalis fuerit; deinde Præfectus Provinciæ Castellæ? Jam vero ecquid illæ Provinciæ Præfectus designavit, quid paravit, quid scripsit? Collegit *Discursos Espirituales*, quos Palafoxius ab se compositos abiens deseruerat; collectos autem dicavit Elisabethæ Borboniæ Hispaniarum Reginæ; ac celebravit laudibus; celebratosque commendavit memoriæ hominum sempiternæ. „ Ofrezco (*inquit Reginam alloquens Epist. dedicat.*) ofrezco a V. M. „ con humilde confianza ESTOS DISCURSOS ESPIRITUALES del Obispo „ de la Puebla de los Angeles á quien atenciones precisas del servicio de Dios, y „ del Rey nuestro Señor en los Reynos de „ Megico obligaron a que, al passar el mar, „ LOS OLVIDASSE a la orilla, que pues „ el desamparo en que quedaron per la „ pronta obediencia de su Autor, ha solicitado en el affecto de sus amigos el cuidado de recogerlos; mui cierto es, que „ tambien despiertará en la Real benignidad „ de V. M. la piedad de acogerlos, ampa-

 ran-

,, randolos en el sagrado de su proteccion,
,, para que assi logren el cariño, a que supo
,, negarles el zelo mas eroico de su dueño,,.
Quæ latine reddita huc plane recidunt: *Offero Majestati Vestræ Orationes hasce Spirituales Episcopi populi Angelorum, quem justa studia serviendi Deo, Regique Domino nostro in Regnis Mexici adstrinxerunt, ut proficiscens, ad littus eas,* OBLITUS IPSARUM, *desereret: quæ quidem Orationes, post derelictionem illam, in qua (ob promtam auctoris sui obedientiam) inciderant, curam in amicorum ejus affectu, ipsarum colligendarum commoverunt: certumque est fore, ut excitent etiam in Regia benignitate vestra earumdem sinu suo excipiendarum pietatem, ita, ut asylum in protectione Vestra inveniant, recuperentque hoc modo amorem, ac studium, quod iisdem Domini ipsarum zelus negare non dubitavit.* Viden, ut Jesuitarum Provincialis an. 1641. *desertas* ab hero suo orationes illas collegerit; utque dignas studio putarit; eamque ob caussam Reginæ, quæ e Gente inclita Borboniorum erat, dicaverit? Quid? Jesuita ne orationes illas colligendas, celebrandas, divulgandas existimasset, in quibus pro Sancyrano ageretur, cujus Sancyrani (ob vindicias Petro Aure-

relio adſcriptas) eo præſertim tempore, ſine execratione, ne nomen quidem commemorandum Jeſuitæ arbitrabantur? Ab Jeſuitane, dices, dicatum fuiſſe Reginæ Borbonicæ opus, in quo Borbonicus Rex exagitaretur Sancyrani Antijeſuitæ cauſſa? An adeo incautum fuiſſe Provinciæ Jeſuiticæ Præfectum illum exiſtimas, ut non animadverterit, pro quo, contra quem in oratione quinta Palafoxius diſſeruiſſet? Quis hoc credat, qui præſertim norit, quam egregii ſomniatores ſitis, ut Janſeniſmum vos in eorum etiam libris deprehendiſſe vociferemini, qui perquam longiſſime ab Janſeniſmo abhorreant? Quod ſi minus fuiſſet cautus Velaſqueſius; fuiſſet ne etiam Auguſtinus e Caſtro, item Jeſuita, & Orator ſacer Regis Hiſpaniarum? Quid is? Annon *Divina providentia factum*, ſcribit, ut Palafoxius in Americam navigaret, quo Sermones, ſeu *los Diſcurſos Eſpirituales* a Palafoxio ipſo *occultati*; *zelo, atque induſtria Velaſqueſii Rectoris Collegii Regii Salmanticenſis Societatis Jeſu colligerentur, ederenturque in lucem, atque inſtar theſauri pretioſi eſſent doctrinæ cæleſtis, & imaginis ad vivum exprimentis ſpiritum, heroicaſque virtutes auctoris ſui vere hominis Dei?* Tenes, quid hic al-

alter, tanta apud vos existimatione doctrinæ, statuerit. Non est opus tertio, quartove. Nam nihil a vobis publicari constat, quod non a duobus saltem Theologis vestris expensum ante diligentissime fuerit. Quid nunc ais? Thesauri ne pretiosi loco habitum a tuis fuisset opus, quo & defenderetur Sancyranus, & Ludovicus XIII. Rex Galliarum injuria vexaretur? Alterutrum deligendum est tibi: aut enim affirmes necesse est, aut neges. Si affirmes; non tam Palafoxium, qui occultandos *Discursos* illos *Espirituales*, vobismet testibus, *oblivioneque* conterendos putaverat; non tam Palafoxium dico, quam vos, qui *Discursos* ipsos *Espirituales* edidistis; qui celebrastis, uti *doctrinæ cælestis pretiosum thesaurum*; qui Reginæ veluti *pretiosam margaritam* dedicastis; vos, inquam, patrocinio Sancyrani suscepto, reos læsæ Ludovici XIII. Majestatis fuisse fatebere (1): sin neges, dabis invi-

(1) Jesuitas Hispanos, fortasse Pseudo-Isidorus dicet, id fuisse ausos scribere; non Italos, non Gallos. Ridiculum! Quasi vero non omnium sit in iis probandis, quæ unus aliquis ipsorum, Præposito Generali non repugnante, probarit, summa consensio. Recte sane Boonenius Archiepiscopus Mechliniensis, cùm ex Belgis Jesuitis petiisset, ut, si fieri ipsis audiendarum confessionum potestatem vellent, articulos quosdam laxioris ethicæ publice se detestatu-

vitus, quod Opus, vestra olim opera editum; vestra fide uti plenum veritatis, bonæque frugis judicatum, laudatum, commendatum posteritati est; idipsum deinceps (proptera

staturos profiterentur; neque quidquam profecisset ad Sacræ Rom. Inquisit. Cardinales 17. Jul. an. 1654. scripsit: „ Mais
„ jusques icy je n'ay receu aucune responce ny d'eux, ny de
„ leurs superieurs, si ce n'est, que l'un d'entre eux que je
„ croy estre un professeur de Louvain me dit, que leur So-
„ cieté a fait imprimer EN FRANCE quelques uns de ces
„ articles; mais que cela ne regarde POINT LES FLA-
„ MANS. A quoy je luy respondis que LEUR COU-
„ STUME N'ESTANT PAS DE PERMETTRE L'
„ IMPRESSION DES LIVRES FAITS PAR CEUX
„ DE LEUR COMPAGNIE SANS AVOIR AUPA-
„ RAVANT ESTE' APPROUVEZ PAR TROIS DE
„ LEURS THEOLOGIENS NOMMEZ PAR LEUR
„ PROVINCIAL, ON NE PEUT DOUTER QUE
„ TOUTE LEUR SOCIETE' NE TINT POUR PRO-
„ BABLE CE QUE TANT DE THEOLOGIENS,
„ OUTRE L'AUTEUR DU LIVRE, AUROIENT
„ JUGE' QUE L'ON POUVOIT DONNER AU PU-
„ BLIC „. Quod si interdum probare se negent, quæ Itali ipsorum, vel Galli, vel Hispani probent; verbo quidem negant, re autem vera non item. Qua certe ratione, ut regionum, ita est apud eos, non re, ut dixi, sed verbis, sententiarum varietas. Sin vero quandoque re ipsa mutant sententiam, omnes mutant, ut tempora sciscunt, quibus unice servire videntur. Probabant illi quidem, quæ a Gondrinio dicebantur, priusquam is Antistes jussisset, ut ne quem expiare pænitentiæ sacris auderent; nisi impetrata ante ab ipso in scriptis facultate; postmodum autem tam non probabant, ut ea aversarentur, atque etiamnum dicant, hæreseos fuisse notanda nomine. Idipsum contigit Palafoxio. Nam quæ illius scripta tantopere laudarant, eadem [post ubi ille jus suum lædi passus non est] vituperarunt, vituperareque pergunt, quasi injuria sint perscripta Regis, Gentisque Gallorum &c.

rea quod Palafoxius vos in jura Episcopalia invadere conantes repreſſerit) veſtra calumnia velut a Palafoxio eodem, non a vobis productum in lucem exagitari cœpiſſe; veſtra perfidia repudiari, quaſi & religioni inimicum ſit, & in Chriſtianiſſimum Regem contumelioſum. Ita vos omnia commodis veſtris metimini, ut quæ ab amico profecta ſint, bona ſint vobis, orthodoxa, pia; eadem futura mox mala, hæretica, impia, ſi amicus ille eſſe, judicio veſtro, deſierit.

Nihil eſt in ea Palafoxii Oratione pro Sancyrano adverſus Regem Galliæ Ludovicū XIII.

III. At negari, inquis, non poteſt, loca eſſe quædam in ea Oratione pro Sancyrano adverſus Ludovicum Regem. Hortare porro, ut octavum numerum Orationis ejuſdem quintæ diligenter legam. Equidem miror, tam tibi eſſe perfrictam frontem, uti te ipſum hortationis iſtius non pudeat. Nam conſtat ſcilicet, ſi quid mali in eo, aliiſque numeris ejus orationis eſſet, veſtra culpa fuiſſe futurum; quemadmodum modo veſtrum eſt ſcelus, quod vos edidiſtis, Palafoxio exprobrare, quaſi non vos, ſed ille ediderit. Verum miſſa hæc faciam. De octavo illo numero (1), geſſi tibi morem. Vidi, ut juſſeras; at in eo nonnulla adver-

ſus

(1) *Tom. IV. Opp. Edit. Matrit. an. 1762. pag. 520.*

ſus tragœdorum nænias reperi; nihil pro Sancyrano, nihil contra Ludovicum Regem. Confugis mox ad numeros XII. & XIII.. Hos quoque contuli; ſed in priore (1) de Chriſtianorum diſſenſionibus, quæ ipſos dedeceant, agi animadverti; de Sancyrano autem, deque Rege Ludovico non item. In altero, ut & in 14. de infortuniis Proteſtantium quorumdam Principum diſſeri, cognovi; de Ludovico vero XIII. Sancyrani præſertim cauſſa, nullo modo (2). At con-

(1) Ivi pag. 523.

(2) Ivi pag. 523. Pſeudo-Ambroſius *Reſponſionis ad Schiaræ Epiſtolam* Auctor (cujus Reſponſionis Interpres Italus fingebatur Pſeudo Iſidorus) Pſeudo-Ambroſius inquam, norat, mala ab ſe fide numeros hoſce Orationis quintæ Palaſoxianæ fuiſſe notatos, itaque Reſponſionem eamdem typis excuſurus, aliam ſibi indicandorum locorum Palafoxianorum rationem ineundam cenſuit, fallacem item, at quæ apta Lectoribus implicandis eſſe videretur. Itaque *Orationem illam* v. *Hiſtoriamque Obſidionis &c. Fontis Rabiæ* miſcens, quaſi unum idemque opus conſtituant (hiſpanica ſcriptione ſtribiliginum plena) commemoravit, nulla numerorum, paginarumve mentione facta, ratus lectores, quidquid erroris in Palafoxianis operibus indicandis eſſet, imperitiæ typographo adſcripturos, intereaque mentienti Pſeudo-Ambroſio adjuncturos fidem. Quare *pag.* XII. *not.*c. ſic habet: „ Diſcorſo 5. del Trátado de Diſcurſos ſpirituales „ del Sitio, y ſoccorſo de Fuente „. Verum quidem eſt *pag.* XIII. indicari ab eo: *il diſcorſo Breve ſopra le miſerie della vita pag.* 81. 83. & 84. ſed eſt item verum, editionem, non indicari, cujus paginis 81. 83. & 84. ea quæ memorat, contineantur. Ita omnia ſunt in ejus Reſponſione propoſita fraude, doloque malo. Quid? Si ad Indi-

conquerítur, inquis, num.xxi. de Rege. Quam ob rem? Ob conjectum ne in carcerem Sancyranum? Hoc tu quidem confidenter affirmas, at mendaciter, more tuo. Viceris, si modo, a primo ad extremum, numerum ullum repereris, in quo aut syllaba sit, aut indicium de Sancyrano, ejusque opinionibus. Sed nullum te inventurum, certo scio. Itaque manet, eum te perpetuo haberi oportere, quem te ipsum jam usque ab initio præbuisti, mendacem, atque calumniatorem.

Pseudo-Isidorus Palafoxiū carpit, quod questus fuerit, inita ab Ludovico Rege fuisse fœdera cum hæterodoxis, qui tantum afferrent detrimentorum tēplis, Religionique Catholicorum.

IV. At queritur Palafoxius, fœdera ab Ludovico cum Svecis, cum Batavis, cum Genevensibus &c. heterodoxis inita adversus Austriacos Hispanos, & Germanos sane Orthodoxos. Commemorat direpta a fœderatis hisce altaria, incensa templa, sacerdotes extinctos, conculcatam religionem. Quid plura? Persequutorem Ecclesiæ Ludovicum vocat, atque ab eo, qui gentis Borbonicæ decus, studiosissimusque Apostolicæ Sedis

dicem IV. Voluminis operum Palafoxianorum provocet, ad Titulum: *Francesi*: cum tamen in eo indice IV.Tomi Edit. an.1762.ne Tituli quidem *Francesi*: vestigium extet ullum. Atque ejus Editionis Tomum IV. indicari a Pseudo-Ambrosio, perspicuum est, cum Tomo eodem *los Discursos Espirituales* contineantur. Scilicet Adversarii similes sunt semper sui, numquam ut agere bona fide velint.

dis fuit, datam, ait, fuisse operam, ut ex orbe terrarum universo pietas in Deum omnis exterminaretur. Huc nimirum tua recidit accusatio.

V. Verum 1. quid hæc ad institutum? Nos enim de Jansenismi nota, Palafoxio ne inurenda sit, quærimus. Cum hac vero ecquis est nexus, ecqua colligatio isti accusationi tuæ? Si autem nulla, ut nulla revera, est, cur sic accusas, nisi ut satisfacias furori, quo vehementi in Virum Venerabilem agitare? 2. Fac ad rem accusatio ista pertineat, falsum id quidem, verumtamen patiar, ut pertineat, quos ea præcipue attinget, Palafoxium ne, qui Orationem illam, etsi scripsit, *occultandam* tamen, atque supprimendam, ut vidimus, duxerat; an vos, qui eam primi omnium in lucem hominum protulistis, magnifice prædicastis, dignamque judicastis, quæ Augusto Elisabethæ Reginæ Borboniæ nomini ad immortalitatem consecraretur? 3. Quis non intelligat, te inveterato odio concitatum, propterea quod ratione labefactare Venerabilis Viri caussam nequeas; opprimere conari argumento ab invidia ducto, quo fingi nihil homine libero potest indignius, cum ad demonstrandam accusa-

Hæc accusatio ad institutum nostrū non pertinet. Nos enim de OrthodoxiaPalafoxii agimus. Quod si etiam pertineret eadē accusatio ad institutū; tamen ejus injuriæ erunt Jesuitæ rei, non Palafoxius. Quamquam nihil dictum a Palafoxio de Rege Ludovico est, quod nulla injuria, dictum perinde a Sancto Ambrosio fuerit deTheodosio Seniore Augusto, Pio in primis, justoque Principe.

sa-

ſatoris malignitatem aptiſſimum ſit; ad id vero, quod velis, obtinendum leviſſimum? Nam quid hinc tibi commodi polliceare? Solutior enim, liberiorque a præjudicatis opinionibus magnanima, ſapienſque Gallorum natio eſt, quam ut ineptiis iſtis tuis commoveri in Venerabilem Virum poſſit. Quæ ſane tam inclita natio, ſiquid etiam Palafoxio, non adhuc tam ætate maturo, neve Epiſcopo, excidiſſet, tunc præſertim, cum bellum inter Hiſpanos Galloſque ferveret; non tamen æque attendendum judicaret, ſi præſertim quo animo id ipſi excidiſſe ſciret, nempe non odio in Gallos, non malevolentia in Regem Ludovicum, ſed uno ſtudio Catholicæ Religionis, quam imminui fœderibus cum hæreticis, inque regionibus quibuſdam extingui penitus audierat. 4. Age vero, ecquid ſcriptum de Ludovico a Palafoxio eſt, quod non perinde ſcriptum ante de Valentiniano Seniore ab Sancto Hilario Pictavienſi, de Mauritio Imperatore a Sancto Gregorio Magno, de ſuo Rege a S. Bernardo, de Theodoſio Seniore pio in primis, atque optimo Principe fuerit ab Ambroſio? Hoſce ne Doctores odio in Romanos, Galloſve, aut malevolentia in

eos

eos Orthodoxos Principes scripsisse dices? Ambrosium ne defendes, delendum esse e numero Beatorum? Non audebis, opinor. Quid igitur? Nihil ne ab Ambrosio detractum de existimatione virtutis Theodosii, statues; detractum contra plurimum a Palafoxio de laudibus justitiæ Ludovici? Verum quibus tu argumentis id discriminis genus constitues? Ambrosius ecce post ubi honorifice de Theodosio paucis egit, tum ad jussa quædam ejus descendens, ipsa vehementer improbat. Animadvertit, eos, qui jussis iisdem obtemperarint, prævaricatores fore; qui restiterint, Martyres. Utrumque horum persecutionis instar esse, monet; utrumque alienum a Principis Christiani temporibus. Comitem Orientis jussis ejusmodi insistentem, prævaricatorem item futurum. Mox autem addit: „ Et huic ve-
„ xilla committes victricia, huic laba-
„ rum, hoc est Christi sacratum nomi-
„ ne, qui Synagogam instauret, quæ Chri-
„ stum nesciat? ... Erit igitur locus judæo-
„ rum perfidiæ factus de exuviis Ecclesiæ,
„ & patrimonium, quod favore Christi
„ adquisitum est Christianis, hoc trans-
„ feretur ad donaria perfidorum.. Sed di-
„ sciplinæ te ratio Imperator movet. Quid

„ igitur est amplius, disciplinæ species, an
„ caussa religionis? Cedat oportet censu-
„ ra devotioni . . . Incensæ sunt Basilicæ
„ Gazis, Ascalone, Beryto, & illis fere
„ locis omnibus, & vindictam nemo quæ-
„ sivit: incensa est Basilica Alexandriæ a
„ Gentilibus, & Judæis, quæ sola præsta-
„ bat ceteris: Ecclesia non vindicata est,
„ VINDICABITUR SYNAGOGA? . .
„ Artes istæ sunt Judæorum volentium ca-
„ lumniari, ut dum ista quæruntur, man-
„ detur extra ordinem militaris censura
„ judicii: mittatur fortasse miles dictu-
„ rus, quod hic aliquando, ante tuum,
„ Imperator, dixit adventum: Quomodo
„ poterit nos Christus juvare, qui pro
„ Judæis adversus Christum militamus?
„ Qui mittimur ad vindictam Judæorum?
„ Suos perdiderunt exercitus, nostros vo-
„ lunt perdere „. Hæc Ambrosius in Epi-
stola XL. ad Theodosium. In Sermone au-
tem, quem publice habuit, quemque de-
inde Epistola XLI. ad Sororem comprehen-
dit, de Imperatore acturus: „ Ego (*in-*
„ *quit Dei nomine*) tibi feci etiam alie-
„ nigenas subditos, ut tibi serviant,
„ qui te impugnabant, & tu servientes
„ mihi in potestatem deduces inimicorum
meo-

„ meorum: & tu auferes, quod erat ſer-
„ vuli mei, in quo & tibi peccatum inu-
„ ritur, & habebunt, de quo mei adver-
„ ſarii glorientur? „ Confer nunc, mi
homo, quæ comprehenſa ſunt a Palafo-
xio Oratione illa quinta. Annon Ludovi-
cum Regem, ut *illuſtrem filium Eccleſiæ*,
ab ſe ille *venerabundo* coli (1) *profitetur*?
Annon *finem*, quo is Rex agebat, *ju-
ſtum* eſſe poſſe teſtatur Palafoxius (2),
quemadmodum Ambroſius Theodoſii di-
ſciplinam ſpectantis finem non reſpuebat,
etſi reſpuebat media, quibus eum finem ſe
conſequi Imperator ſperabat? Quod au-
tem queratur Palafoxius, ab Rege arma
cum Proteſtantibus juncta, inita fœdera,
ſummiſſa auxilia iis, qui aras Catholico-
rum everterent, diriperentque, atque in-
cenderent templa, Sacerdotes perimerent,
trophæa in ſubactis provinciis erigerent
ſuperſtitionis ſuæ, Orthodoxam religio-
nem abolere conarentur; quod hæc, in-

 quam

(1) *Serm. V. de las Miſerias de la Vida n.* 180. *pag.* 529.
„ HIJO ILUSTRE DE LA IGLESIA, A QUIEN ... CON PRO-
„ FUNDA VENERATION REVERENCIO; LA IGLESIA DE
„ QUIEN CREEIS SER PRIMOGENITO, perſiguen vueſtros
„ Miniſtros, profanan vueſtros ſoldados, aſeluan vueſtros
„ exercitos. Quando fueran JUSTOS, O TOLERABLES LOS
„ FINES, MIRAD, O REY GLORIOSO, que ſon iniquiſſi-
„ mos los medios „. (2) Num. *eodem ſqq.*

quam, queratur; quod ob exercitus creditos ducibus iis, (1) qui bello non hostem Patriæ, sed Catholicam Religionem reipsa persequerentur, lædi gloriosum Regis Christianissimi nomen expostularit; cur dandum crimini Venerabili Palafoxio est; laudi contra tribuendum Ambrosio, qui paria de Theodosio Seniore scripsisset? Non ægre profecto inclita natio Gallorum feret, ut Ludovicus XIII. (2) par habeatur Theodosio Seniori justitiæ nomine; neque deripi quidquam de Ludovici pietate Palafoxii conquestione putabit, ut quæ certo norit, auctam, non imminutam Theodosii pietatem redargutione Ambrosii. Neque vero Palafoxius *persecutorem Ecclesiæ* usquam vocavit Ludovicum, velut ipse calumniare; sed eos, quibuscum

(1) *Num. XXI. sqq. pag. 526. sqq.*

(2) Par Constantino Magno, par Valentiniano Seniori, par Arcadio Augusto, de quibus tamen Athanasius, Hilarius, Johannes Chrysostomus, Hieronymus sanctissimi Viri conquesti sunt, qua de re alias. Atque Palafoxius, etsi fœdera cum Protestantibus non probat; Ludovicum tamen appellat gloriosum, excelsum, Christianissimum, sanctum, ac justum Principem, *Serm. illo V. n.* 20. & 21. ut in Appendice hujus Voluminis II. ad §. XIII. ostendemus, quo loco refellemus Accusatoris Pseudo-Ambrosii animadversiones, demonstrabimusque, qua fide, quam mala, in pejorem partem verba Venerabilis Viri contorserit.

cum fœdus (2) fuisset ab Gallo initum, ut Svecos, ut Batavos, hostes fuisse, persequutoresque nominis Orthodoxi monuit. Quid hæc, si tam impie, scelerateque a Batavis, a Genevensibus, a Ducibus exercitus Gallorum gesta in sacra Orthodoxorum essent, ut gesta fuisse, aliquot historicorum est traditum monumentis, probanda ne esse arbitrarere? Nempe hoc etiam restaret, ut, cum te Catholicum profiteare; tum oblitus Instituti tui, & Religionis, modo Palafoxio confletur invidia, res ejusmodi judicares esse omnino probandas tibi. Quod si non modo improbandas, sed etiam deflendas putas, si gestæ fuissent; at falso narratas fuisse censes; cur non excusas hominem; cur non dicis, creduli fuisse iis fidem adjungere; deflere autem viri catholici religionis studio incensi, cujusmodi fuisse Palafoxium constat; cur, inquam, hoc non dicis; sed ista improbare, atque deflere, fuisse maligni, ac furore concitati scribis? Annon ita statuens & malignum te prodis, & furentem odio in hominem immerentem. At datam animadvertit Palafoxius ab Ludovico XIII. operam, ut omnis ex orbe terrarum univer-

 so

[3] Ibid. n. XXII. pag. 527.

ſo exterminaretur religio (1). Potin es umquam modum mentiendi facere? Quod de Au-

(1) Sic enim objicit Pſendo-Iſidorus §. XII. „ Scriſſe „ di Luigi, onore della Regal famiglia Borbonica, e at„ taccatiſſimo all'Apoſtolica Romana Sede, che avea egli „ moſſo ogni Pietra per DISTRUGGERE NEL MON„ DO OGNI RELIGIONE. E tanto STAMPO' un „ Palafox ad intendimento di vendicare l'affronto, ch'egli „ contra ogni legge credea fatto da quel Religioſiſſimo „ Monarca alla ſacra perſona del ſuo Sancirano. Che ſe „ queſto non è patrocinare i Gianſeniſti, coſa mai ſarà. „ E chi ebbe animo d'impugnare la penna e prenderſi „ vendetta di una ingiuria creduta da lui fatta a uno „ del ſuo partito, e divulgar colle ſtampe mille impro„ perj contro il maggior Monarca del Mondo Cattolico, „ non ſarà ſtato poi capace di adottare le maſſime, e le „ dottrine in una Paſtorale, e ſpargere quel Gianſeniſmo, „ ch'eragli tanto a cuore eziandio a coſto della propria „ vita „? Hæc ille, quæ mox videro, ut ſint referta calumniæ. Nam 1. eo conſilio ſcripſiſſe Palafoxium, affirmat, ut injuriam ulciſceretur, quam ab Rege fuiſſe Sancyrano illatam exiſtimabat. Id vero undenam efficere nebulo poterit, cum nulla Sancyrani ſit non modo in Collectione *de los Diſcurſos Eſpirituales*, ſed ne in ceteris quidem operibus Palafoxii mentio? Deinde ſi Sancyrani vindicandi cauſſa ſcripti *los Diſcurſos Eſpirituales* fuiſſent, quo demum modo editi, celebratique fuiſſent ab Jeſuitis, qui angue pejus, & cane Sancyranum oderant? 2. Sermones illos *eſpirituales* a Palafoxio typis editos fuiſſe, Pſeudo-Iſidorus ait; STAMPO', *inquit*. At id falſum eſt; nam ut vidimus, typis editi Sermones iidem fuerunt ab Jeſuitis, dicatique Reginæ, quæ e Sereniſſima erat Stirpe Borboniorum. 3. Hoc eſſe, addit, patrocinium ſuſcipere Janſenianorum. Id ſi ita fuiſſet, Jeſuitæ certe, qui Editores fuerant, Janſenianorum patrocinium ſuſcepiſſent, quod ne Pſeudo-Iſidorus quidem ipſe concesſerit. 4. *Paſtoralis* Epiſtolæ meminit, de qua ſcribenda, cum ſermones illos

Austriaco nomine Palafoxius scripsit , qua tu fide traducis ad omnem religionem ? Sed modo tu Palafoxianæ caussæ nocere possis ; non laboras , si miscere , si turbare , si per-

 ver-

los componeret , Palafoxius non cogitarat . Qui enim cogitasset , si tunc ne suspicabatur quidem , sese Episcopum futurum ? 5. Jansenismum Epistola illa *Pastorali* comprehendi rursum Pseudo-Isidorus jactat ; etsi id sit manifesto falsum , ut ostendimus in priore nostra ad Angelopolitanos Epistola . 6. *Scripsisse* Palafoxium , Sycophanta narrat , *nullum* ab Ludovico XIII. Gallorum Rege *motum non fuisse lapidem , ut omnem in mundo destrueret Religionem* . Atqui hoc idem nebulo narrat per summam calumniam . Quod enim Vir Venerabilis de Austriaca gente scribit , hoc idem impostor Pseudo-Isidorus ad *omnem* contorsit *religionem* . Atque de *Austriaca* quidem gente , quam ædificium vocarit Religionis Christianæ ; non vero de Religione Christiana ipsa Palafoxium agere , ex Oratione illa v. *num.* 30. quem numerum item Sycophanta indicat , plane liquet . Sunt enim hæc Venerabilis Viri verba .
„ Que pedras no ha movido en el mundo esta corona
„ para deshacer el augusto edificio de la Religion Christia-
„ na , el nombre de Austria ? „ Hoc est: „ quem non mo-
„ vit hæc corona lapidem ut augustum Religionis Chri-
„ stianæ ædificium , Austriacum nomen destrueret „ ? Qua in re rursum Pseudo-Ambrosii fidem desidero , qui particulam & adjunxit de suo , ut qui legant , existiment non modo Austriaco nomini , sed etiam Religioni Christianæ bellum fuisse a *Corona* Galliarum indictum , Palafoxii opinione . Sic enim Palafoxii verba italice reddidit : „ Quali pie-
„ tre , non ha mosso questa corona per guastar l'augusto
„ edifizio della Religione CATTOLICA , E IL NO-
„ ME DELLA CASA D'AUSTRIA „ . Viden ut τὸ & Sycophanta addiderit arbitratu suo , cujus particulæ in contextu Palafoxii ne vestigium quidem compareat ? Jam quæ Vir Venerabilis deplorat , audierat prædicari a suis , acceperatque ab aliis litterarum mandata monumentis , nihilque suspicatus doli , vera esse crediderat .

vertere omnia; ac miscendo, pervertendoque, *impostor* esse, atque sycophanta videare. In Commentariorum de Obsidione Fontis Rabiæ Libro quidquid Palafoxius scripsit, ut Regis sui imperata faceret, non ut ingenio indulgeret, scripsit. Itaque postquam is Liber expensus diligenter est, editus non a Palafoxio fuit, sed ab aliis, jussu Regis. Quare quidquid in Venerabilem Virum contumeliarum jacis, in Regem tu quidem jacis, non modo ut in immemorem, ignarumve erga ceteros Reges officiorum; sed etiam ut in imprudentem, ut in maledicentissimum, ut in ferocem. Scilicet vestra demum erat doctrina, atque institutione opus, uti Reges, quid officium ferat, pernoscerent, deponerentque ferociam.

CarmelitæExcalceatiMatritenses redarguendi nullo modo sunt, quod Historiã Palafoxii de *Obsidione &c. Fontis Rabiæ* rursum typis excudi curaverint. Cur id factum Carmelitarum Accusator improbet?

XV. Quod de Carmelitis Excalceatis Matritensibus quereris, qui id *de Obsidione &c.* Palafoxianum opus novis typis excudendum curaverint, nihil moror. Non enim video, cur secus agere debuerint ii, qui opus idem ab Rege olim suo Philippo IV. publicatum fuisse cognoscent; cum præsertim & vos urgeretis, & Sacra Congregatio juberet, ut quæcumque scripta fuissent a Palafoxio, diligenter expenderen-

rentur; id quod fieri commode, nisi editis rursum omnibus, nequivisset. Sed hoc jamdiu consuestis, ut modo furori, quo in aliquem feramini, satisfaciatis; non dicta, non postulata vestra, non fides, non religio vobis sit cordi; sed eadem etiam ipsa, quæ vobis ipsis petentibus, instantibus, urgentibus cœpta, tractata, perfecta sunt, per summam perfidiam rapiatis in pejorem partem. Ecquid porro in opere illo Palafoxiano est in Regiam Domum Borboniam contumeliose scriptum? Nihil omnino. Nisi forte, arguendus ille sit tibi maledicentiæ nomine, qui dicta aliorum commemoret more Historicorum. Quo certe si tua ista pertinet accusatio, historicus tibi non maledicentissimus nullus erit. Verum quid tuas istas nænias persequor, quæ ut te dignæ sunt, sic sunt indignæ, quæ a sano aut refellantur, aut memorentur? Abi, ac desine tandem in hominem *ad Dei Gratiam pertinentem* furere. Nam sic habeto: Si desieris, te, si minus commodis tuorum, at prospecturum tamen saluti sempiternæ tuæ.

xv. *Kal. Jul.*

EPI-

EPISTOLA X.

ALETHINUS PHILARETES

PSEUDO-ISIDORO

Indigne reformationem ferenti,

Sanitatem mentis.

I.

Palafoxiũ Accusator expertem mansuetudinis Christianæ fuisse scribit, nixus, uti mentitur, Sacræ Angelopolitanæ Congregationis auctoritate.

RUrsum in aliam me quæstionem vocas. Ferox, inquis, ingenium secum Palafoxius ad Episcopalem thronum extulit. Verum fac, detur id tibi; an erit inde consequens, Venerabilem Virum aut fuisse Jansenianum, aut cum Jansenianis amicitiam conjunxisse? Ecquem non amentem futurum speras, cui ista probari possit tam absurda concludendæ sententiæ ratio? Sed age, probari possit, quibus demum argumentis Palafoxii ferox ingenium fuisse statues? Confugis tu quidem ad Congregationis auctoritatem. Sacra Congregatio, inquis, cui datum a Pontifice negotium expendendæ caussæ Angelopolitanæ fuerat, satis ad Palafoxium graves die 16. Aprilis ann. 1648. litteras dedit, quibus ipsum acriter redarguens hortata est, monuitque, uti sibi ante oculos proponeret, *non heroicam qui-*

quidem illam, quæ *ad Sanctos constituendos requiritur*; sed *simplicem mansuetudinem*, *quæ cuique Christiano est necessaria*. Atque hæc sane fuit Sacræ Congregationis sententia: „ Ceterum Sacra Congre-„ gatio serio in Domino hortatur, ac mo-„ net Episcopum, ut Christianæ man-„ suetudinis memor erga Societatem Je-„ su, quæ laudabili suo instituto in Ec-„ clesia Dei tam fructuose elaboravit, ac „ sine intermissione laborat paterno se ge-„ rat affectu, eamque in regimine Eccle-„ siæ suæ perutilem adjutricem agnoscens „ benigne foveat, ac pristinæ suæ benevo-„ lentiæ restituat „. Ut autem Palafoxius dicto audiens fuerit, intelligi plane poterit ex iis litteris, quas insequenti anno ad Innocentium X. adversus Societatem Jesu dedit. Hactenus tu quidem.

Jesuitæ ad an. 1649. de caritate virtuteq; Palafoxii secus sensere, atque Accusator sentiat.

II. Sed quam licenter, quamque fallaciter? Profecto, nihil in Congregationis verbis de *feroci ingenio* est, quod Vir Venerabilis ad Episcopalem thronum secum attulerit. Contra vero Jesuitæ ipsi ad annum 1646. sensere. Nam (1) anno 1641. Jo-

(1) Extant ejusmodi monumenta omnia in *Defens.Canonica* Palafoxii *n.* 772. *sqq. pag.*451, *sqq. Tom. XII. Opp. Edit. Matrit. an.* 1762.

Johannes Antonius Velasquesius Præfectus Provinciæ Castellæ Jesuitarum, *flagrasse* Palafoxium testatur *ardenti desiderio Divinæ gloriæ, perfunctumque diligenter munere Episcopali fuisse*. Augustinus a Castro item Jesuita, *heroicis* Palafoxium *virtutibus* claruisse, scribit, *arsisse caritate, vereque hominem fuisse Dei*. Anno 1642. Andreas de Valentia perinde Jesuita *Zelum* Palafoxii commendavit. Anno 1645. Johannes Eusebius Nierembergius vir apud Sodales suos singulari existimatione doctrinæ, atque virtutis, Palafoxium alloquens. „ Cum, *inquit*, nulli adstrictus „ religioso Ordini sis, omnium Ordinum „ instituta colis: immo ideo nulli adstringeris, ut omnes amplectaris, QUOS „ SANE AMPLECTERIS AFFECTU, „ IMMO DIXERIM ET EFFECTU, NON „ MODO AMORE, SED OBSERVANTIA: Tui ERGA RELIGIOSOS ORDINES AFFECTUS, ET REVERENTIÆ TESTIS SUM. SÆPIUS INTER NOSTRA OLIM COLLOQUIA „ OBSERVAVI, QUAM REVERENTER RELIGIONES OMNES SUSPICERES; SÆPIUS, QUAM FERVIDE IMITARERIS &c. „. Quin etiam

Pau-

Paulus Serlhogus, quo nemo ſtudioſior fuit, ut Societatis, ita opinionum Molinianarum: „ Inter aulæ lenocinia, *inquit*, non
„ effœta jam ſenectute, at vigentis ævi
„ medio, & florentiſſimo curſu Monacho-
„ rum æquaſti ſtudia: horæ ad meditan-
„ dum multæ, & continuæ: jejunia, dura
„ cubatio, adverſus omnem licentiam ſe-
„ vera caſtigatio, moderata ſupellex, in
„ pauperum miſerandam egeſtatem com-
„ paſſio, & ſupra fortunæ quamquam opu-
„ lentæ, & nobilis vires effuſa largitio ..
„ Habeo iſtarum rerum multos, & graviſ-
„ ſimos teſtes: Habeo Matritenſem nume-
„ roſum populum: Habeo per Hiſpaniæ
„ Regiones vagatum rumorem, quæ licet
„ modeſtiæ tuæ gravatura verecundiam per-
„ timeſco; malui tamen hujus ſubire me-
„ tum formidinis, quam a debita TAN-
„ TÆ VIRTUTI PUBLICATIONE AB-
„ STINERE. Si tantus extitiſti, cum
„ privata te inſtituta tenerent, quid ſubli-
„ mi fulgentem loco operaturum concipie-
„ mus?.. Anhelas intimis viſceribus, &
„ indefeſſo laboras conatu, ut Chriſtum ..
„ venerentur nationes, depravatos Catho-
„ licorum mores redintegras, Clerum ad
„ omnem honeſtatem, & diſciplinam ef-
for-

„ formas . . Non ſolum reditus Epiſcopa-
„ les , ſed & domeſticum patrimonium in
„ deſtitutos, & miſeros diſpertire, ſolatium
„ eſt . Perge his artibus Deo , & homini-
„ bus in dies gratioſior fieri &c. „ . Hæc-
cine vero illi monumentis mandaſſent lit-
terarum , ſi tam ferox , uti ſcribis , tamque
ſævum ingenium Palafoxius in Epiſcopalem
Cathedram intuliſſet ? Deinde qua ille pa-
tientia , qua longanimitate , indulgentia ,
facilitate , comitate erga Jeſuitas perdiu ege-
rit poſt etiam , quam eſt potitus Epiſcopa-
tu , non ex adductis modo teſtificationibus,
ſed ex litteris etiam , quas Vir Venerabilis
an.1647. ad Horatium Carochium miſit,intel-
ligi plane poteſt (1) . Nam in his , ſex ipſos
eſſe annos , affirmat, quo ex tempore fores
pulſans Societatis , pacem , caritatemque ab
ejus filiis poſtularet ; neque tamen ſe quid-
quam aliud reportaſſe , quam reſponſa ple-
na injuriæ , & offenſionis . Inſtare nihilo-
ſecius ſe, petereque rurſum majorem in
modum , ut de decimis ſecum velint amice
agere ; ſacereque tandem maledicendi , &
injuriarum finem . Eo autem id ſe vehe-
menter cupere ; quo pacem in Regno ſer-
vet ; quo proſpiciat communi bono ; quo
de-

(1) *Tom. XI. Opp. pag.*131. *ſqq.*

demum cum iis amicitiam colat, quos diligit, quorumque præcipuis Sodalibus usus familiariter sit, ut Pimentelio, Sanromano, Velasquesio, Nierembergio, Serlhoguio, Federicio, Caraffa denique Præposito Generali, a quo litteras acceperat scriptas die 7. Aprilis an.1646. quibus ipsi commendabat Societatem, orabatque hominem, ut eam adjuvaret, propagarique curaret in Mexicanis Provinciis. Mitto cetera, ne sim in re non necessaria nimius. Interea hoc animadverto, non ferocis hæc esse, non impotentis ingenii, sed patientis injuriarum, sed mansueti, sed eximiæ in Jesuitas caritatis.

III. Redeo ad Sac. Congregationis Angelopolitanæ verba, quibus tam insolenter abutere. Sunt ea non reprehendentis, sed paterne hortantis, atque monentis, ut eos in gratiam recipere ne gravaretur, a quibus tam indignis modis vexatus, ac læsus esset. Quo enim modo Sacra Congregatio, Jesuitarum caussa, redarguisset Episcopum, cui contra Jesuitas litem adjudicarat? Quin etiam quis credat, uti caritatis expertem fuisse a Congregatione, Pontificis nomine, reprehensum die 6. Aprilis an. 1648. illum, cujus die 7. Februarii Pontifex ipse celebrasset EXIMIAM ERGA GREGEM SIBI COMMISSUM CA-

Sacra Congregatio, & Pontifex ipse, non reprehēdit Palafoxium, sed ejus laudat zelum, & mansuetudinem, & virtutem singularem.

CARITATEM ; & 14. Martii Sacra Concilii Congregatio ejusdem virtutes ita suspexisset, ut rescripserit : *Eminentissimos Cardinales* GRATIAS ALTISSIMO RETULISSE, *quod Ecclesiæ Angelopolitanæ* TALEM VOLUISSET PRÆESSE PASTOREM, QUI PASTORALIA MUNERA EGREGIE PRÆSTARET &c. cujusque Pontifex idem 22. Maji ejusdem anni COMMENDASSET PASTORALEM SOLLICITUDINEM CIRCA GREGEM SIBI COMMISSUM ? Ei nè, qui hæc ageret ; quem tantopere ob eximiam *caritatem* celebraret Apostolica Sedes ; ei ne, *inquam*, Sacra Congregatio Angelopolitana *caritatem* deesse putasset Christiano homini NECESSARIAM ? Quis tam est male sano, tamque perverso ingenio id ut iudicet, præter unum te, quem malignitas, atque odium in Venerabilem Virum sic agit transversum, ut non modo non videas quid sit ex quaque re consequens, sed furiosorum etiam more, quæ deliranti tibi in mentem veniant, Sacris Congregationibus, Pontificibusque Maximis, qui nihil umquam tale suspicati sint, adscribere non vereare ? At Sacra eadem Congregatio *serio* eum *hortatur*, ac *monet*, ut *memor* sit *mansuetudinis &c.* Quid ? Hoccine erit reprehendere ? Hoccine non agnosce-

ſcere eſt in eo manſuetudinem, & caritatem? Annon Sacra Congregatio Concilii iiſdem in litteris, quibus Palafoxium *ob egregie præſtita paſtoralia munera*, atque ob ſtudium amplificandæ Religionis, & Eccleſiaſticæ diſciplinæ, laudarat; quam ob cauſſam dixerat, *exultaſſe* Cardinales *in Domino gaudentes*, *Eccleſiam Angelopolitanam* tanto eſſe *Paſtori* creditam; an non, inquam, Sac. Congregatio iiſdem litteris *paterne* ipſum *de Catholica fide promereri*, *EXCITAVIT*; atque *HORTATA* eſt ad *PROPAGATIONEM ORTHODOXÆ FIDEI &c.?* Quid? Reprehendit ne, quaſi neglexerit Orthodoxæ fidei propagationem is, quem ipſa ibidem *tam Religioſum Præſulem* appellat; cujus cauſſa *exultare ſe*, *gaudereque in Domino* fatetur; a quo *ſponſam ſuam exornari* dicit; cujus opera, teſtatur, Diœceſim illam ad *pietatem adoleviſſe*; cujuſque *celebres inſtitutiones laudari ab Apoſtolica Sede* confirmat? Quod ſi non reprehendentis, ſed ad majora excitantis hæc eſt adhortatio; cur non item ad caritatem heroicam magis magiſque colendam incitantis altera illa Sacræ Congregationis monitio, exhortatioque fuit; cum præſertim ex Epiſtola ad Carochium, aliiſque monumentis, quæ ſane legerat, Sacra

eadem Congregatio cognosset, quanta patientia tulisset ille injurias Jesuitarum, quantaque ipsos caritate complecteretur? Sed quid multis est opus, si Congregatio ipsa, ubi eum hortata est, ut Jesuitas pristinæ suæ benevolentiæ restitueret, statim addidit? „ Quemadmodum Sacra Congregatio ipsum „ (*Episcopum*) facturum confidit, SIBI-„ QUE CERTO POLLICETUR; CUM EJUS „ ZELUM, PIETATEM, AC PASTORALEM „ SOLLICITUDINEM COMPERTAM HA-„ BEAT„. (1) Hæccine sibi CERTO POLLICITA Sacra Congregatio fuisset ab eo, qui tam *imprudens*, ut scribis, tam ferox, tamque expers *mansuetudinis Christianæ* esset? *Zelum* ne, *pietatem pastoralem*, *sollicitudinem* illius tantopere commendasset, quem desertum ea mansuetudine putasset, quæ sit christiano homini *necessaria*? Id tu quidem animadvertisti; itaque postrema hæc omisisti, fraude consueta tibi, Sacræ Congregationis verba, ne sibilis eorum, qui tua legerent, exagitarere. Sed pergis calumniari. Paruisse Palafoxium negas monitis Sacræ Congregationis, litterasque proinde post dedisse

ple-

(1) Vide *el Memorial a N. SS. P. Alejandro VII. por la Jurisdicion Episcopal. Tom. XII. Opp. Palafoxii pag.* 504. §. *III. & pag.* 574. *sqq.* §. *XCV. sqq.*

plenas in Jesuitas livoris, & acerbitatis suæ. Quid autem est, nisi hoc est nolle facere calumniandi, atque mentiendi modum? Quotus enim quisque est, qui monumenta ejus ætatis pervolvens, non plane perspiciat, 1. Exceptum fuisse singulari erga Sedem Apostolicam observantia a Palafoxio Sacræ Congregationis Decretum (1). 2. Fovisse antea Venerabilem Virum amore, ac studio Jesuitas, & multo magis idipsum, accepto Decreto, facere curasse. 3. Misisse Decretum ipsum ad Patrem Radam Societatis Provinciæ Mexicanæ Præfectum, additis litteris plenis officii, & in Socios pietatis. Quarum quidem litterarum hanc liquet fuisse summam (2). Certum sibi esse, a Præfecto ipso rem omnem pro sua virtute ita componendam, ut Dei cultus, atque servitium posceret. Rescripta ab Apostolica Sede venisse, quibus validæ declararentur censuræ a Provisore Episcopali latæ; invalidæ contra, quæ a *Conservatoribus*. Id rescriptum (testificatione Consilii Magni Indiarum) pro defi-

 ni-

[1] Confer ipsum *Memorial. &c.* & Epistolam ad P. Radam *Defens. Canon. pag. 387. sq. §. 645. sqq. & pag. 395. sqq. §. 662. sqq.* Sed loca omnia operum Palafoxii quibus id non opinione quidem, sed demonstratione plane constat, recensere, perlongum esset.

[2] *Ibid.*

nitione Apostolicæ Sedis haberi, adeoque cum ubique terrarum, tum in Regnis præsertim Hispaniarum obtinere auctoritatem, & vim oportere. E definitione ipsa, declarationeque Pontificis id esse consequens, ut absolvi a censuris debeant, qui iisdem censuris a Provisore Episcopali fuerant illigati. Mandari sibi a Pontifice, velut a *Præsule, Pastoreque suo*, *ut excipiat* benigne Jesuitas, cumque iis *paterne se gerat*, id quod *Sacra Congregatio ipsum* Episcopum *facturum confidit*; *sibique certo pollicetur*. Ei quidem se ultro, libenterque obtemperare; propterea quod id & præceptis Pontificiis debeatur; & amor poscat, quo semper ipse Jesuitas prosequutus est, eorumque Societatem. Expectare se, quid Præfectus idem Jesuitarum sit responsurus. Componi profecto res tanti ponderis oportere. Certum autem Præfecto ipsi sit, quidquid Episcopus agit, non alio consilio Episcopum ipsum agere, quam ut suæ conscientiæ satisfaciat. 4. Restitisse Jesuitas Decreto Sacræ Congregationis, Litterisque Regis Hispaniarum. 5. Lenissimis Palafoxii postulatis respondisse Radam Præfectum Provinciæ Mexicanæ Jesuitarum incredibili, ac minime toleranda acerbitate, atque insolentia, magnoque

que cum contemptu Sedis Apoſtolicæ Decretorum. Nam is Rada renovari ab Epiſcopo, dixit, diſſenſiones: Vix ſe ſuoſque ab eo ſini, ut de *halleluja paſchali tempore* gaudeant. Turbari pacem, quietemque publicam: Reſtitui litem, contra atque placeat Regi (qui *tamen Rex juſſerat*, ut *Pontificis decreto Jeſuitæ parerent*): Decretum Pontificis APUD CONSILIUM INDIARUM IN RATIONE JUSTITIÆ PENDERE: Aliaque addidit permulta adeo falſa, adeo Epiſcopo, Sedique Apoſtolicæ injurioſa, adeo adverſa litteris Majeſtatis Regis, ut nullo modo ferenda viderentur. Quid mirum igitur, ſi litteras Palafoxius ad Innocentium dedit, quibus ipſum & ſeditionis in ſe concitatæ, & injuriæ Decretis Apoſtolicis ab Jeſuitis illatæ faceret certiorem? Ad Pontificem ne, ut ad Patrem confugere, eique integre nunciare, quæ geſta improbe in Epiſcopalem dignitatem, inque Apoſtolicas Sanctiones ab Jeſuitis fuerint; non ſtudioſi veritatis, utilitatis Eccleſiæ, ſolidæque pacis; ſed hominis erit caritatis chriſtianæ expertis, ferociterque agentis in Societatem? Hoc ſi ita eſt, expers caritatis fuerit neceſſe eſt Cyprianus, dum de iis, quæ improbe in ſe, inque Decreta Ec-

 cle-

clesiastica fuissent a Felicissimo, ejusque factione gesta, S. Cornelium certiorem fecit. Expers caritatis S. Cornelius ipse, dum de sceleribus Novatiani, ejusque sodalium ad Cyprianum eumdem, atque ad Fabium Antiochenum Antistitem scripsit. Expers mansuetudinis Christianæ Paulus Apostolus, qui injurias inlatas sibi, moliminaque prava in se suorum Civium questus est apud Præsidem. Abi, & cura, ut sapias. XIII. *Kal. Jul.*

EPISTOLA XI.

ALETHINUS PHILARETES

PSEUDO-ISIDORO

Prorsus reformando,

Sanitatem mentis.

I.

Nulla erat caussa, quamobrem ad Gillemansium Palafoxius non esse scribendum arbitraretur.

REdis ad Jansenismum. Consuetudinem litterarum cum Jansenianis Palafoxium ad mortem usque servasse scribis. Quæro, quinam ii fuerint Janseniani? Gillemansium nominas. At I. Epistolas ad hunc a Palafoxio missas mihi ostendi volo. Vereor enim, ut nullæ fuerint. Atque Archiepiscopus quidem is, qui tanto nunc studio reli-

ligionis, tantaque virtute, & vigilantia pastorali Mechliniensem Ecclesiam moderatur, etsi eas diu, diligenterque pervestigarit, nullas tamen uspiam reperit, ut ex ejus litteris plane intelleximus, quas ea de re ante hos menses septem ad Eminentiss. Sac. Rituum Congregationis Præfectum misit. 2. Quibus tu demum documentis efficies, *constare legitime*, Gillemansium unam aliquam tenuisse e quinque damnatis Jansenii *propositionibus*? Profecto, quovis pignore tecum contendam, id te nullo umquam testimonio, nulloque argumento effecturum. At cum id ostendere nequeas, qua tu audacia Gillemansium vocas Jansenianum, cum ab Innocentio XII. Pontifice Maximo cautum fuisse noveris, ne quis invidioso Jansenismi nomine eos arguat, quos non legitime liqueat, damnatas easdem quinque Jansenii Propositiones, aut unam saltem earum, alteramve defendere? 3. Quo tu modo ostendes, Gillemansium in ea sententia aut fuisse umquam, aut si fuit, perstitisse, ut Constitutionem Urbani VIII. in Librum Jansenii editam, supprimendam esse arbitraretur? Nam, quod jactatis, partes ipsum egisse Lovaniensium, & Archiepiscopi Mechliniensium Boonenii, a quibus una cum

Rechtio missus in Hispaniam fuerit, ann. 1649. postulatum ab Rege, ut ne in Belgio Constitutionem Urbanianam publicari juberet; id, inquam, totum una nititur Gerberonii fide, (1) quem vos, ut sæpe animadverti, indigne pateremini, adversus quemquam vestrum adduci testem. Profecto in Narratione (2) eorum, quæ acta ab Inquisitione Hispaniensi fuerant adversus XXII. Propositiones quorumdam Jesuitarum, & Johannis Schinkelii Doctoris Lovaniensis contra Sanctum Augustinum; in ea, inquam, Narratione, etsi de Rechtiana Gillemansianaque in Hispaniam Legatione agitur; non tamen dicitur, eo ipsos nomine fuisse missos, ut quidquam in Urbani Constitutionem ab Rege, aut ab alio quovis peterent. 4. Fac tamen eo nomine Gil-

(1) Nam hunc unum Pseudo-Isidoriani, Supplementarii, Judiciariique Accusatores Palafoxii memorant, non ullum alium, ne Molinianum, quidem: id, quod plane efficit, una ipsos niti Gerberoniana, ut dixi, fide.

(2) Extat in *Append. Historiæ Congregationum de Auxiliis &c. Num. XIX. pagin.* 210. *sqq. Edition. Venetæ an.* 1740. Eam interpolavit Gerberonius, transtulitque interpolatam in extremum Vol. V. De l' *Histoire Generale du Jansenisme Edit. Amstelod. an.* 1701. hoc titulo „ Relation de ce qui s'est passé en la Censure que les Inquisitions d' Espagne, firent en l'année 1650. de 22. „ Propositions que quelques Theologiens de la Societé, „ & Jean Schinkelius Docteur de Louvain avoient avancées contre Saint Augustin „.

Gillemanſius in Hiſpaniam venerit ; at poſt ubi an. 1653. ſublata omnis de Urbaniana Bulla fuit apud Belgas contentio , & Lovanienſes , atque Archiepiſcopus Boonenius Innocentio Pontifici paruerunt ; Gillemanſium non paruiſſe , quibus tu argumentis perficies ? An ulla in eum a Pontificibus , aut ab Antiſtitibus Belgarum lata cenſura eſt; aut ipſi ſacrorum communione interdictum ſpeciatim fuit, ut iis, a quibus miſſus in Hiſpaniam fuerat , ſcribere Catholici rite poſſent ; ei vero ipſi , qui miſſus fuerat , non poſſent ? Quod ſi nulla in hunc inlata cenſura eſt , cum Cardinalibus Supremæ Congregationis S. Officii ad Boonenium , ut ad Catholicum Epiſcopum anno 1654. litteras dare licuerit;cur Palafoxio ad Gillemanſium, ut ad Catholicum perinde,dare an. 1656. non licuit ? Atqui a Cardinalibus ejuſmodi litteras ad Boonenium miſſas , paulo ante vidimus . Quid ? Si anno 1656. ut poſt oſtendam, Alexander VII.ad *DilectosFilios Decanum,& alios theologicæ facultatis Magiſtros,& Regentes Lovanienſes* litteras paternæ benevolentiæ plenas dedit ? Diſſenſiſſe ne Gillemanſium ab cœtu Univerſitatis ejuſdem , dices , minimeque probaſſe Epiſtolam a Collegis ſuis ad Alexandrum menſe Martio ſcriptam, quæ

da-

damnari ab se propositiones quinque Jansenianas ita, ut damnatæ ab Innocentio X. & Alexandro ipso fuerant, significarunt (1). Verum istius dissensionis ecquod tu afferes documentum? At si nullum tibi documentum ejusmodi præsidio est, qua confidentia fratrem audes Jansenismi reum agere, contra atque Sedis Apostolicæ Decreta postulent? Scio quid Judiciarius Epistolaris vester dicat: se Jansenismi notam Gillemansio inurentem, Cardinali Aguirræo assentiri ajenti, *Gillemansium Jansenistarum fuisse Theo-*

(1) Quid? Si Gerberonius ipse ad an. 1657. *pag.* 98. *Tom. IV. Edit. an.* 1701. hæc scribat: „ L'Internonce de „ Bruxelles envoia le dernier jours de Mars à l'UNI- „ VERSITE' de LOUVAIN, *la* Constitution d'Alexan- „ dre VII. & ELLE Y FUT RECUE, ET PUBLIEE „ SOLENNELLEMENT LE SETIEME JOUR D' „ AVRIL. En la RECEVANT M. Van-Werm Doyen „ de la Faculté de Theologie, declara. 1. Que la Facul- „ té n'avoit jamais eu sur les cinq propositions aucun „ sentiment qui ne fut conforme au jugement, qu'en „ avoit porté sa Sainteté. Et afin qu'on n'en pût dou- „ ter: la Faculté dressa une declaration de sa Doctrine, „ conforme a son ancienne censure: marquant qu'elle „ y demeureroit attachée, si sa Sainteté à qui elle l'en- „ voioit n'en Jugeoit autrement „. Addit nihil in ea Declaratione fuisse deprehensum Romæ, quod reprehensione dignum videretur; nihilominus noluisse *Romam*, ut ea ipsa Declaratio *Actis publicationis* Bullæ insereretur; propterea quod Pontifices non ferant, ut Doctores, atque etiam Episcopi, interpretes se constituant Constitutionum Apostolicarum; sed velint, ut eas recipiant omnes pure, & simpliciter sine explicatione &c.

Theologum, ut ex *libro* perſpicitur, quem inſcripſit: *Diſputationes de Lovanienſium Janſeniſmo* (1). Ego vero librum ullum fuiſſe a Cardinali Aguirræo eo titulo perſcriptum, vehementer nego. Non ſum neſcius *Diſputationes* aliquot a Moliniano F. de Claireau ex opere Cardinalis Aguirræi inſcripto: *Defenſio Cathedræ Sancti Petri contra Declarationem Illuſtriſſimi Cleri Gallicani editam Lutetiæ Pariſiorum 19. Martii 1682. & adverſus quorumdam Doctorum Pariſienſium, ac Belgarum Theſes*: ex hoc, inquam, opere ſelectas fuiſſe aliquas Diſputationes, atque novis animadverſionibus auctas, redactaſque in libellum illum Coloniæ editum an. 1692. atque a Clareau ipſo inſcriptas, non univerſe *de Lovanienſium Janſeniſmo*, ut Judiciarius Pſeudo-Armachanus mentitur; ſed: *De multorum Belgarum, præcipue Lovanienſium Janſeniſmo*. Ex judiciario autem eodem quæro, in qua tandem earum Diſputationum Aguirræus Gillemanſium *Theologum* appellet *Janſenianorum*? Equidem eas omnes diligenter legi, neque in earum ulla quidquam tale

(1) Ita quidem objicit *pag. 2. not. e* Auctor opuſculi inſcripti: *De Cauſſa Johannis Palafoxii judicium Epiſtolare ad aliquot eruditos amicos a Petro Aurelio Armachano*.

le reperi. Non enim ita ille, ut natio Molinianorum, institutus erat, ut eos in Jansenismi crimen, contra atque ratio, *spiritusque* hominis studiosi veritatis, ac pacis ferret, vocandos arbitraretur, quos non *legitime* aliquam e damnatis quinque propositionibus tueri, constitisset. Scribit quidem Vir Eminentissimus (1) I. Guillemans *Instructionem Petri Van-Busci* probasse, quæ *infallibilitati* Pontificis Maximi sine *consensu aliorum Antistitum definientis* adversaretur; at id nec notam infert Jansenismi, & a Guillemansio an. 1672. hoc est decimo tertio a Palafoxii morte anno gestum est; & longè a Palafoxii doctrina, ut Volumine hujus Operis II. (2) plane ostendimus, discrepat. Quare si ad an.1672. Venerabilis Palafoxius produxisset vitam, in eamque opinionem abiisse Gillemansium accepisset, permoleste sane tulisset. Age vero ex eodem Aguirræi loco, annon facile concludi poterit, Guillemansium non modo Constitutionibus Innocentii X. & Alexandri VII. sed etiam Formulario subscripsisse, adeoque longe a suspicione Jansenianæ hæreseos absfuisse? Nam Archipresbyterum fuis-

(1) Ibid. *Disput. V. al. XIX. Sect. II. pag.* 16.
[2] Pag.266. sqq.

uisse Guillemansium, librorumque Censorem Eminentissimus Aguirræus testatur. Atqui ad id munus pertingere Belga Theologus nequivisset, nisi iisdem Constitutionibus *pure*, *simpliciterque* admissis : formularioque nulla circuitione verborum subscripto, adsertoque *pure* item, atque *simpliciter*, & interposita juris jurandi religione. Is autem cum esset Gillemansius, quæ caussa impedire poterat, quin ad ipsum Palafoxius scriberet?

II. At gratias Gillemansio Palafoxius egit (1) quod nonam *Epistolam Provincialem* dono ad se misisset; rogavitque, ipsum, ut ne se ceteris, si quæ post editæ fuissent, frustraretur. Quæ quidem *Provinciales Epistolæ* statim atque in lucem prodiere, Jansenianæ sunt habitæ, propterea que proscriptæ Parisiis, & etiam Romæ. Sed vide, quam sit inanis tua ista omnis animadversio. Constituerat Vir Venerabilis (2) una cum Archiepiscopo Toletano S. R. E. Cardinali Sandovalio, aliisque quibusdam Hispanis Antistitibus adsertiones aliquot pravas colligere, quibus vi-

Palafoxius merito gratā habuit, missā ad se fuisse ab Gillemansio Epistolam IX. ad Provincialem &c. Nam nihil est in ea Janseniani; sed solū describūtur, atque irridentur propositiones quædam laxæ Probabilistarū in re morali; quarum propositionum seriē texere Palafoxius, una cum

(1) Ita quidem Pseudo-Isidorus objicit §.XIII.

(2) Hæc ex Tom. IV. P.III. Artic.II. p.232. sq. Moralis Practicæ Jesuitarum, quo Vita Palafoxii continetur, liquent; quo quidem Tomo IV. omnis Adversariorum nititur accusatio.

Cardinal. Sandovalio constituerat, eamq; Romam ad Pōtificem mittere, quo propositionibus ipsis damnatis, Probabilistæ modū laxitatum facere cogerētur.

vitiari possent mores Catholicorum; Sanctæque Sedi ad damnandum proponere. Ejus generis adsertionum permultas in Epistolis Provincialibus recenseri, deriderique intellexerat. Itaque ut minus temporis consumeret in investigandis adsertionibus censura dignis; utque saluti suarum ovium prospecturus, adsertionum earumdem auctam seriem Romam quantocius posset mittere; epistolas illas Provinciales accepit libens. At erant eædem Epistolæ profectæ ab homine Janseniano. Fuissent etiam ab Lutherano, a Praxeano, a Gnostico, quid hoc ad rem? An mali hominis non mala in genere quopiam opera uti Viro Venerabili non licuisset? Opera ecce nefarii hæresiarchæ Patripassiani Praxeæ pax fuit Ecclesiastica negata Montanianis a Victore Pontifice. Ariani hominis Eusebii Cæsariensis Chronicon S. Paulinus Nolanus, ut librum, ex quo, haud parum capi posset utilitatis, Sancto Alypio Tagastensi Antistiti dono misit. Ex Simonidis porro, ex Arati, ex Homeri, ex Livii, ex Sallustii, ex Ciceronis &c. Ethnicorum scriptis errorum, atque superstitionis plenis, quot sunt ab S. Justino Martyre, ab Athenagora, a Clemente Alexandrino, ab Arnobio, a Lactantio, ab Hieronymo, ab Au-

gu-

gustino, immo a Paulo Apostolo adducta loca, quibus & refelleretur idololatrarum impietas, & fallaces opiniones, pravique mores malorum quorumdam Christianorum redarguerentur? Cur ergo fas non item esse potuit Palafoxio pari ratione, contra laxitatem, adhibere hominis, etsi, quantum voles, scurræ, ac Janseniani, non Jansenianam tamen in perversis casuistarum plerorumque de morum disciplina sententiis colligendis, refutandisque industriam? Cur non ei Vir idem Venerabilis egisset gratias, qui id sibi commodi paravisset? At opponis, *Epistolas Provinciales*, simulatque editæ fuerunt, declaratas fuisse Jansenianas. Verum esto de prioribus quatuor constitutum id fuerit, in quibus de gratia disputaretur; de quinta, de sexta, de septima, de octava, de nona, qui tandem constitui potuit, quæ ut de laxis Jesuitarum quorumdam pronunciatis perplura, ita de prædestinatione, deque gratia, nihil continent? Instas tamen, proscriptasque eas Epistolas, dicis, fuisse Romæ. Fateor. Sed quo nomine? Jansenismi, inquis. Age, cedo Decretum S. Inquisitionis Romanæ. *Feria V. die 6. Septembris* 1657. *Sanctissimus D. Noster Alexander Papa VII. præsenti Decreto prohibet*, &

& damnat libros infrascriptos, eosque pro damnatis, & prohibitis haberi voluit sub pœnis, & censuris in Sacro Concilio Tridentino, & in Indice Librorum prohibitorum contentis, aliisque arbitrio suo infligendis. Elenchus Librorum. Decem & octo Epistolæ Gallico idiomate conscriptæ, quarum prior inscribitur; Lettre escrite a un Provincial par un de ses amis sur le sujet des Disputes presentes de la Sorbonne de Paris ce 23. Janvier 1656. Incipit: Monsieur, nous esti „ ons bien abusez &c. „. *Seconde Lettre &c. de Paris ce 29. Janvier 1656. Incipit*: „ Moneur comme je fermois &c. „. *Troisiesme Lettre &c.*, „ *De Paris ce 9. Fevrier* „ *1656. incipit*: „ Monsieur se vien de re„ cevrir „. *Quatriesme Lettre &c. de Paris le 25. Fevrier 1656. Incipit*: Monsieur, il „ n' est rien tel, que &c. „ *Cinquieme Lettre &c. de Paris de 20. Mars 1656. Incipit*: „ Monsieur, Voicy ce que je vous ay „ promis „ &c. Numerantur porro ceteræ eodem modo Epistolæ, nulla ipsis apposita aut Jansenismi, aut calumniæ, aut alterius generis cujuscumque nota. Qua tu igitur auctoritate, seu potius, qua audacia pronunciare non dubitas, quod Sedes Apostolica, Sacraque Inquisitio tacendum duxit, omnibusque

que illis Epiſtolis Janſeniſmi notam inurere non verere? Noſti tu quidem, ut Cleandri, & Eudoxii Dialogos ab Daniele Jeſuita adverſus *Epiſtolas Provinciales* illas compoſitos an. 1703. die 17. Januaril Sac. Congregatio condemnavit. Quid? Ferres ne moderate, ſi quis ideo fuiſſe illos condemnatos diceret, quod Pelagianiſmum contineant; aut quod hos, ſtatim atque in lucem ſunt editi, nonnulli Catholici in pelagianiſmi vocaſſent ſuſpicionem? Annon extemplo clamares, indignum eſſe facinus; præveniri judicium Sedis Apoſtolicæ; notari a privato erroris doctorum Virorum libros, contra atque ſtatuta Pontificum Maximorum ferant; jactari impudenter, quod dicendum Sacra Congregatio non putaſſet? Quæ te igitur mala mens agitat, id ut aliis fidenter exprobres, quod tuis in pari cauſſa tribui non patiare? Sed, ut dixi, de Epiſtolis Provincialibus prioribus præſertim quatuor, ut, quemadmodum tibi libuerit, judices, non repugno; modo ne quid inde Janſeniani aut accepiſſe, aut accipere cogitaſſe Palafoxium ſtatuas. Nam id ſi ſtatueris, convincére, ut alias ſæpe, calumniæ crimine. Non enim is quidquam de Gratia, de Prædeſtinatione, deque arbitrio libero ex iis Epiſtolis mutuo ſe

acceptarum uſpiam dixit. Hoc dixit unum (ſi modo ei adſcribendæ ſunt, quas tu commemoras, litteræ) hoc, inquam, unum dixit, *Epiſtolam IX. ad Provincialem*, aliaſque, ſi quæ poſt ejus ſimiles prodiiſſent, de laxis in re morum propoſitionibus Caſuiſtarum, ſibi uſui futuras in perficienda ſerie, quam ad Apoſtolicam Sedem mittere conſtituerat. Id vero abs te reprehendi quî poterit? Niſi forte velis, Janſeniſmi reum eſſe eum, qui ad Apoſtolicam Sedem confugiat, reſponſa de doctrina, deque diſciplina Eccleſiaſtica poſtulatum; pugneſque ſimul illigatum Janſenianis erroribus fuiſſe Alexandrum VII. qui ſolemnibus decretis laxas propoſitiones haud paucas condemnavit, quæ reprehenſæ fuiſſent ab Auctore Provincialium Epiſtolarum, quaſque, cum Palafoxio, Præſules aliquot Eccleſiarum ad Sedem Apoſtolicam deferre conſtituiſſent.

Quod Palafoxius de Paſtorali Epiſtola adverſus laxitatem perſcribenda, cogitarit, laudandus eſt, non culpandus.

III. At 22. Martii an. 1657. ad Gillemanſium Palafoxius ſcripſit, cogitare ſe, Epiſtolam aliquam Paſtoralem adverſus moralem Jeſuitarum doctrinam ſcribere. Sit quidem ita. Quid hinc manare in Venerabilem Virum peccati potuit? Peccaſſet ille quidem, ſi pro laxa perplurium Jeſuitarum doctrina morum ſcribere Paſtoralem Epiſtolam ſtatuiſ-

tuisset; sed Epistolam Pastoralem cogitasse contra doctrinam eamdem edere, gregis sui adversus laxitatem muniendi caussa, non peccati, sed meriti loco habendum fuit.

IV. Verumtamen anno superiore hoc est anno 1656. incensæ, atque consumptæ Parisiis carnificis manu; damnatæque Romæ fuerant Epistolæ illæ ad Provincialem. Erras longe. Non enim illæ Epistolæ anno 1656. quemadmodum comminiscere; sed anno 1657. die 6. Septembris damnatæ Romæ fuerunt; sexto videlicet fere post mense, quam eæ litteræ, quibus abuteris, datæ ad Gillemansium fuisse a Palafoxio ferantur. Atenim detur hoc tibi, missas quidem has a Palafoxio fuisse post *Epistolarum Provincialium* condemnationem; ecquid hæc condemnatio obstitisset, quo minus Epistola Pastoralis a Viro Venerabili in laxam plerorumque Jesuitarum de moribus doctrinam perscriberetur? An rejectis Epistolis Provincialibus, Sacra Inquisitio Pontificis jussu simul vetuerat, ne quis Theologus, Parochus, Antistes Sacrorum voce, scriptisve monstra laxitatum, quæ vobis probata essent, refelleret? Jam vero. Si id Inquisitio Sacra non vetuit; si Prosper Fagnanus Sacræ Concilii Congregationi a secretis; si Mercorus Inquisitor hæ-

Epistolæ Provinciales non an. 1656. sed an. 1657. proscriptæ fuerunt Romæ; at earũ proscriptio non obstitit, quin contra laxitatem in re morum scribere Theologis, in primis autem Episcopis liceret.

hæreticæ pravitatis; si alii in laxitates, inque probabilismum laxitatum originem, non repugnantibus Sac. Congregationibus, calamum acuerunt; si Clerus Gallicanus Censuras in ejusmodi laxitates plerasque edidit; si Alexander VII. Pontifex Maximus Apologiam Casuistarum a Pirotio Jesuita editam damnari jussit; si Ordini Prædicatorum in mandatis dedit, ut mollium de moribus opinionum oppugnationem aggrederetur; si ipse per se publicatis Constitutionibus propositiones perplures temeritatis, falsitatis, erroris &c. notavit; quo demum modo *Provincialium Epistolarum* proscriptio esse potuisset impedimento, quo minus Epistolam Pastoralem in opiniones Jesuitarum laxas Antistes Palafoxius publicaret?

Nihil operæ Palafoxius in eo libello supplici perscribẽdo locavit, quo petebatur, ut 22. propositiones S. Augustino injuriæ damnarentur. Quod si quid operæ locasset, laudãdus esset. Nam damnatæ

V. At anno 1650. die 15. Aprilis *Inquisitor* Hispaniarum Villa Vincentius Dominicanus condemnarat opusculum inscriptum: *propositiones prolatæ a Jesuitis contra Augustinum*; quo in libello componendo non nihil etiam laboris *Venerabilis* noster Antistes insumserat. Jam hoc noveram, quidvis te potius laturum, quam ut aliquando desinas falsa dicere. Itaque non miror, tuis istis tam paucis verbis mendacia com-

comprehendi omnino duo. Horum est prius de damnato libello. Non enim libellus, sed propositiones, uti scriptæ a Molinianis fuerant, censura confixæ sunt ab eo, quem Dominicanum dicis, *Inquisitore*, uti *falsæ, male sonantes, piarum aurium offensivæ, temerariæ, erroneæ, sapientes hæresim, & Sancto Augustino injuriosæ*. Alterum tuum mendacium est, suam Palafoxium in iisdem propositionibus colligendis, componendove libello eodem operam collocasse (1). Nam neque traditum id ab ullo ejus ætatis Scriptore fuit; neque ut libellus idem componeretur, opus fuit Palafoxii opera. Compositus enim ante fuerat ab Sinnichio Doctore Lovaniensi (2). Nihil autem libellus ille continebat, præter quam propositiones 22. quorumdam Molinianorum plenas in Augustinum injuriæ, quæ damnandæ proponebantur. Fac tamen, Palafoxius adjutor eorum fuerit, qui libellum scripsere memoratum tibi;

reipsa fuerunt propositiones illæ ab Hispanica Inquisitione Generali, contra atque Pseudo-Isidorus scribat.

(1) Pseudo-Isidorus §. XII. „ Si rifletta, *inquit*, inoltre, che fu condannata in Madrid dall'Inquisitore Domenicano Villa Vincenzio con Decreto de' 15. Aprile 1650. quella operetta famosa, nella qual' egli, Monsignore, ebbe la sua parte. E' intitolata l'opera: *Propositiones a Jesuitis Prolatæ contra S. Augustinum* „.

(2) Vide *Historiae Congregationum de Auxiliis &c.* a Jacobo Serry Ord. Præd. perscriptæ Appendicem *n.* XIX. *pag.* 211. *sqq. Edit. Venetæ an.* 1740.

ecquid fecisset indignum Episcopo, cui & veritas, & Ecclesiæ decus, & S. Augustini existimatio, atq; celebritas cordi esset: quem Doctorem maximum, atque sanctissimum Apostolica Sedes, atque universa, qua latissime patet, Ecclesia summo in honore habuerit, cujusque doctrinam semper miris laudibus celebrarit, celebrareque continenter pergat? Age vero, Inquisitio Generalis Hispanica, cui Villa-Vincentius præerat, postulata ne rogantium eo libello, ut 22. illæ propositiones configerentur, damnavit; an propositiones ipsas vigintiduas Molinianorum? Postulata tu quidem rogantium, seu libellum illum, non propositiones damnationem subiisse dicis. Sed vide quam te gravi illigaris mendacio. Spargi jam cœperat an. 1650. per Hispanias series illa viginti duarum propositionum. Hæc forte fortuna in manus inciderat Johannis Gonzalesii de Leon, qui Matriti Ordinis Prædicatorum Prior Atochensis Cœnobii fuerat anno superiore. Is seriem eamdem (cui titulum hunc præfixit: *Propositiones a Jesuitis prolatæ contra S. Augustinum*) ad Aragonium item Dominicanum, Primarium in Academia Salmanticensi Theologicæ facultatis Professorem misit. Aragonius eam Augustinia-

nis

nis in eadem Universitate Collegis suis exhibuit, qui ægerrime contumeliam Sancto P. Augustino inlatam passi, rem omnem ad Sac. Inquisitionis Tribunal deferendam judicarunt. Ei rei gerendæ Bartholomæus de los Rios Augustiniensis Ordinis Theologus insignis a suis Sodalibus præfectus fuit, qui tam strenue egit Sancti Doctoris caussam, ut Decretum denique tale impetrarit, quale se & optarat, & vero jure sperarat impetraturum. Id ego Decretum in lucem rursum edi curabo. Tu interea in ipsum, velut in speculum inspice; cumque patere mendacia tua cognoris, fac te ut pudeat tui, si modo quidquam pudoris cadere in hominem tam effrontem potest. Habe illius manu scriptum exemplum tibi (1). *Decretum, &*

 Cen-

(1) Extat apud Serry *loco indicato pag.* 221. *sq.* quo loco etiam ostenditur, quibusnam ex libris excerptæ ejusmodi propositiones fuerint. Nam sic *ibid.* habetur. „ Ex „ propositionibus 22. Johannes Schinkelius Sacræ Theo„ logiæ Lovaniensis Professor docuit, & discipulis dicta„ vit. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 9. 10. 11. & 12. septima, 8. „ & 22. leguntur in libro Patris Johannis Roberti Jesui„ tæ, cui titulus est: *an Nathanael fuerit Bartholomæus* „ *Apostolus*. Decimatertia, 18. & 19. Sunt Gabrielis Va„ squesii, Prima quidem *Tom. I. in* 1. 2. *Disp.* 132. *cap.* 3. „ *n.* 14. Secunda vero *Tom. I. in I. Partem Disp.* 97. *c.* 3. „ *n.* 20. Tertia denique *Tom.* 2. *in* 1. 2. *Disp.* 193. *cap.* 4. „ *n.* 39. Decima quarta 15. 16. & 17. sunt Ludovici Mo„ linæ, Prima *in Tractatu* de *Opere sex Dierum Disp.* I.

Se-

Cenſura Inquiſitionis Generalis Hiſpaniarum adverſus duas, & viginti propoſitiones Sancto Auguſtino perquam injurias. „ Illuſtriſſimus
„ Dominus Epiſcopus Placentinus Inquiſi-
„ tor Generalis, ceterique Sanctæ Inqui-
„ ſitionis Generalis Conſiliarii Regii, deli-
„ beratione habita 18. Martii 1650. Decre-
„ tum ediderunt, quo in forma conſueta
„ prohibent, & proſcribunt viginti duas
„ propoſitiones ſequentes: 1. *Auguſtini*
„ *quædam dogmata ab Apoſtolica Sede in*
„ *terminis eſſe damnata*. 2. *Miſeram fore*
„ *Eccleſiam, ſi Auguſtini placitis obſtricta*
„ *maneret*. 3. *Eccleſiam a tutela, & Pæda-*
„ *gogia Auguſtini eſſe vindicandam*. 4. *Au-*
„ *guſtini auctoritatem non plus valere, quam*
„ *rationes, quas allegat, evincant*. 5. *S. Au-*
gu-

„ Secunda *in Concordia q.* 23. *a.* 4. & 5. *Diſp. I. Memb.VI.*
„ Tertia *ibid. Memb. Ult.* Vigeſima, & vigeſima prima
„ excerptæ ſunt ex Articulis numer. 12. & 20. Jeſuita-
„ rum Lovanienſium cenſura notatis ab Univerſitatibus
„ Lovanienſi, & Duacenſi ann. 1587. & 1688. Nam
„ Prior continetur in Articulis 14. & 15. in his verbis:
„ *Cum grano ſalis &c. Item valde improprie:* Junctis iis,
„ quæ tradit Leſſius de *Prædeſt.* & *Repr. ſect.*4. *n.*43. Po-
„ ſterior continetur in Artic. XXIII. his finalibus verbis:
„ *Quod ſi contraria ſententia eſſet Auguſtini, non admodum*
„ *referret* „. Hæc eadem, ut & Sacræ Inquiſit. Genera-
lis Hiſpanienſis Cenſura, leguntur apud Gerberonium in
extremo quinto Volum. *de l'Hiſtoire du Janſeniſme pag.*
214. *Edit. Amſtelod. an.* 1701. cujus quidem Gerberonii
teſtimoniis haud raro abutuntur Palafoxii Accuſatores.

„ *gustinum fuisse Doctorem perinde ac alium*
„ *quempiam etiam modernorum*. 6. *Augu-*
„ *stini dotes seu naturales, seu infusas non*
„ *fuisse altioris ordinis, quam aliorum Do-*
„ *ctorum etiam scholasticorum*. 7. *Si post*
„ *Augustinum nihil christianæ eruditioni ac-*
„ *cesserit, scholasticam Theologiam penitus*
„ *rejiciendam fore*. 8. *Augustini auctori-*
„ *tatem interponentibus respondendum esse,*
„ *Ecclesiam in suis filiis usque hodie crescere*
„ *etiam eruditione*. 9. *Augustinum Juliani*
„ *Pelagianistæ argumentis non satisfecisse*.
„ 10. *Si triumphus Ecclesiæ de Pelagianis*
„ *niteretur posterioribus Augustini scriptis,*
„ *immerito de iis illa triumphasset*. 11. *Volen-*
„ *tem sustinere partes Juliani, non posse ra-*
„ *tionibus convinci*. 12. *Augustini doctri-*
„ *nam de originalis peccati traduce esse rusti-*
„ *canam*. 13. *Ex Augustini opinione de*
„ *peccato originis, cogi nos incidere in senten-*
„ *tiam Pelagii*. 14. *Augustinum sacrarum lit-*
„ *terarum auctoritatem sua expositione ener-*
„ *vare, & ludibrio Infidelium exponere*.
„ 15. *Augustinum quasi sub caligine consti-*
„ *tutum, ad veritatem a recentioribus in-*
„ *ventam non attendisse*. 16. *Augustini sen-*
„ *tentiam fidelium non paucos turbasse, ejus-*
„ *que auctoritate percussos in Pelagianismum*
de-

„ *declinasse*. 17. *Augustini sententiam a*
„ *multis duram nimis, indignamque divina*
„ *bonitate, ac clementia judicari, non mi-*
„ *rum*. 18. *Ab Augustino, aliisque idem*
„ *sentientibus peti posse, undenam suæ scien-*
„ *tiæ certitudinem hauserint*. 19 *Augusti-*
„ *ni vestigiis non esse insistendum, sed ali-*
„ *ter philosophandum*. 20. *Augustini locu-*
„ *tiones, quamvis aliquo sensu veras, im-*
„ *proprias tamen esse, nec passim frequen-*
„ *tandas*. 21. *Utrum Augustinus contra*
„ *quod sentimus sentiat, non admodum re-*
„ *ferre*. 22. *Non recte dici: illud saltem*
„ *necessario ab omnibus esse tenendum, quod*
„ *Augustinus asseruit, nec retractavit*. Quia
„ præfatæ propositiones sunt respective
„ falsæ, improbabiles, absurdæ, male so-
„ nantes, piarum aurium offensivæ, teme-
„ rariæ, erroneæ, sapientes hæresim,
„ summopere injuriosæ sanctitati, pietati,
„ & doctrinæ unius ex Ecclesiæ Catholicæ
„ columnis scilicet gloriosissimi Patris San-
„ cti Augustini „. Nega nunc, si ferre
frons ista potest, nega, inquam, dam-
natas propositiones illas viginti duas tuo-
rum fuisse; hisque damnatis, probatum
fuisse libellum supplicem eorum, qui pe-
terent, ut propositiones ipsæ ab Hispanica
In-

Inquiſitione Generali notis Theologicis configerentur. Quod ſi non audes, ni te publice mendacem, atque *impoſtorem* prædicari velis; quî neges Palafoxium, ſi ei libello ſupplici perficiundo dediſſet operam, rem Inquiſitioni Hiſpanicæ Generali gratam, ac dignam Epiſcopo Auguſtini ſtudioſiſſimo, & amante veri, fuiſſe facturum? Nimirum ita tu quidem mente demotus malignitate es, ut quo nomine nocere te Palafoxianæ cauſſæ ſperabas poſſe, eodem illi (ſi eos, ut affirmaſti, adjuviſſet, qui libellum ſupplicem illum compoſuerunt) pararis imprudens præſidium. Abi, ac ſi te ipſum noris, fac te ut pudeat aliquando tui. XI. *Kal. Jul.*

EPISTOLA XII.

ALETHINUS PHILARETES

HOSII CYRIACI CANONICI OXOMENSIS

ALUMNUS

PSEUDO-ISIDORO *indigne* reformationem *ferenti*

Sanitatem mentis.

I.

Non quæ a factione Jaſenianorum, ut calumnia Pſeudo-Iſidorus ſcribit, ſed quæ ab Epiſcopis, Theologiſque Orthodoxis geri cœperant in Gallia adverſus laxitatem morum, ea ſibi Palafoxius grata accidiſſe teſtatur.

ETSI (ut oſtendi Epiſtola ſuperiore) tanto & commodo Palafoxianæ cauſſæ, & tuorum, tuique dedecore, temet miſere mendacio implicans, ſcripſeris; videri vis tamen nobiſcum liberalis. Itaque, *mitto*, inquis, *dicere, quam ei* (Palafoxio) *jucundum fuerit, intellexiſſe a ſuo Gillemanſio id agi a factione* Janſenianorum *in Galliis, ut ratione moralis doctrinæ detraheretur famæ Jeſuitarum* (1). Ad marginem autem diem indicas 21. Junii, & annum 1658. quo hæc a Vene-

(1) Pſeudo-Iſidorus ibid. §. XIII. „ Tralaſcio di raccontare le ſue compiacenze ſpiegate per lettera al ſuo Gillemans per quei maneggi, che udiva farſi nella Francia dal partito a diſcreditare la Compagnia di Gesù, per ciò, che riguarda le ſue morali dottrine „.

nerabili Viro ſcripta fuiſſe ad Gillemanſium arbitrare. Sed quæro ex te: 1. Ubinam tu Palafoxii haſce, quas commemoras, litteras videris? Apud Arnaldum legiſſe ipſas te, dices, ſat ſcio; nam hujus fide omnis hæc nititur Epiſtolarum ejuſmodi Palafoxianarum ad Gillemanſium, velut ipſe mox confiteris, ſinceritas. Verum quæ tua iſta adeo perverſa dijudicandi ratio eſt, ut ei uni Auctori de vobis, ſcriptiſque veſtris agenti fidendum non exiſtimes; fidas tamen agenti de Epiſtolis Palafoxii? Si enim mendacio vos ille exagitat, cur non item mendacio egiſſe putandus eſt de Præſule tanta exiſtimatione virtutis, uti vos vehementius exagitaret? Sed patiar. Vera de Palafoxii litteris Arnaldus ſcripſerit, atque utinam de vobis falſa: Quæro 2. Quonam in loco earum litterarum (1) ve-

(1) Mendaciſſimus Auctor *Supplementi I. ad Animadv. Promotoris Fidei &c. Cap. II. pag.* 21. „ L' amicizia, *inquit*, tra il Gillemans uno de' Deputati Lovanieſi, che „ agiva per eſſi in Madrid l' an. 1649. ſi continuò dipoi, „ come moſtrano PIU' EPISTOLE trà il Palafox, e il Gillemans, i frammenti delle quali ſi traſcrivono nella „ *Moral. Pratica Tom. IV. pag.* 233. ove l' Arnaldo Autore atteſta di aver eſſo vedute l' Epiſtole originali. Or „ in queſte lettere non altro più frequentemente ſi ripete, ſe non, che i Geſuiti. 1. Sono calunniatori di „ Gianſenio con attribuirgli errori. 2. Eſſi ſoli ſono gli Av-

(veræne illæ, an confictæ fraude fuerint, non laboro) quonam, inquam, in loco ea-

„ Avversarj della Gianseniana dottrina. 3. Ch' essi sono „ in ciò i Corrompitori di S. Agostino. Se il Palafox „ coll'inchiostro medesimo, con cui al Gillemans scriveva „ queste tre imputazioni, scrisse altresì le altre, che si „ leggono contro i Gesuiti nella famosa Epistola a Innocenzio X. non discredo, che queste sieno false, quan„ do quelle scritte al Gillemans, e ripetute in tante sue „ lettere, sono certamente tre innegabili falsità; ma ap„ punto quelle falsità, che sogliono essere frequenti nel„ la bocca de'Giansenisti „. Quemquam ne tam esse impudenter mendacem putem, ut adeo brevi oratione tam multa contra veritatem peccet? 1. Amicitiam a Palafoxio cum Gillemansio conjunctam statuit, cum Arnaldus (cujus testimonio hæc omnis Supplementaria accusatio nititur) cognitum fuisse Matriti Gillemansium Antistiti nostro scribat; amicum vero non item scribat: „ qu' il avoit „ connu a Madrid, où il avoit ète envoié avec un Do„ cteur pour les affaires de son Université „. *Morale Pratique Tom.IV. Part.III. Art. II. pag.* 233. 2. *Plures esse Epistolas inter Palafoxium, & Gillemansium* „ più Episto„ le tra il Palafox, e il Gillemans „ quarum *fragmenta ab Arnaldo in Morali Practica transcribi*, ait. Verum *aliquas*, *quelques unes*, easque non plus quinque Epistolas Palafoxii, quarum *fragmenta* describit, Arnaldus memorat; Gillemansii autem describit, aut memorat omnino nullum. 3. Arnaldum ab se visa testari *autographa* earumdem Palafoxii Epistolarum fidenter Supplementarius scribit; cum contra Arnaldus extare ejusmodi autographa dicat; ea se tamen vidisse, non dicat. „ On en a des preuves authentiques „ par quelques unes de ses lettres qu' on a en original „ écrites à un licentié en Theologie de Louvain „. *Ibid.* 4. In his Palafoxii Epistolis, nil FREQUENTIUS REPETI, Supplementarius jactat, quam *Jesuitas calumniari, adscribendo errores Jansenio*. At in iis Epistolis nihil est omnino, quod ad Jansenium, quodque ad ejus doctrinam, erroresque aut vere ipsi, aut falso attributos, spectet. Adeo falsum est

earum litterarum sit *factionis* , seu *del partito* (Jansenianam autem factionem intelli-

est dicere , nihil *frequentius repeti &c.* 5. Addit , *solos Jesuitas adversarios Janseniane doctrine* a Palafoxio ibidem constitui : qua re nihil dici potest calumniosius . Nam hujus item rei in Epistolis illis ne vestigium quidem extat . 6. *Jesuitas* IN HOC *esse S.Augustini dogmatum corruptores* . Jam τὸ *in hoc* plenum est fraudis , atque fallaciæ , neque usquam est usurpatum a Palafoxio . Corruptores autem doctrinæ Augustini Molinianos dicere , etsi , mea quidem sententia , nihil non veri sit dicere ; tamen ne id quidem dictum iisdem in Epistolis est a Venerabili Præsule . Molinianos vero doctrinæ S. Augustini corruptores dum quisquam orthodoxorum dicit , non eo dicit , quo Jansenium absolvat , qui sane male est Augustinum interpretatus ; sed quo significet , genuinum Augustini sensum ab Jansenio , & a Molinianis perverti , & aliorsum contorqueri , atque sensus idem per se exigat . 7. Rursum Supplementarius ait , tria hæc imputari Jesuitis a Palafoxio ; adjungitque falsa esse ; quare si facienda inde conjectura sit , falsa perinde esse oportere , quæ Palafoxius ipse comprehendit sua illa ad Innocentium X. adversus Jesuitas Epistola . Sed quis non videat , retorqueri hoc argumentum commode in Supplementarium posse ? Nam pari argumentandi ratione , sument alii , ac jure quidem : Cum eodem veritatis studio Palafoxius ad Gillemansium scripserit , quo scripsit ad Innocentium , si nihil falsi Jesuitis attribuit in Epistolis ipsis ad Gillemansium ; nihil item falsi attribuerit , oportet, in litteris ad Innocentium . Nihil autem falsi attribuit Palafoxius Jesuitis in Epistolis ad Gillemansium ; quibus Epistolis etsi comprehensa Supplementarius queritur capita illa tria imputationum ; tamen nullius ipsarum imputationum in Epistolis iisdem, vel umbra apparet. Nihil ergo falsi Jesuitis attribuit Palafoxius in litteris ad Innocentium . Videsne , ut tela , quæ in Palafoxium jaciunt Accusatores, in eos recidant, ipsosque confodiant? Dixi de Epistolis ad Gillemansium, quasi a Nostro Antistite scriptis. Ceterum vereor, ne

ligis) facta mentio; aut ſtudiorum, quæ in Galliis adhiberentur, cauſſa lædendæ exiſtimationis Societatis in eo, quod ad moralem ejus doctrinam pertinebat? Nihil hic tibi prodeſſe poterunt doli, circuitioneſque veſtræ. Age affer locum. Sic autem is habet gallice: (1) „ Nous n'oublions pas „ ce que nous avons reſolou de faire contre „ ces nouvelles, & dangereuſes opinions; „ & nous pourrons bien, quelques Prelats, „ & principalement M.r le Cardinal de „ Tolede & moy envoyer un homme exprés à Rome, qui n' y aura point d'autre affaire que de ſolliciter, qu' on declare que la plûpart ne ſe peuvent ſoutenir. Je me réjouis de ce qu' on fait en „ France ſur ce ſujet „. Hoc eſt: „ Memores quidem nos erimus eorum, quæ „ facere conſtituimus adverſus haſce novas, „ damnoſaſque opiniones. Noſque Præſules ali-

ne ſuppoſitæ noſtro ipſi Præſuli fuerint; quamobrem autem verear, ſatis eſt a me indicatum ſupra. Epiſtolarum porro ad Gillemanſium, præter illa fragmenta ab Arnaldo translata in *Moralem Practicam Jeſuitarum*, nihil extat. In his porro fragmentis, ut animadverti, non modo non *repetuntur imputationes illæ falſæ* tres, ſed ne innuuntur quidem uſpiam, ut ex fragmentis ipſis, quæ poſt afferemus, conſtat.

(1) Vide *Arnaldi IV. Volumen Moralis Practicæ P. III. Art. II. pag.* 233.

„ aliquot, (præcipue vero Cardinalis Tole-
„ tanus, & ego) poterimus Romam ad id
„ unum destinate virum aliquem mittere,
„ qui nihil aliud habeat negotii, quam ut
„ declarari curet, partem majorem (*opi-*
„ *nionum earumdem*) defendi non posse.
„ Equidem gavisus de iis sum, quæ hac
„ de re sunt gesta in Galliis „. Eloquere
nunc jam, ecquid heic sit *del partito*, seu de
factione? Factionem tu voces Antistes Gal-
licanos, (1) qui in *Pirotianam* Apologiam
Casuistarum, ac in tot opinionum monstra,
atque flagitia, quæ de moribus *Apologia*
ipsa comprehendebantur, graviter animad-
vertendum judicarat? Factionem *Sorbonam*,
seu Academiam Parisiensem? Factionem
denique Jansenianam Synodos Aurelianen-
sem, ac Senonensem, a quibus agi cœ-
ptum erat in nova illa portenta effrenis in-
dulgentiæ, atque laxitatis? Quod si secus
putas (ac secus quidem putes necesse est,
ni nolis impune ferre) quæ te male sana
ratio impulit, ut de *factione*, seu *del partito*
mentionem fecisse Palafoxium, calumnia-
rere? Eja porro, demonstra, quo tandem
in earum litterarum loco Palafoxius ege-
rit de lædenda Jesuitarum fama, moralis

 ipso-

[1] *Vide* Censuras ipsor. *Edit. Parif. Senon. &c. an.* 1658. & 1659.

ipſorum doctrinæ cauſſa? An *novas*, *damnoſaſque opiniones* cenſurarum notis configi oportere dicere, quod certe unum Palafoxius dixit, idem erit, te judice, ac eſſe detrahendum, dicere, exiſtimationi Jeſuitarum? Hoc ſi ita concedis eſſe, quid erit reliqui, niſi ut una damnoſos eſſe Chriſtianæ Reipublicæ Jeſuitas confiteare, qui in *novis*, *damnoſiſque opinionibus* adſtruendis conſtitutam eſſe judicent exiſtimationem, & famam ſuam?

Nihil agit Pſeudo-Iſidorus Epiſtola falſo attributa Sancto Vincentio a Paulo.

II. Pergis, & quo factio ſpectaret, non tuis te verbis proloqui velle, dicis, ſed Sancti Vincentii a Paulo, qui Pariſiis Romam ad Arnaldi, Arnaldianique Operis *de Frequenti Communione* ſtudioſum *Miſſionarium* Argnium in hanc ſententiam ſcripſerit: „ Vix quiſquam eſt, qui primo quoque menſis Dominico die, feſtiſque diebus ſolemnioribus particeps ſit Divinorum Myſteriorum; & ſi qui ſunt, ii certe & exiguo ſunt numero, & non magnopere in Eccleſiis Regularium, niſi forte adhuc aliquantum in Eccleſiis Jeſuitarum. Quo ſane ſpectavit Dominus de Sancyrano, ut Jeſuitarum imminueret exiſtimationem. Dominus Chavignius narrabat his diebus paucis ami-

co

„ co cuidam ſuo, dictum ſibi ab eodem
„ bono Domino Sancyrano fuiſſe, ipſum
„ (*Sancyranum*) & Janſenium conſtituiſ-
„ ſe deprimere Sanctum hunc ordinem do-
„ ctrinæ, rationiſque cauſſa, qua idem Or-
„ do utebatur in adminiſtratione ſacrorum;
„ & ego quotidie fere audivi, inſtitui
„ ſermones huc pertinentes „. Intelligo
equidem, quid Sancto Vincentio a Paulo
attribuas litterarum. Sed quam vereor,
ne confictæ hæ quoque a vobis fraude fue-
rint, more veſtro. Nam 1. Etſi adverſus
Librum Arnaldi de *Frequenti Communione*
ſenſiſſe S. Vincentium a Paulo, novi (1);
hoc tamen etiam novi, non eum ſic ſta-
tuiſſe de Sancyrano, ut eſt in his, quas
ipſis affingitis, litteris (2). 2. Memini non-
nulla fuiſſe veſtra opera falſo conficta, ſan-
ctoque eidem viro attributa (3), deincepſque
in ejus vitam ab Abelio Præſule transla-
ta, conſilio, ut opinor, nutuque veſtro:
Memini doli Duacenſis: Epiſtolæ item, no-

 mi-

(1) Id ne Refractarius quidem ille negat, qui edidit opus inſcriptum: *Recueil des Pluſieurs Pieces pour ſervir a l'Hiſt. de Port Royal a Utrecht* 1740. *pag.*170.

(2) Confer teſtificationem S. Viri deſcriptam, *loco ſupra indicato*, ab Racinio. Et *Tom.II. des Memoires de M. Lancelot pag.*493. *ſq.*

(3) Sunt enim manifeſto falſa, ut ex Operibus Sancyrani, exque tabulis publicis oſtendam, ſi opus fuerit.

mine Archiepiſcopi Hiſpalenſis, eo certe neſcio, a vobis conflatæ, publicatæque memini. Velut etiam memoria teneo commenta Bourgo-Fontaniana veſtra, multaque alia, quæ vos excogitaſtis, ſcripſiſtis, diſſeminaſtis perinde ac ſi litteris mandata fuiſſent ab iis, qui tamen ipſa arbitrabantur, ſine ſummo ſcelere, ne cogitari quidem poſſe. Horum vero cum probe meminerim, cur non etiam S. Vincentio haſce litteras falſo a vobis, veſtrive ſimilibus fuiſſe, attributas, vererer? 3. Quo demum modo mihi perſuadebis, genuinas eſſe eas litteras, quas, quo ſint die, menſe, annove ſcriptæ, ignores; quarumque ſinceritas ſola nitatur teſtificatione Anonymi Scriptoris te ſane digni, cujus opuſcula a falſi nominis typographo *Botagriſo*, veſtro fuere ſumtu, ac ſtudio publicata? 4. Litteras illas in ſinceris numerari oportere qui credam, quæ componi cum Vincentianis illuſtribus monumentis nullo modo poſſe videantur? Quid? Eum ne, quem probitate morum præditum S. Vincentius teſtatus publice eſt; ductum tanta malignitate dixiſſet, ut, quemadmodum hæ litteræ tuæ ferunt, tollere ſit conatus Inſtituti Societatis exiſtimationem? Quis porro aſ-

ſen-

ſentiatur, induci a S. Vincentio potuiſſe Sancyranum ita de exiſtimatione Jeſuitarum loquentem; cum Sanctus ipſe an1639. affirmarit, (1) ſe audiſſe, ut ſibi videbatur, ab Sancyrano *laudes celebrari primorum ejus Inſtituti Sodalium; neque optari quidquam Jeſuitis mali, pro quibus ſingulis, & pro quorum Societate*, paratus idem Sancyranus eſſet ſanguinem, *vitamque profundere*, etſi adimendam ipſis judicaret eſſe facultatem tradendæ theologiæ? Age vero qui laxas in re morum opiniones ita exſecrabatur, ut eas (Abelio ſtudioſiſſimo veſtri teſte) ferendas non putaret, quo tandem jure licere ſibi exiſtimaſſet Sancyranum arguere, novis Jeſuitis, laxatæ moralis doctrinæ cauſſa, reſiſtentem; quos quidem magno numero Jeſuitas præcipuos eſſe laxitatis patronos, ac vindices intelligeret? Sed fac adeo probabiliſticarum artium ignarus; adeo imperitus rerum Sanctus Vincentius fuerit, ut Jeſuitis illis injuriam ab eo conflari exiſti-

 ma-

(1) Afſertur a Racinio *Abrége de l'Hiſtoir. Eccleſiaſtique XVII. Siecl. Article XXXI. pag.* 41. *ſqq. Tom. XIII. Edit. an.* 1767. Quod ſi hæc falſo ab Janſenianis conficta, dicent Adverſarii, de Vincentio; cur non item dicent, falſo fuiſſe conficta de Palafoxio? Quibus porro argumentis efficient, de S. Vincentio fuiſſe excogitata, quæ ex authenticis documentis, ab ſe accepta Lancelotius, Raciniuſque teſtantur?

maret, qui ipsis ethices Christianæ depravationem objiceret; an persuasione illa sua efficere Vir Sanctus potuisset, ut plures Jesuitæ non dixerint, defenderint, scripserint, quæ re ipsa dixerunt, defenderunt, scripserunt; sintque propterea non modo falsi; sed etiam hæretici e factione Jansenianorum, qui libros eorumdem Jesuitarum indicarint, quibus eadem dogmata continerentur; simplicesque ut ab iis sibi magnopere caveant, monendos putarint? Næ tu innumerabiles prope Theologos religione, pietate in Deum, virtuteque illustres; Sacrorum Præsules sane plures; atque in his S. Carolum Borromæum; Pontifices ipsos Maximos, qui & genus id dogmatum rejecerunt, & libros jesuiticos, qui ipsa comprehenderent proscripserunt; næ tu, inquam, eos Theologos, Antistites, Pontifices studuisse contendes partibus Jansenianis. Quod si contenderis, sic tibi confirmo, non ægre me laturum, si Palafoxium parem Alexandro VII. Innocentio XI. atque Alexandro VIII. feceris. Nam quod descriptis S. Vincentii litteris, concludis, perspicuum esse, Palafoxium, (qui probarit, quæ gesta adversus laxitatem opinionum moralium in Galliis fuerant) circum-

cumventum fuisse cabala Jansenianorum; non secus, mihi crede, concludi de tribus illis Pontificibus poterit, quorum prior Apologiam Casuistarum, alter opus Guimenianum, tertius peccati Philosophici monstrum damnans, re satis confirmavit, quæ iisdem de rebus ante in Galliis gesta, atque constituta fuerant.

Epistolas a Palafoxio ad Jansenianos scriptas mentitur Pseudo-Isidorus; earumque scopum falso commemorat.

III. At (1) *quod omittendum non est*, inquis, *illud est scilicet, scriptas a Venerabili Episcopo* Palafoxio *fuisse Epistolas ad Jansenianos Theologos, qui ea ætate gloriam obscurabant illustris Academiæ Lovaniensis*. Mendacia tu quidem rursum mendaciis sic agglomeras, ut caussæ tuæ plane diffidere videare. Eja affer, si potes, unam aliquam istarum Epistolarum. Sed nullam affers. Et audes tamen homo omnium mendacissime earum nobis Epistolarum scopum commemorare: „ L'oggetto, *inquis*, (2) „ di tali lettere era di trovare la maniera, „ onde frastornare nelle Fiandre la pro„ mulgazione delle Bolle Papali contro il li-

[1] Pseudo-Isidorus *ibid.* §. *XIV*. „ Ma ciò, *inquit*, „ che non deesi omettere, si è, l'avere il Venerabile Ve„ scovo scritto assai lettere a' Teologi Giansenisti, che „ di quella età oscuravano la gloria della Illustre Lova„ niese Accademia.

(2) Pseudo-Isidorus *ibid.*

„ libro, e le proposizioni di Giansenio „. Hoc est: „ Objectum talium Epistolarum „ erat, modum invenire, quo in Belgio „ impediretur promulgatio Papalium Bul- „ larum in librum, & propositiones Jan- „ senii „. O tenebræ, o labes, o Evangelicarum præceptionum oblite, Macchiavellianarum memor, tu ne, quo nullus est Decretorum Pontificiorum Clementis XIII. & Clementis XIV. irrisor, obtrectator, oppugnator acerbior? Tu, cui societatis, voluntatis, studiorum, opinionum tanta est cum iis conjunctio, qui Alexandri VII. qui Innocentii XI. qui Alexandri VIII. qui Clementis XI. qui Benedicti XIV. adversus laxitatem moralium permultarum propositionum, adversus peccati Philosophici portentum, adversus Sinicam, Malabaricamque superstitionem, oracula, modo (ubi fuit potestas) supprimere (1); modo implicare anfractu, circuitioneque verborum; modo (eadem responsa adoptantes sibi, quæ in Jansenii defensoribus detestari se, dicerent) eludere curarunt? Tu ne, inquam, conatus impediendæ publicationis *Bullarum Papalium* reum agere Palafo-

(1) Afferam documenta, si opus fuerit. Sed non esse opus arbitror. Nam hæ res notæ omnibus exploratæque sunt, qui mediocriter etiam in hujus, ac superioris Seculi Historia sint versati.

foxium non verere, quo, vidimus, Pontificiarum Constitutionum non solum, quæ ad doctrinam; sed quæ ad disciplinam etiam pertinerent, studiosiorem, atque observantiorem fuisse neminem? Annon intelligis, id te hactenus esse meritum malitia, fraudibus perpetuis, mendaciisque tuis, ut omnium sententia, indignus, cui fidendum sit, habeare? Nihil hic cunctatione est opus. Si tibi existimatio tua est curæ; fidem libera. Locum adducito, in quo Palafoxius, egerit de *impedienda Papalium Bullarum in Belgio* promulgatione. At non vidi, inquies. Unde ergo nosti, quod de scopo Epistolarum illarum Palafoxianarum tam fidenter narras? Eas, inquis, Epistolas Arnaldus vidit (1). Quid is? An eas ad Jansenianum quempiam scriptas dicit; aut legisse in iis, affirmat, quidpiam sese de impedienda *Bul-*

(1) Pseudo-Isidorus *ibid.* „ I frammenti delle quali lettere si leggono nel Tomo quarto della Morale Pratica. „ Io ne ho contate da cinque in data de' 16. Febbrajo „ 1656. de'6. Aprile 1656. de'21. Settembre 1656. de'22. „ Marzo 1657. e fino de' 22. Giugno 1658. cioè pochi „ mesi innanzi, che si morisse il Santo Prelato. Oltre „ gli squarci di queste lettere, che a maraviglia ne mostrano l'attacco alla Giansenistica fazione, e ci danno „ argomenti a credere, che ce ne avesse ammessa la dottrina, e la insegnasse nella Pastorale, havvi una ben „ lunga lettera da lui scritta all' Austriaco Governatore „ delle Fiandre in data de' 6. Aprile 1656. &c.„

Bullarum Papalium in librum; & dogmata Jansenii publicatione? Nullo prorsus modo. Quæ igitur tanta esse, tamque insignis tua nequitia potuit, ut homini & existimatione virtutis singulari, & conspicua erga Sedem Apostolicam pietate claro; eidemque mortuo malediceres; neque vero id solum, sed etiam Epistolas ab eo ad Jansenianos datas criminarere; earumque Epistolarum scopum incredibili confidentia, nihil hæsitans, commemorares; quem certe scopum ne leviter quidem Arnaldus meminisset, cujus tamen unius testimonio confidebas? Cumque jam patere mendacia tua videas, quî prodire in lucem hominum audes? Cur non opertus pudore in gurgustium te aliquod abdis ducturus in tenebris reliquum, quod tibi superest, plenæ dedecoris, turpitudinisque vitæ? Sed tuæ hoc frontis est, ut quod veritate diffidas, id te speres fallacia, impudentia, calumnia consequuturum.

Nihil est scriptum ab Arnaldo in IV.

IV. Age, refer animum sis, ad Arnaldi locum. Quid is habet? „ (1) Non minus

(1) *Tom. eod. Moralis Practicæ P. III. Art. II. pag.* 232. „ Il n' avoit pas moins d' affection pour le bien commun „ de l'Eglise dans les occasions que Dieu luy en presen„ toit. Il ressentoit sur tout les playes qu' avoient fait a la

„ nus (*quam privatum Ecclesiæ suæ*, *Pa-* „ *lafoxio*) cordi fuit commune bonum iis „ in occasionibus , quas Deus ipsi offere- „ bat . Commovebatur autem maxime vul- „ nerum caussa , quæ ethicæ Christianæ „ laxitates novorum Casuistarum inflixe- „ rant . Cujus rei authentica suppetunt in „ aliquot ejus epistolis documenta , quæ „ autographæ extant , scriptæ ad Lova- „ niensem quemdam in Theologia Licen- „ tiatum , quem Matriti cognorat , quo „ (is *Licentiatus*) missus una cum Do- „ ctore quopiam fuerat , ut negotia ge- „ reret Universitatis suæ . „ Intellextin , quinam Arnaldo teste , fuerit scopus earum Epistolarum ? *Bonum* , inquit , *commune Ecclesiæ* . Ecquod autem id erat *bonum* ? Medela nempe adhibenda *vulneribus* , quæ *laxitates novorum Casuistarum* ethicæ Christianæ intulerant . Quid ? Mederi ne hisce vulneribus , idem erit , te judice , atque *impedire Bullarum Papalium publicationem ?* Annon contra , perspicis , eo id unice spe-ctas-

Vol. Moralis Practicæ , de Epistolis Palafoxii ad Lovaniensem Gillemansium, quod efficiat , Palafoxium ipsum studuisse partibus, Jansenianis.

„ a la Morale Chrêtienne les pernicieux relâchamens des „ Casuites modernes . On en a des preuves authentiques „ par quelques - unes de ses lettres qu'on a en original, „ écrites à un Licentié en Theologie de Louvain qu' il „ avoit connu à Madrid , où il avoit êté envoié avec „ un Docteur pour les affaires de son Université „ .

ctasse, velut etiam Epistolæ ipsæ clamant, ut adversus ejusmodi laxitates *Bullæ Papales* conscriberentur, ederentur, promulgarentur, quemadmodum deinceps (invitis, indigneque ferentibus vobis) conscriptæ, editæ, promulgatæque fuerunt? Tamen ne de impedienda Bullarum Papalium promulgatione sese cogitare quisquam demonstret Epistolis iis, quarum is unicus scopus fuerit (nam eum unum tuus Auctor. Arnaldus commemorat) ut laxitates Casuisticæ, conscriptione, promulgationeque Pontificiarum Constitutionum ex ethica Christiana exterminarentur? Quis hoc sibi non dementissimus persuadeat. Nisi forte Casuisticæ laxitates tanti apud vos sint, ut qui ipsas notet, qui reprehendat, qui damnandas Sedi Apostolicæ proponat, is continuo Jansenianarum partium studiosus habendus sit, oppugnatorque propterea *Papalium Bullarum*. Sed quid, *forte*, dico, quasi dubium sit, cum etsi hoc verbis non audetis, re quidem vera palam loquamini? Improbe id quidem, ac summa Apostolicæ Sedis injuria; sed nihili vestra interest, modo ne quis vos tentet de isto licentiæ regno dejicere. Itaque Daniel Concina, Alexander Mantegazzius, Abbas Carbonaria, innume-

merabilesque prope alii Janseniani vobis fuerunt, temeratoresque propterea Pontificiarum Constitutionum, etsi damnari ab se Jansenii dogmata, sensum, librum confirmarent; ac Deum, atque homines testarentur, Constitutionem esse Pontificum Romanorum præsertim de Doctrina, deque moribus omnino nullam, cui non ex animo obtemperarent. Quid? Si ne Pontificibus quidem ipsis Maximis parcendum judicaveritis, quorum Decretis capita quædam perniciosarum illarum laxitatum damnata fuisse accepissetis? Nota sunt, quæ vos in Innocentium XI. (1) inque Benedictum XIV. scommata jaculati estis, etsi Orbis universis in utroque Petri Majestatem veneraretur, atque alterum ob eximiam san-

[1] Pugnans nescio quid hoc de genere a me in priore ad Angelopolitanos Epistola dictum, Adversarii jactitant. Redarguunt namque me, quasi & accusatum ab Sociis Jansenismi, & non accusatum Jansenismi a Sociis Innocentium XI. scripserim. Ego vero accusatum fuisse Jansenismi ab his Innocentium dixi; non accusatum, nusquam dixi. Quod autem animadverti alicubi, Innocentium, etsi scribi ad Arnaldum voluerit, litterasque ab Arnaldo acceperit, non tamen in culpam incidisse, nec notam incurrisse Jansenismi; hoc non eo animadverti, quo ab Sociis in Jansenismi invidiam non fuisse vocatum putarim; sed quo norim, neque in culpam Jansenismi reipsa incidisse Innocentium, neque revera incurrisse Jansenismi notam, nec vero curarim, quid contra Socii mentiti fuerint.

ſanctitatem vitæ, alterum ob ſingularem, qua excellebat, doctrinam ſuſpiceret. Nimirum hos quoque Janſenianis adhæſiſſe dixiſtis, violaſſeque proinde ſtatuta ſuorum Prædeceſſorum; cum tamen adſertor Conſtitutionum Apoſtolicæ Sedis adverſus Janſenii errata, nemo his eſſet conſtantior, aut certior.

Videamus rurſum de Palafoxio. *Aſſai lettere*, ſeu *magno numero* Epiſtolæ, inquis. Mine. Nam falſum iſtud eſt, *aſſai*. ALIQUAS enim Arnaldus ſingularis tuus ille teſtis, *aliquas*, inquam, non *multas*, non *magno numero* Epiſtolas dicit, ut paulo ante docui. Perge modo. Ad *Theologos*, inquis, *Lovanienſis Academiæ*. Pari mentiendi licentia utere. Unum Arnaldus nominat. Sed eum tu multiplicaſti, ut ex *Theologo*, uno, in *Theologos*, hoc eſt in *plures* evaſerit prodigio fecundæ mendaciis impotentiæ animi, & malignitatis tuæ. Addis *Janſenianos*. Quid? Idem ego ſaxum ſæpe, quando importune me cogis, volvam. Quid? inquam: Gillemanſium ullam ne Janſenianarum propoſitionum defendiſſe, legitime conſtat? Quod ſi non conſtat, quo tu ore appellare eum invidioſo Janſeniſmi audes nomine contra Sedis Apo-

ſto-

ftolicæ Conftitutiones? At is miffus una cum Rechtio ab Univerfitate Lovanienfi, & a Mechlinienfi Archiepifcopo Matritum fuerat, ut promulgationem impediret Urbanæ Bullæ editæ adverfus Librum Janfenii. Hoc non dicit Arnaldus. Fateor, inquies: at dicit Gerberonius. Næ tu egregios homines teftes appellas accufationis tuæ. Sed non reftitero. Fuerit eo nomine miffus in Hifpaniam Gillemanfius. An ei fe adjutorem ea in re præbuit Palafoxius? Minime. Nam fupra oftendimus, calumnia te fuiffe conatum, ut Venerabilem Virum in ejus criminis vocares fufpicionem (1). At Arnaldus Gillemanfium in Palafoxii cognitionem venifle fcribit, cum Gillemanfius idem Matriti ageret. Ridiculum! Quafi vero Gillemanfium tunc, Gerberonio tefte (2) non cognorit Ludovicus de Haro primus Adminiftrator Status; non cognorit fupremus Inquifitor Hifpaniarum; non cognorit Rex, qui ipfum clementer excepiffet. Quid tu. Inquifitorem, Regemque ipfum fautores pugnes fuiffe Janfenianorum? Quæ autem erit, nifi hæc fumma erit injuria? Age

(1) *Vide Tom. II. hujufce Operis pag.* 135. *fqq.*
(2) Ad an. 1649. Tom. I. pag. 288. *Edit. Amftelod. an.* 1700. *& ad an.* 1650. *pag.* 340. *&* 341. *&c.*

Age vero Sinnichium, Sanctamorium, Lalanæum, Broussæum, annon & novit Romæ Innocentius X. & sæpe ad se introductos, benigne fuit complexus, & comiter? Quin tu Innocentium etiam X. numero existimes Jansenianorum? Novit Vivam Cardinalis Ursinus, qui post ad Summum Pontificatum evectus Benedictus XIII. appellatus est, neque novit solum, sed cum eo etiam egit amice. Scilicet, hoc restat, ut Benedicto XIII. probata fuisse judices, quæ Viva de peccati Philosophici propugnatore, (1) deque eludenda laxarum propositionum damnatione turbavit. Mitto de Cardinali Tournonio viro fortissimo, qui eos norat, qui Sedis Apostolicæ Decreta in Sinicam superstitionem scripta non solum publicari nollent, sed aperte etiam oppugnarent. Mitto de Clemente XI. qui Constitutio-

(1) Nam, quemadmodum Rectius, & Gillemansius librum Jansenii proscriptum Apostolica Bulla fuisse ajebant, quod propositiones damnatas Baji contineret; sed has propositiones libro eodem contineri negabant, Jansenioque eas falso attributas, pugnabant, invidia, calumniaque Jesuitarum, *Gerberon. ad an.* 1649. *pag.* 291. *sq. Edit. ejusd.* ita Viva in *Trutina Theolog. in Propos. damnatas pag.*8. *Edit. Patavinæ an.*1709. scribit, ab Alex. VIII. confixam esse, ait, *propositionem de Peccato Philosophico*, sed eam non ita extare in Thesibus Divionensis Theologi Jesuitæ, ut a Pontifice proscripta est; quamquam contra creditum fuerit, invidia, ac malignitate Adversariorum.

tionis suæ ordientis *Ex illa die*, falsos Interpretes noverat. Quod si novit Palafoxius Gillemansium Matriti, novit hominem, cui non erat a Pontifice Maximo interdictum sacris; novit Belgam, cui per Episcopos item Belgas frui licebat Ecclesiæ communione; novit, quem Rex, tanta in Sedem Apostolicam pietate, impune, libereque in Civitate versari sinebat; quemque Supremus Inquisitor Hispaniarum congressu, colloquiisque suis dignabatur. Qua vero prudentia, qua ratione, quo jure Palafoxius, incognita caussa (cui certe cognognoscendæ impositum ipsi onus non esset) non modo condemnasset hominem, sed ne tulisset quidem, eum ad se adire, secumve agere, quem Rex, quem Archiepiscopus Toletanus, quem Antistites Belgii, quem Pontifex ipse Maximus tam a congressu Christianorum non arcerent, ut participem quoque sacrorum esse paterentur?

Fraudes deteguntur Accusatoris. Ex fragmento I. Epistolarum, quas Palafoxio Arnaldus attribuit, elici nullomodo potest, Palafoxium ipsum studuisse partibus Jansenianorum.

V. At non erat opus, inquies, ut tot ad Gillemansium Palafoxius Epistolas daret. Atque animadvertisse te, scribis, quinque ex iis Epistolis fragmenta decerpsisse Arnaldum, eaque in Volumen IV. suæ *Moralis Jesuitarum Practicæ* transtulisse, quarum quidem Epistolarum *prior scripta fuisset*

set 16. *Februarii*; *altera* 6. *Aprilis*; *tertia* 21. *Septembris ann.* 1656. *quarta* 22. *Martii ann.*1657., *quinta* 21. *Junii ann.*1658. *paucis nempe ante mensibus, quam e mortali hac vita Vir Venerabilis decessisset*. Ecce jam secundo eas tu Epistolas memoras. Quo consilio, non laboro. Quamquam erunt, qui eo te bis ipsas memorasse putent, quo multo plures numero apparerent. Priore namque loco, earum te, nullo teste adhibito, meminisse, quasi tute eas vidisses: secundo vero loco ipsas te, ac si non essent illæ, quas ante indicaveras, memorasse, Arnaldi mentione facta, ita, ut quas ille legisset, & ex quibus fragmenta decerpsisset, eas te ne vidisse quidem confiterere. Sed hæc, tametsi non inaniter de te putari intelligam; tamen, ut monui, non æque curo. Illud mihi est curæ, ut explices, quo demum ea *fragmenta* ex Epistolis Palafoxii accepta pertineant? Eo spectant, inquis, *ut mirifice* ostendant, quam Palafoxius *addictus Jansenisticæ factioni esset*; *atque argumenta suppeditent*, *credendi*, *admissam ab eo fuisse doctrinam* Jansenianorum. O scelus! Tam ne effrons es, ut adeo aperte mentiri non vereare? Cedo, quid priore fragmento contineatur. Hoc, dices: Petit

tit Palafoxius (1), ut laxæ ſibi Caſuiſtarum opiniones colligantur, quarum damnationem ipſe (adjumentis uſus Cardinalis Sandovalii, & quorumdam aliorum Hiſpaniæ Antiſtitum, atque Generalium aliquot Ordinum Religioſorum) poſtulare ab Sede Apoſtolica conſtituerat. Orat præterea Palafoxius, ut laxarum earumdem opinionum, quæ perniciosæ in Belgio haberentur, catalogus ad ſe, quam fieri cito poſſit, mittatur. Gaviſum autem ſe fuiſſe, addit; propterea quod Decretum Archiepiſcopi Machlinienſis in opiniones Caramuelis, Chriſtianæ ethices inimicas ſcriptum legiſſet. Id Decretum ea ipſa die fuiſſe ab ſe miſſum

[1] Apud Arnaldum *Tom. IV. Moral. Pract. Jeſuitar. P. III. Art. II. pag.* 233. „ 6. Avril 1656. Que l'on continue, je vous prie, de me ramaſſer les méchantes opinions des Caſuites, pour en demander la condemnation à Rome de la part de quelques Evêques. Monſeigneur le Cardinal Archévêque de Tolede (c'étoit le Cardinal Sandoval ſon intime ami) & moy, & quelques Generaux d'Ordres Religieux en feront les ſolliciteurs. Je vous prie de m'envoyer au plûtôt les opinions que l'on juge en vos quartiers n'être pas probables, ou être pernicieuſes, mais principalement celles qui ont été cenſurées par l'Univerſité de Louvain. J'ay eu bien de la joye de voir le Decret de M. l'Archévêque de Malines, qui eſt au ciel. Je l'envoye ce matin au Cardinal de Tolede, peut-être qu'il le fera imprimer, par ce qu'il y a des gens en ce pays-ci, qui ont de eſtime pour Caramuel „.

ad Cardinalem Sandovalium Archiepiſcopum Toletanum, cujus quidem cura ſperandum erat fore, ut idem Decretum typis etiam Hiſpanienſibus ederetur; ut erat opus; cum eſſent in eo Regno, qui Caramuelem plurimi penderent. Aliud quid Palafoxianum illud fragmentum continet? Sane nihil. Ecquod vero in hiſce verbis indicium eſt Palafoxianæ ad Janſenianam factionem adhæſionis? Cardinalis ne Sandovalius, & Epiſcopi Hiſpaniarum, Generaleſque Ordinum Religioſorum, quos Vir Venerabilis memorat, factionem Janſenianam conſtituebant? Quid cogitari poteſt calumnioſius? An Catalogum petere laxarum in re morali opinionum, qui Catalogus eſſet Romam mittendus ad Pontificem, argumentum eſt animi Janſenianæ factioni ſtudentis? Quid eſt, niſi hoc deterrere quemque, Janſeniſmi invidia, eſt, ut ne ad Sedem Apoſtolicam confugiat, adverſus opinionum laxitatem auxilium poſtulatum? At Catalogum hunc ab Janſeniano Palafoxius petiit. Vince, fuiſſe Gillemanſium Janſenianum. Sed hac de re dixiſſe me alio loco memini. At fac fuerit ille Janſenianus: *Quid*? Janſenianus ne item eſſet Palafoxius, qui non de gratia, deque prædeſtinatione, libe-

berove arbitrio quidquam a Gillemanſio pe-
ret ; ſed de re morum , adverſus pravas opi-
niones , quo in genere Orthodoxis cum
Janſenianis conveniret ? Næ tu ſi præ-
clara iſta arte dialectica tua uti pergas ,
innumeros Scriptores catholicos luthera-
niſmi, & calviniàniſmi argues , qui luthera-
norum , calvinianorumque adverſus ſocinia-
nos ſtudiis profecerunt . Quin etiam de ſecta
tibi Anglorum *epiſcopalium* erit continuo is,
qui Georgii Bulli Brittanni argumentis fre-
tus , vindicet ab arianiſmi infamia trium
priorum Eccleſiæ ſeculorum Patres,quam in-
famiam Patribus ipſis Petavius tuus impru-
dens aſpergere viſus eſſet . Quid ? Si orige-
nianus ? Quid? Si arianus etiam , te aucto-
re , habendus eſſet , quicumque tandem aut
ex Origenis *contra Celſum* libris , aut ex Eu-
ſebii Cæſarienſis hominis ariani *Præpara-
tione Evangelica* documenta mutuaretur ad-
verſus hoſtes chriſtianæ religionis ? Sed ra-
tiocinare tu quidem , ut voles ; hoc tamen
interea certum ſano cuique erit : non eum
eſſe in vitio , *qui* ab improbo Scriptore
quidvis boni ; ſed eum , qui pravi quidquam
probans acceperit . Cum ergo Palafoxius
nihil non veri ; nihil , quod ſubdendum
non eſſet judicio Sedis Apoſtolicæ ; nihil

 non

non optimo consilio acceperit, aut petierit a Gillemansio; fuerit is quidem Gillemansius, ut lubet, improbus, fuerit jansenianus, fuerit etiam, si placet, harminianus Grotio Petavii amico similis cujusmodi profecto non fuit; effici inde, mihi crede, non poterit, hæsisse quidquam Palafoxio in heterodoxos, refractariosve propensionis. Hæc cum de Gillemansii studio colligendarum laxarum propositionum dico, de Boonenii Archiepiscopi Mechliniensis Decreto adversus moralia Caramuelis paradoxa perscripto perinde dico; quo quidem in Decreto nihil erat, quod non ad sanctitatem ethices christianæ retinendam, tuendamque spectaret.

Quin etiam ne e ceteris quidem fragmentis earumdem Epistolarum.

VI. Produc modo fragmentum alterum Palafoxianum ex Arnaldi Volumine IV. *Moralis Practicæ Jesuitarum*. Est id de nona Epistola Provinciali. (1) Recte sane. Verum idem

(1) Ibid. *Du* 21. *Septembre* 1656. „ J'ay reçu la neuviéme lettre sur la Theologie Morale de mes bienfaicteurs. Je croy que ce sera quelque chose fort bon. „ Je la verray à loisir. Si vous pouvez avoir les autres, „ je vous prie de me les envoyer „. Jam hinc constat, eam quidem Epistolam Provincialem nonam redditam fuisse Palafoxio; nondum tamen ab eo lectam. Existimari autem a Palafoxio eam optimi quidpiam continere; sed an ipsam deinde Vir Ven. legerit, compereritque legendo, vera objici Casuistis ab Auctore, non constat. Fac vero lege-

idem quantum quantum Palafoxii voluntatem evertendæ laxitatis morum ostendit; proclivitatem vero in Jansenianam sectam nullo modo. Qua de re, quoniam dictum copiosius supra est, supervacaneum esset rursum dicere. Itaque profer tertium. In hoc grata sibi, atque jucunda (1) fuisse, Palafoxius testatur, scripta, in quibus opiniones recensebantur Casuistarum. Id autem agi in Hispaniis, ut eædem opiniones omnes singulari libello comprehen-

legerit, cur non optima, pro instituto suo, ibi reperisset; cum propositiones laxæ, quæ Epistola illa irridentur, revera extent in libris Casuistarum: cumque ipse instituisset, seriem ejusmodi propositionum texere, Romamque ad Pontificem mittere, ut ipsarum pravitas detegeretur, confligereturque Sedis Apostolicæ auctoritate? At ironiâ *Benefactores* suos Jesuitas vocat. Non nominat *Jesuitas*. Sed fac nominarit, ecquid demum admisisset culpæ? Annon pervulgatum, notumque omnibus erat, quantum ipse in America, ac Matriti etiam in Hispania passus, Sociorum opera, fuisset injuriæ, & calamitatum? Quid? Athanasium ne tu, Johannemque Chrysostomum accusabis, indignosque fuisse dices, qui in Sanctorum fastos referrentur; propterea quod alter in Historia ad Monachos, alter in suis Epistolis II. & sqq. pag. 547. *sqq.* & *CXXV. pag.*668. *sqq. T. III. Edit. Novæ Paris.* persequutus esset; quæ in se ab suis æmulis, inque Ecclesias perpetrata fuerant?

(1) Apud Arnald. ibid. Du 22. Mars 1657. ,, J'ay reçu ,, avec plaisir les Ecrits où sont rapportées les opinions ,, des Casuites. On travaille icy à en faire un qui les renferme toutes, pour l'envoyer au Pape signé des Evêques ,, d'Espagne. Je pourray bien faire une Lettre Pastorale aux Curez de mon Diocése sur cette matiere ,,.

dantur, Romamque, Episcoporum Hispanorum nomine, mittantur, ut expendi a Pontifice, notarique censura ab Apostolica Sede possint. Cogitare se denique de perscribenda Pastorali Epistola ad Parochos suæ Diœcesis contra eas tam pravas opiniones. Jam quisque videt, eodem hoc tertium, atque primum, alterumque fragmentum recidere. Expecto quartum. At est id quoque simile superiorum. Nam in hoc etiam (1) Palafoxius, quid Episcopi Hispaniarum de licentia Casuistarum in pervertenda doctrina morum constituissent, commemorat. Addit, mitti a Cardinali Sandovalio, atque ab se ipso unum aliquem posse Romam, qui ei solum rei det operam, ut perniciosæ, laxæque de moribus opiniones proscribantur. Ad extremum jucundum sibi accidisse, dicit, quod in Galliis adversus ejusmodi *laxitates* gestum fuerat. De postremo fragmento post videro. Eloquere nunc, Accusator Fratrum nostrorum, ecquid in verbis hisce Palafoxii cernas, quod efficiat, Ven. Virum animo in Jansenisticam factionem fuisse propensiore?

(1) Apud Arnaldum ibid. *De Badacondes* 21. *Juin* 1658. UN AN AVANT SA MORT. „ Nous n'oublions pas &c. Locum hunc integrum attuli pag. *hujus Vol.* 112.

re? Sed video quid agas; neque enim agis occulte. More, institutoque antiquo tuorum, indigne patere reprehendi laxas, perniciosasque Casuistarum opiniones; deferri ad Pontificem; peti, ut Apostolicæ Sedis auctoritate damnentur. Hoc tibi indicium est mirificum propensioris in factionem jansenisticam voluntatis; hoc argumentum probatæ doctrinæ Jansenianorum. Nisi enim ita aut putares ipse; aut existimari ab aliis velles; quæ te istuc insania egisset præcipitem, ut indicia proclivitatis in sectam; & argumenta probatæ doctrinæ Jansenianorum in iis Fragmentis animadverti jactares, in quibus, præter zelum reprimendæ licentiæ Casuisticæ, studiumque integritatis ethices Christianæ custodiendæ, nihil omnino reperiri posset? Quod si antehac aliquando fortasse vestra ista criminandi, invidiæque conflandæ iniquitas alicubi valuit, ne spera posthac fore perinde ut valeat. Nihil deinceps vobis artes,dolique proderunt,cum plane pateant. Una nunc ubique veritas imperium obtinet. Hanc tu, si sapies, consectabere. Sed novi ego te. Non committes certe, ut inani existimationi tuorum præferas ipsam pulcherrimam veritatem.

tem. Verumtamen vide, etiam atque etiam considera, quo in loco, quam scopuloso verſere; atque una caveto, ne dedecus augeas eorum, quorum honoris vindicandi cauſſa, omnis eſt iſta, ut falſo putas, abs te inſtitituta in Venerabilem Antiſtitem accuſatio. Illud præterea cogites, velim: in utrumque noſtrum omnium nunc oculos eſſe conjectos, qua tu accuſes fide, quaque ipſe ratione defendam. De nobis ſiquis tantulum de recta regione deflexerit, non illa tacita multorum exiſtimatio, quam tu antea (dummodo tuis, mentiens etiam, ſatisfaceres) contemnere videbare; ſed liberum Sacræ Congregationis, bonorumque omnium, ſed grave, ſed vehemens judicium conſequetur. Abi, ac ſi quis eſt monendi locus, ſcito moneri te, ut deſiſtas. Nam ſi accuſare perges, utare licet artibus, quantum voles; fac tamen tibi perſuadeas, niſi novis mendaciis, excuſari, tegive nullo modo poſſe mendacia, quibus te hactenus, & multis, & maximis implicaſti.

VIII. *Kal. Jul.*

EPI-

EPISTOLA XIII.

ALETHINUS PHILARETES

HOSII CYRIACI CANONICI OXOMENSIS

ALUMNUS

PSEUDO-ISIDORO

Quidvis potius, *quam* reformationem *ferenti*

Sanitatem mentis.

I.

JAM præter Gillemanſium, nullum video aut Belgarum, aut Gallorum fuiſſe, ad quem Palafoxius ſcripſerit; quique, etſi contra jus, & fas omne, a vobis tamen in Janſeniſmi vocaretur invidiam. Atque ad Gillemanſium quidem Palafoxius ſcripſit non plus quinquies; neve de libris, quos in Societatem compoſuiſſet; neve de rebus, quæ ad Janſeniſmum ſpectarent; ſed de ſerie laxarum in re morali propoſitionum texenda, deque ea Romam ad Pontificem mittenda; atque etiam de nova quadam Epiſtola Paſtorali, quam cogitabat adverſus eaſdem propoſitiones ad Parochos Oxomenſes dare. Qua igitur calumniandi licentia, non tu modo, neve privatim aliqui Sodales tui, ſed

Quam multa falſa complexi Gonzaleſius, ejuſque Adſiſtentes fuerint Libello ſupplici oblato Catholico Regi Carolo II. & Epiſtola Encyclica, quam miſerant ad Epiſcopos Hiſpaniarum, ut ipſis perſuaderent; junctam a Palafoxio fuiſſe cum Janſenianis conſuetudinem.

ſed omnes ad unum, in Venerabilem Virum, conjuratione facta, publice ei opponere audetis, fuiſſe illi cum hæreticis, Janſenianis, conſuetudinem Epiſtolarum, ad eoſque ipſum libros quos in Societatem ſcribebat, mittere conſueſſe; & ab iis recipere opuſcula, quæ iidem, Jeſuitarum famam exiſtimationemque læſuri, in lucem edi curaverant? Tui, inquam, Sodales Nam hæc anno 1698. Thyrſus Gonzaleſius Præpoſitus Societatis una cum Adſiſtentibus ſuis, veſtri omnium nomine, in libello ſupplici, quem deinceps typis Romanis excudi, publicarique fecit; hæc, inquam, falſa Thyrſus Gonzaleſius (pro bono, quo auctus a Venerabili Antiſtite fuerat, malum reddens) ad Carolum II. Catholicum Hiſpaniarum Regem, nulla ratione habita Majeſtatis, ſcribere non dubitavit: „ Es bien notorio a todos, lo que con eſta „ carta (a *Innocencio X.*) de un ſugeto „ tan graduado han triunfado contra la „ Compañia, y contra la Igleſia (1) los „ Hereges del Norte; particularmente los „ Janſeniſtas, con quienes eſte Prelado man-

(1) Nihil minus. Non enim, quæ male geſta ab Sociis fuerint, in Eccleſiam redundant; neque de Eccleſia triumphare hæretici umquam poſſunt.

„ mantuvo eſtrechas correſpondencias co-
„ municandoles ſus eſcritos contra la Com-
„ pañia , y recibiendo , y alabando los
„ que los Hereges divulgaban contra Ella.
„ Todo lo qual es hecho conſtante , con
„ que no es meneſter fatigar a V. Mage-
„ ſtad , cuya perſpicaz comprehenſion co-
„ nocerá deſde luego , que no pudo tener
„ buen eſpiritu quien eſcriviò tal carta
„ contro un Inſtituto aprobado por la Igle-
„ ſia con aſſiſtencia del Eſpiritu Santo ,
„ que (ſegun doctrina ſentada de los Theo-
„ logos) no la permitirà errar en la apro-
„ bacion de algun Inſtituto Religioſo , co-
„ mo ſenda Evangelica pàra el Cielo „.
Quæ verba latine reddita huc plane re-
cident : „ Eſt quidem omnibus notum ,
„ Epiſtola hac Viri tanta dignitate , Hæ-
„ reticos , qui ad Septem triones ſpe-
„ ctant, triumphaſſe contra Societatem ,
„ & contra Eccleſiam , ſpeciatim autem
„ Janſenianos , quibuſcum huic Præſu-
„ li fuere arctæ conſuetudines , cum ipſis
„ ſua ſcripta Societati adverſa communi-
„ caret ; atque reciperet , & laudaret ,
„ quæ contra eandem (Societatem) hæ-
„ retici divulgabant . Quod ſane totum
„ conſtans factum eſt ; quare non eſt ne-
ceſ-

„ cesse molestiam ea de re Majestati Ve-
„ stræ creare , cujus perspicax compre-
„ hensio statim heinc pernoscet: bono il-
„ lum spiritu duci nequivisse , qui Epi-
„ stolam ipsam scripsit contra Ordinem ,
„ seu Institutum ab Ecclesia , adsistente
„ S.Spiritu, adprobatum; qui (Sanctus Spi-
„ ritus) ut fert solida doctrina Theologo-
„ rum , non permittet eam errare in ad-
„ probatione alicujusInstituti,veluti semitæ
„ Evangelicæ, quæ iter ad Cælum paret „.
Atque hæc ille fidenter scilicet , ut so-
lent hi, suæ Societatis nomine. Verum 1. Ec-
quod istud est *factum*, quod nihil hæsitans no-
minat ? *Factum* ne ego dici patiar , quod *fa-
ctum* fuisse, nemo usquam meminerit, ne eo-
rum quidem , quibuscum , Accusator fingit,
Palafoxium junxisse consuetudinem ? Et au-
det tamen falsiloquens,id *factum* tam esse *con-
stans* contendere,ut ob illud non sit opus *fati-
gare Regem*? Quemadmodum vero fatigasset ?
Verbis ne ? At verba Regi dare quî poterat ?
Monumentis igitur . Sed his , quo tandem
modo *fatigasset* , cum extarent omnino nul-
la . 2. Quibusnam , rogo , monumentis ,
ostendere poterat : cum Jansenianis initam
a Venerabili Viro amicitiam , consuetudi-
nemve fuisse ? Profecto , si quæsitum ab Ac-
cu-

cusatore fuisset, ut eos Jansenianos indicaret; præter Gillemansium (quem tamen non video, ut liceat, reum Jansenismi facere) appellare potuisset omnino neminem. 3. Qui, rogo, fuere Janseniani, quibus Ven. Antistes *communicarit*, que scripserat in Societatem? Unum, si potis est, nominet. Quem autem? Gillemansium ne? Ne hunc quidem. Nam cum ad hunc unum, ex iis, qui Vobis suspecti Jansenismi essent, scriptæ a Palafoxio Epistolæ non plus quinque memorentur; tum nihil iis in Epistolis, aut alio ullo in monumento est, quod efficere possit, aut ex quo capere conjecturam liceat, *communicatum* Gillemansio, aut alteri cuiquam fuisse a Ven. Viro ullum eorum Operum, quæ ipse composuerat adversus artes, fallacias, atque ausus Jesuitarum. 4. Missam a Gillemansio ad Palafoxium Epistolam Provincialem IX. dicent. Dabo id equidem: Etsi est grave quidpiam, quod impediat, quo minus concedendum esse videatur. Nam autographa Epistolarum ad Gillemansium, etsi diligenter conquisita ab Archiepiscopo Mechliniensi, nusquam tamen, ut supra etiam animadverti, reperta sunt; quod magno quidem argumento esse debet,

ut

ut fuisse illas confictis fraude arbitremur. Ex una autem aliqua earum Epistolarum ; non vero ex alio ullo monumento intelligitur, missam fuisse *Epistolam* IX. *Provincialem* ad Palafoxium ; quæ Epistola a Paschalio scripta fuerat, qui etsi commisit, ut in retractariis; comisisse tamen non videtur, ut in hæreticis a quoquam Pontificum numeraretur. Sed vos nihil Pontificum Decreta, Constitutionesque moramini. Modo vestra intersit, vestro arbitratu, hæreticos constituitis eos qui neque hac sint affecti nota ab Apostolica Sede ; neque, cur afficerentur, commiserint. Sed ad rem : Patiar, ut dixi, non modo redditam Venerabili Viro, sed etiam gratam, jucundamque fuisse *Epistolam Provincialem IX.*, ut quæ nihil contineret jansenianí, sed eo solum spectaret, ut laxitates in re morali proderet quorumdam Casuistarum e Societate. Quid? An quæ dicta de quibusdam Sociorum sunt, ea continuo in Societatem recident ? Sed fac recidant, quemadmodum vos velle video : quidquam ne est in *ea Provinciali Epistola* falsi de laxis eorum Sociorum propositionibus ? Minime. Nam omnia cum textu Sociorum eorumdem diligenter compara-

ta

ta cohærent. Erit igitur, vobis auctoribus, Societas earum laxitatum rea; id, quod Gonzalesius concessisset numquam, etsi laxitates a plerisque suorum defendi & nollet ipse, & etiam scripsisset. Sed ita sunt hi homines instituti, ut fas sibi esse Socios reprehendere;aliis autem, quacumque dignitate præstent, nefas esse arbitrentur. Cur autem ea *IX. Provincialis Epistola, laxitates* exhibens Casuistarum, ingrata fuisset homini, qui studio integritatis morum ubique gentium retinendæ, corruptionisque tollendæ incensus, seriem laxarum propositionum texere; easdemque, ut Sedis Apostolicæ auctoritate configerentur, Romam ad Pontificem mittere constituisset? Quid? Annon Epistolam ipsam Provincialem nonam ad Cardinalem Sandovalium Toletanum Archiepiscopum, qui eodem delendæ laxitatis studio flagrabat, Palafoxius transmittendam duxit, ut qui prospiceret, ipsi perinde gratam futuram? Sandovalium ne, cujus olim vitam a vestris perscribi cum laude, publicarique curastis, nunc in amicos Jansenianorum, hostesque Societatis, mutata sententia, rejicietis? Quod si non audetis,cur audetis Venerabilem Palafoxium annumerare studiosis partium Jansenianarum?

Sed elatus ſtudio, longius ſum progreſſus, quam initio conſtitueram. Illud nunc paucis. Cum præter Epiſtolam Provincialem IX. in qua nihil eſt falſi, ut monui, de Jeſuitarum quorumdam laxis propoſitionibus; nihil Janſeniani; nihil quod (tum præſertim, cum nondum proſcripta eſſet) legere Epiſcopo non liceret, qui elenchum mollium in re morum, abſurdarumque propoſitionum texere decreviſſet; cum, inquam, præter unam illam *Epiſtolam Provincialem nonam*, ullum opuſculum a Refractariis editum contra Societatem, oſtendi nequeat, velut oſtendi revera nequit, miſſum a Gillemanſio, aut ab alio quopiam ad Venerabilem noſtrum Antiſtitem fuiſſe; qua conſidentia Gonzaleſius, ejuſque Adſiſtentes, Societatis Univerſæ nomine, ſcribere ad Regem non dubitarunt, plurali numero, atque univerſe, *recepta* a Palafoxio, & *laudata fuiſſe ſcripta, quæ Heretici vulgabant adverſus Societatem*? „Recibiendo, y alabando los „ que los Hereges divulgaban contra ella „ (la Compañia)„. Tantum ne ſpectrum exiſtimationis Sociorum apud vos valeat, ut ne tum quidem vobis a falſitate, mendacio, a fraudibus, temperetis, cum etiam ad Monarchas de fama, de moribus, de Religio-

gione Venerabilium Ecclesiæ Christi Antistitum, deque rebus gravissimis scribitis? Itane circumveniendos; fucis, dolisque decipiendos; deterrendos denique a suscepta protegendæ justæ caussæ cogitatione putatis Reges, modo ne quid Societas, reprehensione suorum, quidquam apud homines detrimenti ferat?

Nihil Palafoxio cum hæreticis commune fuit. Quare calumnia agunt Socii in eo libello supplici, quem obtulerunt Carolo II. Hisp. Regi.

II. At Epistola ad Innocentium, ut in supplici eodem Libello Gonzalesius monet,,: ,, Viene (el Ven. Palafox) à mancomunarse con el empeño, y en estilo con los ,, Hereges enemigos de la Iglesia, que han ,, escrito tanto contra la Compañia, que ,, sus Libros y escritos pueden llenar una ,, cumplida Bibliotheca: y assi en año de ,, 1690. publicaron un Libro impreso en ,, Frances, y sin nombre de Autor, cuyo ,, titulo era: *Historia de Don Juan de Palafox Obispo de la Puebla de los Angeles, y despues de Osma, y de las differencias, que tuvo con los Padres Jesuitas*, y es todo lo asumpto de este Libro ,, heretico persuadir al Mundo con las mismas clausulas de la carta de este Prelado, ,, que la Compañia de Jesus ha sido, y es ,, muy perniciosa a la Iglesia, y que conviene alterar su Instituto, por singular,

„ y discrepante de las demas Religiones „ . Hoc est : *Epistola illa ad Innocentium X. Palafoxius & voluntate , & stilo sese junxit hæreticis inimicis Ecclesiæ , qui tam multa scripserunt adversus Societatem , ut ipsorum libri , & scripta implere possint absolutam Bibliothecam . Atque ita quidem illi anno* 1690. *publicarunt librum scriptum gallice , & sine Auctoris nomine , cujus libri hæc erat inscriptio* . Historia D.Johannis de Palafox Episcopi Populi - Angelorum , & postea Oxomæ ; & de controversiis , quæ illi fuerunt cum Patribus Jesuitis . *Est vero totum institutum hujusce libri hæretici , ut universo mundo persuadeat verbis hujusce Præsulis , Societatem Jesu fuisse , & esse admodum perniciosam Ecclesiæ ; & ejus Institutum , ut quod singulare , & discrepans a ceteris quibusque Religiosis Ordinibus sit , mutari oportere* . Ecquid ais , Pseudo-Isidore falsiloquens ? nam te , etsi es maximus , sycophantam nihilominus appellari non patere . Neges ne , supplici hoc Libello comprehendi , quod Thyrsus Gonzalesius Societatis Præpositus , una cum Adsistentibus suis obtulit Carolo II. Catholico Regi Hispaniarum ? Quod si negare non audes , quid est , quod te conturbet , scri-

scripsisse alicubi me, opuscula, quæ his annis paucis scripta, typis excusa, vulgata contra Palafoxium sunt, accepta Sociis referri oportere (1)? An pudet nunc vos eorum, quæ olim palam vociferari, litterarum monumentis mandare, typis edere, proponere ante oculos Regibus non puduerat? Quis credat? Mutari namque apud vos, ut fert conditio locorum (2) ac temporum, loquendi ratio potest; sententia certe non potest. Nostis autem, quo nunc in

(1) Scio, quid Pseudo-Isidoriani opponant. Ajunt nempe alios item, præter Jesuitas, reperiri Palafoxii adversarios. At Gonzalesius in libello supplici ad Regem non alios memorat Adversarios Caussæ Palafoxianæ, nisi unam Societatem, eamque ob rem monet: „ Se sirva Su Magestad de contramandar en la mejor forma a su Ambaxador, ordenandole, que desista, y cesse de los oficios que lleva interpuestos a favor de dicha causa, que con tanto calor se apoya, y se contradixe en Roma, AVIENDOSE DECLARADO PARTE CONTRARIA TODA LA COMPANIA „. Sed fac sint, fuerintque alii, hi certe addicti Societati sunt, nihilque, nisi inflatu agunt Jesuitarum. Mirare autem Lector Gonzalesii Monarchæ, Optimatumque Adsistentium de Societate opinionem. Scilicet fas non esse Regi statuunt, eam tueri caussam, neve commendare, contra quam sese Societas *declararit*: quare monent Regem, ut cesset, imperetque Oratori apud Apostolicam Sedem suo, ut desistat, faciatque ejusdem caussæ commendandæ finem.

(2) Confer, quæ scribit Gramondus Lib. XV. Histor. Gall. pag. 654. Edit. an. 1643. de Responsis Cotoni Jesuitæ ajentis, *mutaretur nobis cum cælo animus &c.* Loquendi ratio dicere debuerat, non animus.

loco verſemini, quidque tempora poſtulent. Itaque quod clam veſtro calamo, veſtra opera, veſtro hortatu, veſtris artibus fit, etſi eſt revera, non vultis tamen videri, aut dici veſtrum. Sed hæc obiter. Illud nunc quæro 1. An qui contra Socios ut in invaſores Epiſcopalis Juriſdictionis, in corruptores Moralis diſciplinæ, in Rituum Sinenſium adprobatores ſcribat, huic commune quidpiam ſit cum hæreticis in eo quod ad errorem, ac malignitatem ſpectat? Si ajas; quid erit reliqui, niſi ut cum hæreticis ſeſe junxiſſe Innocentium Decimum fateare, qui litem adverſus Jeſuitas Angelopolitanos de violato epiſcopali jure ſuſceptam a Palafoxio eidem Palafoxio ſingulari Decreto adjudicavit; Decretumque ipſum denunciari Præpoſito Generali Societatis juſſit? Cum hæreticis tot Epiſcopos Galliarum, Clerum Gallicanum univerſum, tot Theologos plane Orthodoxos, qui in libros, ſententiaſque permultas plerorumque Jeſuitarum invecti ſunt, velut in eas, quibus maximum detrimentum populis inlatum eſſet? Cum hæreticis Urbanum VIII. qui Libellos, theſeſque Jeſuiticas de *gratia &c.* proſcripſerit, ut qui ſcandalo Eccleſiæ fuiſſent? Cum hæreticis Ale-

Alexandrum VII. Innocentium XI. Alexandrum VIII. qui propositiones plerasque Jesuitarum de re morali damnarunt? Cum hæreticis Clementem XI. Clementem XII. & Benedictum XIV. qui Ritus Sinicos notarunt superstitionis, quos ab Jesuitis defendi uti mere civiles scirent? Cum hæreticis Clementem XIII. qui Berruyerum Jesuitam scandali mensuram implesse testatus est? Ecquid vero dicere potes indignius? Sin vero neges, quid est, quod falsa dicere Gonzalesium inficiere, dum adeo fidenter pronunciat, communem cum hæreticis voluntatem Palafoxio fuisse, ac stilum; propterea quod Jesuitas Juris Episcopalis temeratores, defensores laxitatis, Rituum Sinensium adsertores apud Pontifidem Innocentium accusarit, rationesque proposuerit, quibus si minus finem, at modum tamen fieri tot malorum posse arbitraretur? An confugere ad Pontifificem, eique proponere, quod quis sentiat, id esse *mancomunarse* cum hæreticis statues? Quis hoc non improbissime, neve hæretico spiritu incitatus, statuendum putet? 2. Quid ad Palafoxium interfit, quod hæretici tot Libros scripserint in Societatem, qui complere absolutam possint Bibliotheca

 cam?

cam? Si nihili, ut nihili revera, quæ causſa fuit, cur Gonzaleſius, ejuſque Adſiſtentes id item magnopere ſibi eſſe in Libello ſuo ſupplici animadvertendum exiſtimarint? 3. Fac hæreticis etiam pejores fuerint ii, qui quartum Volumen Moralis Practicæ Jeſuitarum an. 1690. gallice ediderunt, quo Volumine de Hiſtoria Vitæ Palafoxii agitur, deque ejus cum Jeſuitis contentionibus; at eum Librum *hæreticum* dicere, nihil tale dicente Apoſtolica Sede, annon plenum eſt arrogantiæ; eoque unice ſpectat, ut fucus fiat Regi, qui hæc tanta confidentia jactari audiat? At proſcriptus is liber Apoſtolicæ Sedis Decreto fuit. Decretum mihi Sacræ alicujus Congregationis afferri volo, quo Volumen IV. Moralis Practicæ Vitam Palafoxii continens proſcriptum fuerit. Afferes tu fortaſſe Decreta 30. Julii an. 1671., & 27. Maji an. 1687. at in his de Volumine IV. quî fieri poterat mentio, cum an. 1690. fuiſſe editum confiteamini? Age vero, demus, ſi placet, vetitum etiam id Volumen fuiſſe, an libros, qui vetiti Congregationis Decreto ſunt, omnes eſſe vetitos putas, hæreſeos cauſſa? Hæreſeos ne cauſſa damnatos, dices, fuiſſe tot libros tuorum, ut Gabrielis Danie-

nielis, ut Theophili Raynaudi, ut sexcentorum aliorum, quos nunc numerare non vacat? Ob hæresim ne, quæ libellis, Thesibusque vestris Antuerpiæ publicatis contineantur, libellos ipsos, Thesesque fuisse ab Urbano VIII. Bulla *in Eminenti* confixos, defendes? Annon dices, aliquos saltem librorum eorumdem aut œconomiæ ratione fuisse proscriptos, aut quod editi furtim essent? Cur non idem dices de quarto illo Volumine Moralis Practicæ, quod furtim editum, etsi nihil hæretici, complecteretur, turbas tamen, vestri caussa, concitare in Ecclesia posset, quæ non fovendæ, sed impediendæ omnino viderentur? Verumtamen fac, quidpiam hæretici in eo Volumine sit, an id positum existimatis Palafoxii culpa? Qui tandem, si annis ipsis triginta ante Palafoxius obierat, quam id Volumen ederetur in lucem? 4. Ubinam Palafoxius Institutum quod Ecclesiæ probatum sit, perniciosum esse, aut fuisse umquam, affirmavit? Non ille, ad Pontificem scribens, de Instituto probato Ecclesiæ, sed de Jesuitis egit, qui ab Instituto deflexissent; quique, male bono per se Instituto usi, reformandi essent; aut si reformatione comprimi ipsorum licentia non posset, immutato qui-

buf.

busdam rebus Instituto, quibus & discreparent ab Ordinibus cæteris Religiosis, & abuti passim consuelsent, in officio continendi viderentur. Sed de Epistola ad Innocentium dabitur fortasse nobis opportunior copiose alias differendi locus.

Falsum est Epistolam Palafoxii ad Innocentium vix ac pervenit Romã apparuisse in libris Jansenianorum; nihilque officit Palafoxianæ Causæ, eam Epistolam fuisse deinceps insertam libris Jansenianorũ &c.

II. At idem Gonzalesius in Epistola Encyclica ad Episcopos Hispaniarum hæc scribit: *Esta Carta apenas llegò a Roma, quando en la Francia, y en Flandes apareciò en los libros de notorios Jansenistas, y Calvinistas; y no se duda el que no TOMARIAN este cuydado, y trabajo, sino por juzgar dicha carta papel muy proporcionado al odio, con que somejante raza de gente aborrece à la Compañia, no sin grande gloria nuestra ser de tales odiados.* Hoc est: „ Vix hæc Epistola Romam pervenerat, „ cum in Gallia, & in Belgio apparuit in „ libris notoriorum Jansenianorum, & Calvinianorum. Non dubitatur autem, eos „ id curæ atque laboris suscepturos fuisse „ numquam, nisi ejusmodi Epistolam satis „ aptum monumentum esse judicassent odio, „ quo id genus hominum execratur Societatem, non sine magna nostra gloria, ut a „ talibus odio habeamur „. Jam quorsum Gonzalesius evadat, intelligo. Argumentum

tum affert illius confuetudinis, quam a Palafoxio cum Janfenianis initam commentus fuerat; jactaveratque in fimplici libello oblato Regi. Nimirum, ut video, jam usque a multo tempore fimiles effe confuetis veftri. Non enim vobis veritas, fed una hominum de Societate exiftimatio eft curæ. Quod fane cum ex aliis plerifque, tum ex hoc Gonzalefiano loco perfpicitur. Principio autem falfum illud eft, in libris Janfenianorum, & Calvinianorum apparuiffe Epiftolam Palafoxii ad Innocentium X., cum vix ea perveniffet Romam. Non enim ante annum 1658. edita gallice fuit Parifiis, cum Romam perveniffet an. 1649. An nono poft anno editam fuiffe, idem erit, te judice, atque editam fuiffe vix, atque Romam pervenerat? Deinde falfum etiam illud eft, in Janfenianorum libris eam primum apparuiffe. Primum enim publicata ipfa fola fuit, ut dixi, gallice; non ergo in libris Janfenianorum. Poftmodum a Parochis Parifienfibus in Collectione variorum monumentorum adverfus laxiorem Ethicam. Quid vos? Parifienfes ne Parochos in turbam Janfenianorum conjicietis? Latine inde in Diario Sanctamorii apparuit, fateor, an. 1662.. Fuerit autem

San-

Sanctamorius non modo Jansenianus, sed etiam, si voles, Calvinianus; an spatium, quod ab anno 1649. ad annum 1662. intercessit, non obstat quin dici potuerit, eam Epistolam in libris Jansenianorum, & Calvinianorum apparuisse *vix*, *atque Romam pervenerat*? Falsum præterea est, Palafoxii aut opera, aut culpa, editam eamdem Epistolam ab Jansenianis, Calvinianisve fuisse. Non enim a Palafoxio missa ad ullum aut Jansenianorum, aut Calvinianorum fuerat; neve ejus aut hortatu, aut consensione ad manus cujusquam alterius, quam ad Innocentii Pontificis solum pervenerat, ut superiore Volumine demonstratum est (1). Quod si Maganus, Palafoxii Romæ Procurator ejus Epistolæ exemplum Ricciardo, ut *ibidem* ostendimus, dederat, isque Ricciardus illud cum Sanctamorio communicarat, Palafoxio ipso nesciente, immo vero ne suspicante quidem; ecquid in Palafoxium redundabit culpæ? Quin etiam falsum illud est, aptam Epistolam eamdem esse odio, quo Janseniani, Calvinianique feruntur in Societatem. Non enim quidquam illa Epistola ad eorum errores confert, quorum

(1) *Pag.*LXXVII. *sqq.Append.I.*

rum illi defendendorum cauſſa id odium ſuſceperunt. Quod ſi aptam dicitis; propterea quod, ea ipſi abuſi fuerint, erratis longe. Abutuntur enim hæretici etiam monumentis Cardinalis Tournonii, abutuntur ſcriptis S. Caroli Borromæi, abutuntur auctoritate Patrum, abutuntur ſacris Bibliis: an vos monumenta Tournonii contra ſuperſtitionem Sinenſem, monumenta Tournonii, inquam, qui publice a Clemente XI. laudatus fuit? An S. Caroli Borromæi ſcripta? An auctoritatem Patrum? An Sacra Biblia, apta defendetis, fuiſſe odio, quo hæretici feruntur in Societatem? Scilicet non quid hæretici agant, vel judicent; ſed quid res ferat, attendendum eſt. Fert autem res ipſa, nihil ut ſit in Palafoxiana Epiſtola, quod non ſit plane verum. Multis id equidem oſtenderem, ni ante me alii hoc labore perfuncti eſſent. Jam quæ vera ſunt, apta eſſe odio hæreticorum quî poterunt, cum id odium ex una oriatur pervicaci erroris propugnatione? Ex veritate autem rerum, quas Epiſtola eadem complexus Vir Venerabilis eſt, intelligi plane poteſt, quam injuria Gonzaleſius in libello ſupplici ad Regem ſcripſerit, duci *ſpiritu nequiviſſe bono eum, qui Epiſtolam illam dederit*: „Que

no

„ no pudo tener buen espiritu quien es-
„ crivio tal carta „ . Spiritu namque ma-
lo , qui *mendax fuit a principio* , incitatus
scribit , qui falsa , qui calumniâ , qui no-
cendi caussa scribit ; non qui veritatem uni-
ce consectatus , de maximis , gravissimis-
que abusionibus , quæ in ingens detrimen-
tum vergant Ecclesiæ,ni tollantur , (post pri-
vatas , publicasque admonitiones iis , qui
peccarent sine fructu adhibitas) ad unum
Pontificem , qui tot malis sua auctoritate
mederi queat , supplex scribit , ut Palafo-
xius , Christiana libertate , candide , nullo
fuco , & fallacia usus , scripsit . Nisi forte
velitis , illud evangelicum , *dic Ecclesiæ* ,
adhiberi adversus alios oportere , qui in
nos peccarint ; adversus Jesuitas vero , qui
gravius etiam peccarint , non oportere .
Quo quid dici potest absurdius . Longum
est omnia persequi, quæ Gonzalesius, ejusque
Adsistentes supplici libello ad Regem,Episto-
laque Encyclica sua ad Hispaniarum Episco-
pos complexi sunt . Et audent tamen Socii
id eniti, ac laborare , ut Regi , & Episcopis,
persuadeant Palafoxium malo spiritu incita-
tum scripsisse ? Sed vide,qua simulatione mo-
destiæ , secum ipsi pugnantes id audeant .
„ No ser , *inquiunt* , el in tento d' esse
Me-

„ Memorial , hazer oposicion de propo-
„ sito à la opinion , y categoria dè Va-
„ ron Santo , que pudiera gozar en la esti-
„ macion de muchos el dicho Don Juan
„ de Palafox , conteniendose por una par-
„ te la Compañia en los terminos ceñidos
„ de su Christiana modestia ; y no pudien-
„ do per otra parte faltar à la obligacion
„ tan apretada , que tiene de mirar por su
„ honra , sin la qual no pude ser en la
„ Iglesia instrumento util , segun su Santo
„ Instituto para la salvacion de los almas „ .
Hoc est : „ Non eo spectare Libellum illum
„ supplicem Jesuitarum, ut ex instituto ipsi
„ sese OPPONANT OPINIONI , ET CA-
„ TEGORIÆ VIRI SANCTI , qua idem
„ Dominus Johannes de Palafox gaudere
„ posset in existimatione multorum ; cum
„ Societas sese ex parte una contineat ju-
„ stis terminis suæ Christianæ modestiæ ;
„ ex altera vero parte non possit deesse
„ arctæ obligationi suæ tuendi honoris
„ sui , sine quo nequit esse in Ecclesia in-
„ strumentum utile , juxta suum sanctum
„ Institutum , pro animarum salute „ . Fi-
nibus ne Christianæ , modestiæ continetur
is , qui falsa agglomeret ? An qui Libel-
lum supplicem , epistolamque eo perscri-
bit ,

bit, ut Regi, Episcopisque, Palafoxium intemperie, spirituque non bono fuisse concitatum suadeat; iis non id agit ex Instituto, sese ut opponat existimationi pietatis, atque virtutis, qua apud multos Palafoxius ipse gaudeat? Honorem ne vos tueamini Societatis, impositis innocenti viro falsis criminibus, ut vera tegatis crimina vestrorum? Annon falsus is honor est; eoque (si persistatis) desinet, ut Socii non saluti, uti jactatis, animabus, sed detrimento esse, atque exitio videantur? Colendo, prædicandoque verum; puniendo sontes; emendando, castigandoque errantes Socios; non his dimissis, ut impune habeant; insontesque (objectis falsis criminibus) accusando Societas sibi, & mortalibus ceteris opi esse, atque saluti potest. *Dissolve colligationes impietatis*, cujusmodi sunt mendacia, contumeliæ in viros tanta morum innocentia præditos, & sanctitate &c. *solve fasciculos deprimentes*; *dimitte eos qui confracti sunt, liberos*; *& omne onus dirumpe*. *Tunc* erit tibi verus honos, & *erumpet quasi mane lumen tuum, & sanitas tua citius orietur* (1). Quod si secus, ut hactenus consuesti, feceris, *æmulabere*, mihi crede, in *malignan-* ti-

[1] *Isaiæ Cap. LVIII. v. sqq.*

tibus. Qui autem *malignantur extermina-buntur*.. *& adhuc pusillum & non erit pec-cator*, *& queres locum ejus*, *& non inve-nies* (1). At de consuetudine quidem, quam a Palafoxio cum Jansenianis junctam fuisse, commenti estis calumniâ; deque fragmentis Epistolarum Palafoxio eidem ab Arnaldo ad-scriptis, satis me arbitror dixisse.

III. Sed video nutare te, quibusque fragmentis mirifice demonstrari, ajebas, propensam in Jansenianos Palafoxii vo-luntatem, iisdem illam minime demonstra-ri, tecum ipsum stultissime pugnantem, dicere (2). Nam ad nonam Adnotationem tuam

Pugnantia loquitur Pseudo-Isidorus. Si quid in Epistolis ad Gillemāsium Palafoxio attributis fuisset factioni Jāsenianæ favēs, id Arnaldus nō prætermisisset.

(1) *Psal. XXXVI. v. 1. 9. 10.*

(2) Nam dum §. XIV. Pseudo-Isidorus hæc scribit: „ Oltre GLI SQUARCI DI QUESTE LETTERE, „ CHE A MARAVIGLIA NE MOSTRANO L'AT-„ TACCO ALLA GIANSENISTICA FAZIONE; E „ CI DANNO ARGOMENTI A CREDERE, CHE „ NE AVESSE AMMESSA LA DOTTRINA, e la „ insegnasse nella sua Pastorale „ &c. quibus verbis plane pronunciat, ex Fragmentis illis mirifice ostendi, adhæsisse Venerabilem Virum factioni Jansenianæ: dum hæc, in-quam, scribit; nos rejicit ad Adnotationem suam *nonam*, ex qua intelligitur, nihil fragmentis iisdem comprehen-di, unde colligi queat adhæsisse Palafoxium factioni Jan-senianorum. Hæc vero, ni pugnent cum iis, quæ modo e §. ejus XIV. descripsimus, quid esse queat pugnans, non video. *Adnotatio* autem illa *nona* sic habet: „ Attesta Ar-„ naldo di aver vedute intiere, e ne' loro stessi origina-„ li „. (Mentitur Pseudo-Isidorus. Non enim quod scri-bit,

tuam nos amandare non dubitas, in qua monueras, quæri integras, expendique Epi-

bit, confirmari testificatione Arnaldi potest. Arnaldus enim extare Epistolarum illarum autographa monet, (ut supra pag. 122. hujus Volum. *sq. not.* 1., constitit; se vero vidisse, non item monet). „ Queste stesse lettere di Monsignore, di cui egli non rapporta nel Tomo IV. della Morale, che soli spezzoni. Or dovrebbe, chi dee per offizio giudicare di questa causa, cercare di averle tutte sotto degli occhi. Dico ciò, perchè Arnaldo uomo accorto, ch' egli era, avrà potuto dalle lettere Palafossiane trascerre quegli squarci, che a suo avviso non fossero da recar nocumento alla Causa della Canonizazione di lui. Nè vano è il sospetto, posta massimamente quella sollecitudine, ch' egli si prende per la celebre lettera del 1649. al Papa Innocenzio, ed avrebbela voluta soppressa a questo fine, che non fosse d' intoppo al corso della Canonizazione futura „. Jam si Arnaldus ea fragmenta describens, ut erat catus, prætermisit, quæ obstaculo esse posse arbitrabatur Canonizationi Palafoxianæ; prætermisit certe quidquid esse posset in Epistolis illis indicii in Jansenianos proclivitatis; cum plane ipse sciret, id fuisse Canonizationi obstaculo futurum. Nihil ergo est indicii in fragmentis illis Palafoxianæ in Jansenianorum factionem propensionis. Jam perspicua satis est levitas Pseudo-Isidoriana, quæ dummodo rem implicet, non æque attendit, an pugnantia probet. De §. VII. Epistolæ suæ *ad Schiaram*, ad quem §. Pseudo-Isidorus nos rursum rejicit, egi copiose Tom. II. hujus operis pag. 236. sqq. & in Append. I. ejusd. Vol. pag.CXVI. *sqq.* Quod Pseudo-Isidorus cavet, quærendas esse Epistolas, e quibus fragmenta quædam Arnaldus decerpsit, curatum est diligenter. Eas Archiepiscopus, qui nunc Mechliniensem Ecclesiam moderatur, diligenter conquisitas nusquam reperit, id quod efficit, eas aut periisse, aut non fuisse perscriptas a Palafoxio, sed potius confictas fraude ab *Impostoribus*, quorum est in utraque factione festiva copia. Quamquam

Epiſtolas illas Palafoxii a judicibus oportere. Arnaldum enim, qui *fragmenta* inde acceperat, quædam prætermittere potuiſſe, quæ obſtaculo eſſe Palafoxianæ *Canonizationi* exiſtimaſſet. Animadvertis porro, non eſſe inanem iſtam ſuſpicionem tuam, cum Arnaldus idem (ut §. VII. tuæ Epiſtolæ dixeras) Epiſtolam ad Innocentium X. eo nomine ſupprimi optaſſet, quo nil eſſet impedimento, quin Vir Venerabilis in Sanctorum numerum referretur. Quod ſi vera prædicas, quo tandem modo quidquam tu in fragmentis non prætermiſſis ab Arnaldo reperies aut indicii *Palafoxianæ* erga *factionem janſeniſticam voluntatis*; aut *argumenti probatæ a Palafoxio doctrinæ Janſenianorum?* Nam ſi ea (te ipſo teſte) prætermiſit Arnaldus, quæ obſtare Palafoxianæ apotheoſi poterant; obſtarent autem, (ut res eſt, ac tute agnoſcis) quævis indicia, & argumenta ſive voluntatis in factionem, ſive probatæ doctrinæ Janſenii; quid, rogo, ſupererit, niſi, ut quodvis eorum in-

L 2 dicio-

quam ſi a Palafoxio etiam perſcriptæ Epiſtolæ eædem fuiſſent, continuiſſentque aliquid favens Arnaldianis, id Arnaldus non prætermiſiſſet, velut non prætermiſit de Paſtorali Epiſtola e libello Domini le Roi expreſſa ſcribere, etſi ſcripſerit ſecus ac veritas poſceret, velnti a nobis eſt demonſtratum in prioribus noſtris ad Angelopolitanos Litteris.

diciorum prætermissum ab Arnaldo ; adeoque nullum ejusmodi indicium fragmentis ab Arnaldo adductis comprehendi confiteare? Reipsa igitur in *Adnotatione* tua negas, quod in tuis litteris affirmas ; nempe ; indicia in fragmentis Palafoxianis ab Arnaldo productis inesse, quæ *mirifice* ostendant studium *Palafoxii* erga *Jansenisticam factionem* ; iisdemque fragmentis *contineri argumenta*, quibus efficiatur, *probatam ei fuisse doctrinam Jansenianorum*. Ita te misere implicas falsæ accusationis scelere, debilitateque mentis, ut modus tibi nullus sit reliquus, quo expedire te, atque e laqueis, in quos te imprudens indueris, evadere posse videare. Nec enim tibi licebit dicere, Arnaldum vel non animadvertisse ea indicia, & argumenta ; vel ipsa Palafoxianæ apotheosi obstaculo futura non putasse. Nam tute commisisti, ut ne idipsum tibi deinceps dicere liceat ; cum Schiaram redarguens, tantum Arnaldo hoc in genere omni tribueris, ut nihil eum non vidisse arbitrarere (1). Sane non tam ignarus dogmatum Jansenianorum ; neque tam erat imperitus rerum Arnaldus, ut non intellige-
ret,

(1) Vide, quæ scripsimus Tom. II. hujus Operis. *Append.* I. *pag.* XLV. & XLVIII. *sq.*

ret, quæ indicia voluntatis cujusquam erga factionem Jansenianam propensæ, quæque argumenta probatæ Jansenianorum doctrinæ essent; vel ut nesciret, indicia, atque argumenta, si qua ejusmodi Palafoxius dedisset, ejusdem Palafoxii Canonizationi impedimento fuisse futura. Quid? Si etiam non is fuit Arnaldus, qui si quid in Epistolis, librisque Palafoxii reperisset, quod sibi, atque iis, quibuscum societatem inierat, faverê putasset, id sibi duceret prætermittendum, quasi officere apotheosi Venerabilis Viri posset.? Immo vero proferendum omnino in lucem hominum judicasset, ut ab iis etiam, qui sanctitatis, doctrinæque laude floruissent, confirmata fuisse dogmata demonstraret, quæ ipse, symmystæque sui defenderent. Quod exemplo constat *de la Priere &c. Guillelmi le Roi*, quo ex Opusculo cum nonnulla in suam Pastoralem Epistolam transtulisse Palafoxium Arnaldus cognosset, non solum id non tacuit, neve suppressit, sed etiam exagerando descripsit, ita, ut Epistolam eamdem Pastoralem versionem hispanicam esse statuerit indicati Opusculi *de la Priere* ab Apostolica Sede proscripti, contra certe atque res ipsa ferret; quemad-

 mo-

modum alio loco memini me docuisse. (1) De Epistola ad Innocentium quod scribis, perspicue falsum est. Tam enim longe ab ejus Epistolæ supprimendæ consilio Arnaldus abfuit, ut eam contra ipse per se divulgarit; multisque argumentis demonstrare, efficereque studuerit, errare vehementer eos, qui ipsam esse Palafoxio adimendam (2) contenderent. Qua de re mitto copiosius dicere, cum supra jam egerim diligenter, atque una ostenderim, quam sis ipse mendaciter, quamque mala fide in ea pertractanda versatus. Abi, atque una cura, ut sapias.

IV. *Kal. Jul.*

(1) Epist. I. ad Angelopolitanos. *Tom. I. hujusce Operis pag. 25. sqq. & Tom. II. pag. 67. sqq. & Append. I. Tom. II. XLV. sqq.*

(2) *Tom. II. pag. 38. sqq. & Append. I. Tom. II. pag.* XXXV. *sqq.* quo autem modo Arnaldus suppressam optasset Epistolam ad Innocentium, si eam & edi curavit in *Morali Practica Jesuitarum*, & genuinum Palafoxii foetum esse adversus Tellerium Jesuitam, defendit?

EPISTOLA XIV.

ALETHINUS PHILARETES

HOSII CYRIACI CANONICI OXOMENSIS

ALUMNUS

PSEUDO-ISIDORO

Reformationem *horrenti*

Sanitatem mentis.

I.

AD quintum nos, quod prætermiſimus, Palafoxianarum Epiſtolarum fragmentum vocas. Geram tibi morem. Verum ecquid tu inde commodi capies, qui confeſſus jam fueris, iis fragmentis, quæ Arnaldus protulit, nihil contineri, quod Janſenianæ aut doctrinæ, aut factioni favere videatur? Nam eſt id quoque fragmentum quintum editum Arnaldi opera in *quarto illo Volumine Moralis Practicæ Jeſuitarum* (1). Sed quoniam tam es inconſtans, ut quod modo confeſſus ſis, mox diffiteri non vereare; age videamus, quid eo item fragmento quinto contineatur. Eſt hæc

De quinto Palafoxianarum Epiſtolarum fragmento deſcripto ab Arnaldo agitur. Nihil item eo contineri oſtēditur favens Janſenianis.

(1) Pag. 234.

hæc autem illius summa : (1) D. Johannem ab Austria gubernacula esse Belgii suscepturum. Ad eum se libenter esse scripturum pro Lovaniensi Academia. Rursum: Scripsisse quidem se ad D. Johannem Austriacum de Academia Lovaniensi. Eas litteras se ad Gillemansium non obsignatas mittere, quas ubi Gillemansius idem legerit, obsignet, ipsique Johanni offerat. Atqui hoc illud est, inquis, (2) quod nullo est

(1) Apud Arnald. *ibid.* 16. *Fevr.* 1656. „ Don Jean d' „ Autriche s' en va être Gouverneur des Pays-bas, & „ comme Son Altesse a beaucoup de bonté pour moy, „ je luy écriray volontiers en faveur de l' Université de „ Louvain „ & *du 6. Avril. de la même année*. „ Je me „ donne l' honneur d' écrire une lettre à S.A. où je luy „ parle de l' Université de Louvain. Vous la fermerez „ apres l' avoir luê, & vous la presenterez à S. A. avec „ mes livres du Pasteur, & de l' Histoire Royale, lorsque „ vous le trouverez moins occupé „. Etsi e duabus quinque illarum Epistolarum, quas Arnaldus memorat, excerpta hæc sint; tamen, quum ad rem eamdem pertineant, quæ est de Academia Lovaniensi, sic ipsa attulimus, quasi unum fragmentum constituant.

(2) Pseudo-Isidorus ibid. §.XIV. „ Havvi una ben lunga lettera da lui (*Palafox*) scritta all'Austriaco Governatore delle Fiandre in data de'6. Aprile 1656. e fu „ mandata aperta al suddetto Gillemans, affinchè *voi la* „ *chiudiate dopo averla letta, e la presentiate a Sua Altezza, allorchè il troverete men occupato*. Cosa però trattavasi in questa lettera? La lettera era di raccomandazione per la Lovaniese Accademia ALLORA REFRATTARIA ALLE BOLLE PAPALI. Ma è ben „ da stupire, che un cattolico Vescovo scrivesse lettere (com-

est modo ferendum. Nam restitisse tunc, ais, *Papalibus* Decretis Academiam Lovaniensem; quare indignum homine Catholico, eodemq; Antistite Sacrorum fuisse, Viris ipsam potentibus, scriptis ad eos supplicibus litteris, commendare. Ego vero indignum esse, ajo, viro bene nato, dignissimum autem *morali practica* tua id, quod nunc audes; cum Palafoxium in Jansenismi crimen vocaturus, tantæ hominum multitudini invidiam allinire, turpitudinem, infamiam conere. Eja Macchiavelle noster, ostende, si potis es, Academiam Lovaniensem tunc *Bullis Papalibus* restitisse. „ Anno, *inquis*, „ 1645. die 2. Martii Innocentius X. gra„ vissima Brevia ad Marchionem de Ca„ stro Gubernatorem Belgii dedit de pro„ mulganda in ea Provincia Urbani Con„ stitutione. „. O præclarum ratiocinatorem! *Belgas* ne tu *refractarios* fuisse *Bullis Papalibus*, universe ex *Brevibus* illis Innocentianis concludes? Non equidem arbitror. Quod si id universe de Belgio non concludis, cujus quidem Belgii Innocentius

me-

„ commendatizie, per l'Accademia di Lovanio, quandò
„ un Innocenzio X. avea scritto fin da due Marzo 1645.
„ Brevi prestantissimi al Marchese di Castro Governator
„ delle Fiandre, perchè facesse promulgare nelle Fiandre
„ la Bolla di Urbano VIII.

meminit ; quæ demum ars dialectica feret, idipsum ut universe concludas de Academia Lovaniensi, cujus, ut ex verbis tuis apparet, Pontifex idem in *Brevibus* illis non meminit? Ac nisi te una malignitas ad accusandum induxisset, *Brevia* tu Pontificum Maximorum legens, cognosses non Academiam, sed aliquos tantum qui ex eo cœtu Lovaniensi essent, Pontificiis diplomatibus ausos fuisse resistere. „ Minime nos „ latet hujusmodi Constitutionem nostram „ ea, qua decuit reverentia, a PLERIS-„ QUE VESTRUM FUISSE EXCEP-„ TAM, quippe qui optime calletis vir-„ gam directionis in Pontificis dextera es-„ se publicæ incolumitatis tutelam ; atque „ eorum indicem, quæ ad rectum Salutis „ iter, sive conquirenda, sive vitanda sunt. „ Ingenti tamen animi ægritudine audivi-„ mus, ALIQUOS non defuisse, quorum „ temeritas eo prolapsa est, ut prædictam „ Constitutionem tum ob prorogatum pu-„ blicationis tempus, ac etiam quarum-„ dam interpunctionum, & litterarum men-„ da, tum ob immutatum in Coloniensi „ editione annum, inanibus scilicet argu-„ mentis, in dubium revocare, & falsita-„ tis arguere non sint veriti „. Intelligin,
ut

ut Urbanus VIII. ad Acad. Lovaniensem scribens, ann. 1643. *aliquos* fuisse Academiæ Lovaniensis Alumnos, qui refragari suæ Constitutioni non dubitassent, testatus sit; cum tamen PLEROSQUE eidem Constitutioni EA, QUA DECUIT REVERENTIA paruisse affirmarit? Quo tu igitur ore Academiæ, quæ non ab *aliquibus* quidem certe, sed a PLERISQUE constitueretur; crimini dare audes, quod vitium NON PLERORUMQUE, sed ALIQUORUM fuisse, non Tournelius, aut quisquam alius tui similis, sed URBANUS VIII. PONTIFEX docuit? Age vero, anno 1644. 20. Februarii die, ecquid Lovaniensis Academiæ Theologis, ac Professoribus Innocentius X. scripserit, consideremus. *Dilectos Filios* appellavit (1). Hoccine ille *refractarios* decorandos esse putasset nomine? Attende reliqua: „ Vestræ quidem, *inquit*, „ FLORENTI LAUDE ACADEMIÆ, A QUA „ CATHOLICAM DOCTRINAM CONTINENTER HAUSIT CHRISTIANUS ORBIS, RELIGIOSUM HUNC SENSUM HÆRERE ANIMIS CERTUM EST, EOQUE, PERSUASUM „ CONSTANTER A VOBIS AMPLECTENDUM APO-

(1) *Lovaniensis Academiæ Theologis, ac Professoribus*: è Tabulario S. Inquisitionis: *Dilecti Filii salutem, & Apostolicam benedictionem &c.*

" APOSTOLICUM URBANI VIII. DECESSO-
" RIS NOSTRI DIPLOMA. . Hanc vero per-
" petuo a vobis, Dilecti filii, eidem (Se-
" di Apostolicæ) PERSANCTE PROBATAM,
" pro ea qua vos de corde puro, & fide
" non ficta, complectimur caritate, de-
" bita Constitutionis prædictæ observan-
" tia servandam firmiter curare, in Do-
" mino monemus &c.. Religiosum ne sen-
sum erga Sedem Apostolicam animis eorum
hærere, certum esse dixisset Pontifex, quos
tam pervicaciter, ut ipse calumniare, uni-
verse refragari Sedis Apostolicæ Constitu-
tioni, sciret? Quod si martio mense anni
1645. (velut ex *Brevibus*, quæ commemoras,
falso concludis, ut vidimus) *refractariam* In-
nocentius existimasset Lovaniensem Acade-
miam, quo tandem modo secunda Septem-
bris ejusdem anni die Doctorem Sinnichium
Legatum ad se ab Academia eadem mis-
sum, non modo hortatus benigne fuisset,
ut Romæ consisteret, ubi eximia doctrina
sua utilior Ecclesiæ esse posset; sed in patriam
etiam redeuntem iis *Litteris in forma Brevis*
fuisset prosequutus, quibus & *puritas* ejus
fidei, & studium erga se, Apostolicamque (1)
Se-

[1] Affertur id Breve a Gerberonio Tomo I. *Histor. Jan-senismi pag.* 288. *Edit. Amstelod. an.* 1701. Qua ex re con-
stat,

Sedem celebrarentur? Jam vero quam refractariam Innocentius X. non putarat, cujusque legatum tam honorificis litteris comitatus fuerat; eam ne Palafoxius ita fuisset aversatus, ut Epistolas ei ad Moderatorem Belgii commendatitias negandas duceret? Quamquam si darem anno 1645. refractariam fuisse ab Innocentio X. habitam non modo aliquorum turbam, sed etiam Academiam Lovaniensem universam; qua tibi vi Dialecticæ facultatis ex *Brevibus* anno 1645. datis efficere liceret, *tunc* item eam *refractariam* fuisse, cum ejus commendandæ caussa Palafoxius litteras misit ad Austriacum Belgii moderatorem? An annus tibi 1645., quo *Brevia* illa ab Innocentio scripta dixisti, idem est, atque ann. 1656. quo datas a Palafoxio ad Austriacum litteras Arnaldus narrat, ut affirmare, nihil hæsitans, posses,

TUNC

stat, quam mentiantur graviter Accusatores, quamque se fallacem exhibeat Gerberonius. Nam si talem se exhibuisset Romæ Sinnichius, qualis & a Molinianis, & a Jansenii defensore Gerberonio describitur, numquam ejusmodi Breve a Pontifice extorsisset. Quid? Deceptum ne Innocentium dicet Pseudo-Isidorus? Utrum vero proclivius creditu arbitrantur Accusatores, ipsos ne, qui fallaces semper fuerint, mentiri; an deceptum fuisse Pontificem, postquam diu cum Sinnichio egit? Profecto primum illud quisque prudens facile concedet, qui Accusatores ipsos noverit; alterum respuet is, qui sciat, quam caverit Innocentius, ne sibi a quoquam verba darentur.

TUNC Palafoxium eas ipsas litteras dedisse, CUM INNOCENTIUS X. BREVIA eadem misisset, e quibus *Refractariam* fuisse eam Academiam argumentarere? Annis ipsis undecim, qui ab an. 1645. ad 1656. effluxerant, nihil ne accidere poterat in ea Academia voluntatum immutationis? Ergo, te judice, multo minus poterat annis quatuor, quot ab an. 1656. ad 1660. excurrisse constat. At an. 1660. Alexander VII. ad Academiam eamdem scribens, ejus *commendavit zelum*, quo Constitutionibus Pontificiis & parebat ipsa, & ut ceteri parerent, curabat (1). Alexandrum ne VII. Pontificem Maximum, vindicem acerrimum Constitutionum Apostolicarum in crimen vocabis proditæ religionis, laudatæque Refractariæ Academiæ? Id si feceris; ferent, mihi crede moderate Palafoxii admiratores, eodem abs te illum censeri loco, quo censeas Alexandrum successorem Petri. Sin contra; quid est, quod ob *Brevia* anni 1645. Palafoxium ann. 1656. pro Academia Lovaniensi scribentem damnes; Alexandrum vero an. 1660. Academiam eamdem laudantem, non damnes? Sed audi, labes, ac si potis quidem es per-

(1) Vide Tom. VI. Bullarii Ordinis Præd. *Ad an. 1660. Alex. VII. Constit. XXIII. pag. 196.*

personam hominis punctum temporis suscipe. Cognosce, jam inde ab an. 1653. vel eos quoque *aliquos*, vel partem eorum, qui Urbanæ Bullæ ante restiterant, finem tandem fecisse obstinationis suæ, cessisse Apostolicæ Sedi, suisque muneribus fungi deinceps libere perrexisse. Hujusce rei vel ipsum Gerberonium vadem esse, quo & tu utere aliquando teste, & quo nemo fuit hostis Urbanæ Bullæ sceleftior (1).

II. At anno, inquis, 1653. Innocentius X. post theologicam diligentem discussionem damnavit propositiones V. excerptas ex Augustino Jansenii; & Palafoxius tamen pro Refractariis litteras *commendatitias* scripsit (2). Pro *Refractariis*? Quibusnam tandem? Nempe pro Academia Lovaniensi. Eodem revolveris. Certum enim esse tibi video, atque constitutum, numquam calumniandi finem facere. Quid? Annon Academia Lovaniensis eodem anno (ne iis quidem ex parte saltem exceptis, qui Bullæ Urbanæ restiterant) summa consensione, & recepit

Per summam injuriã, atque calumniã Pseudo - Isidorus Academiam Lovaniensem in crimen Jansenismi vocat.

(1) Gerberon. ad *an.* 1653. *pag.* 180. *Tom. II. Edit. an.* 1700.

(2) Pseudo-Isidorus *ibid.* §. XIV. „ Scrivesse, *inquit*, „ il Palafox lettere commendatizie a favore de' Refrattari, quando dopo i teologici esami fatti solennemente „ in Roma delle cinque proposizioni estratte dall' *Augustinus*, l' istesso Papa Innocenzio aveale fulminate *l' anno* 1653.

pit Constitutionem Innocentii X. & publicavit, ejusque rei Pontificem certiorem fecit, id quod ne Gerberonius quidem negare potuit (1)? Revocasse, ne ipsam dices, quod tunc fecerat, ut anno 3. post commendari a Palafoxio non potuerit? Age vince, non calumniari te. Affer documenta. Sed quî poteris, cum nullum extet, neque extiterit umquam? Si ergo commendavit Academiam Moderatori Belgii Palafoxius, obtemperantem Pontificiis Diplomatibus, non *Refractariam* commendavit. Pergis tamen, indigneque te ferre dicis, (2) *literas*

(1) Ad an. 1653. *pag.* 180. *Edit. an.* 1700. *Tom. II.* „ Cette Faculté envoja le lendemain au Pape les mêmes „ declarations avec des lettres, où ils offroient au Pape, „ s' il le trouvoit bon, de n' ADMETTRE desormais „ PERSONNE AU DEGREZ DE L'UNIVERSITE', „ AVANT QU' IL SE SOIT OBLIGE' PAR SERMENT D'OBSERVER EXACTEMENT LA CONDAMNATION DES CINQ PROPOSITIONS.. „ La Bulle d' Innocent X. fut PUBLIEE' EN L'UNIVERSITE' LE TROISIEME JOUR DE NOVEMBRE... Enfin pour prevenir les calomnies par lesquelles on auroit pû surprendre Sa Majesté Catholique, „ toute l' Université lui écrivit le 30. de Decembre, lui „ rendant compte de sa foy & de sa SOUMISSION „ AU SAINT SIEGE, & comme sa BULLE y avoit „ été reçue & publiée &c. „

(2) Pseudo-Isidorus ibid. „ Lettere egli scrivesse commendatizie, quando il Clero di Francia congregatosi „ nel 1654. decretato avea, trovarsi realmente nell' *Augusti-*

teras commendaticias a Palafoxio fuisse scriptas, cum Clerus Gallicanus ann. 1654. decrevisset, reipsa in libro Jansenii reperiri propositiones V. ab Innocentio X. condemnatas. Tunc homo omnium audacissime Clerum Gallicanum nominare audes, cujus ita negligis auctoritatem, ut quæ ab eo Clero de Petri Aurelii opere, de ratione agendi Gondrinii Archiepiscopi Senonensis in tuos, de probabilismo, deque sexcentis aliis rebus constituta sunt, rejicere, ac si plena sint errorum, non dubites? Tournelio tuo Cleri Gallicani Decreta objicito, non Palafoxio, non Universitati Lovaniensi, non Belgis Antistitibus, qui Decretis se subjici Apostolicæ Sedis, iisque parere gloriabantur, nihilque recusabant eorum, quæ ab ipsis in propositiones illas quinque Pontifex postularat. Instas nihilosecius, atque repetitionis figura usus, ut eloquens videare: „ (1) *Litteras*, inquis, *in commenda-*

 tio-

„ *gustinus* le cinque Proposizioni da Innocenzio proscritte, e proscritte nel senso in che aveale prese l'Autore,
„ e con lettera comune del 18. Marzo 1754. ne aveano
„ ragguagliato il S.Padre? Lettere commendatizie de'Refrattarj egli scrivesse, quando il Clero medesimo spedite avea solennissime lettere a que'Vescovi, che intervenuti non erano all'Assemblea, dando loro ragione di
„ ciò, ch'erasi operato a favore della Bolla Innocenziana „?

(1) Pseudo-Isidorus ibid. „ Lettere in raccomandazione

„ *tionem Jansenianorum refractariorum scri-*
„ *psit* Palafoxius, dum *Sanctus Papa Inno-*
„ *centius, Brevi scripto die 29. Septembris*
„ *an.*1654., *laudavit zelum Gallorum Episco-*
„ *porum* qui Apostolicam Constitutionem
„ servari ubique curabant, per quam da-
„ mnata fuerat in quinque propositionibus
„ Cornelii Jansenii doctrina ejus libro con-
„ tenta, cui titulus Augustinus „. Quos
tu nobis Refractarios Jansenistas narras? An
horum usquam Palafoxius meminit? An
hos sibi esse cordi, uspiam dixit? Acade-
miam commendavit Lovaniensem, quæ
adeo parebat Constitutioni Innocentii, ut,
par Clero Gallicano studiis tuendæ verita-
tis, ad gradus etiam Theologicæ faculta-
tis evehendum esse neminem duceret, qui
non eidem Constitutioni obtemperaret; aut
non confirmaret juris jurandi religione, ei
se perpetuo obtemperaturum. Quid? Acade-
miam Lovaniensem Constitutioni Innocen-
tii X. jam usque ab an. 1653. obtemperantem
an. 1656. Palafoxius Moderatori Belgii non
commendasset? Quoties dicendum est tibi?
At

„ ne de'Giansenisti Refrattarj di Lovanio scrivesse Mon-
„ signore, quando il S. P. Innocenzio con Breve de' 29.
„ Settembre 1754. commenda meritamente lo zelo de'Ve-
„ scovi Franzesi, *quo Apostolicam Constitutionem servari u-*
„ *bique curabant &c.*

At furor est tibi in similitudinem serpentis, sicut aspidis surdæ, & obturantis aures suas. Itaque mox adjungis: (1) scripsisse tum pro Jansenianis Refractariis commendatitias litteras Palafoxium, cum Innocentius idem 23. Aprilis an. 1654. damnasset *scelestissimos Libros in defensionem Jansenii editos Rotomagi, Parisiis, & in Urbe ipsa Lovaniensi*. Sed neque an 1654. Palafoxius litteras dedit; neque pro Refractariis Jansenianis; sed pro Academia Lovaniensi an. 1656. dedit, quæ Academia Constitutioni Innocentii ultro, ut dixi, paruerat, neque Decreto huic, quod tu opponis restiterat. Quid? Si ne libri quidem, quos *scelestissimos*, ac pro Jansenio *editos* declaras, quid, inquam, si ne libri quidem illi ab Innocentio istis tam contumeliosis, quibus tu utere, nominibus, ac titulis notentur (2), sed eo tantum nomine proscripti dicantur, ne quis

 inde

(1) Pseudo-Isidorus *ibid.* „ Lettere in raccomandazione „ de' Giansenisti Refrattarj di Lovanio scrivesse Monsignore, quando il S. P. Innocenzio a 23. di Aprile 1654. „ proscritti avea molti sceleratissimi Libri in difesa di „ Giansenio stampati in Roan, in Parigi, e nella stessa „ Città di Lovanio?

(2) Extat id Decretum *in Indice Libror. Prohibitor. Alex. VII. pag.364. sq. Edit.Rom. an.*1664. Illud consulat Lector velim. Non enim dubito, quin sit impotentiam animi Pseudo Isidoriani, temeritatem, atque impudentiam detestaturus.

inde occaſionem probandæ damnatæ doctrinæ captet? Verumtamen veſtra ſic fert conſuetudo, ut quæ vobis Summorum Pontificum, Congregationumve Decreta diſplicent, non modo extenuetis interdum; ſed etiam odio in vos extorta vociferemini: contra vero commendetis; quæ vobis placeant, amplificetiſque mendacio, ut multo plus continere, quam Apoſtolica Sedes voluerit, videantur.

Quam ſimulate Pſeudo-Iſidorus ad Edicta Regis Gallorum, Clerique Gallicani Decreta provocet. Academia Lovanienſis nihil contra eadem Edicta, atque Decreta egit, idque ſequuta eſt, quod ei Sedes Apoſtolica propoſuerat ad ſequendum.

III. At (1) Ludovicus XIV. jam uſque a 17. Maji ann. 1565. juſſerat, ut *ſumma celebritate Breve Innocentii ad Clerum Gallicanum anno ſuperiore perſcriptum in Galliis promulgaretur: atque Gallicana Eccleſia venerabunda & Regiam Ludovici juſſionem, & Breve Apoſtolicum Innocentii exceperat, formulariumque ediderat fidei, quod ſubſcribere deberent quotquot in Academia Pariſienſi gradus obtinerent digni-*

(1) Pſeudo-Iſidorus *ibid.* „ Quando Luigi XIV. ſin da' „ 17. Maggio 1655. comandato avea, che con ogni celebrità ſi promulgaſſe per tutti i ſuoi ſtati il Breve d' „ Innocenzio, che ſulle materie Gianſeniane avea l' anno antecedente ſcritto al Clero Gallicano? Quando in „ fine la Gallicana Chieſa ricevuti con ogni venerazione „ e il real comando di Luigi, e l'Apoſtolico Breve d'Innocenzio, formato avea l' an. 1655. un formulario di „ fede, che dovrebbero in avvenire ſottoſcrivere quanti „ aveſſero grado di dignità nella Teologica Facoltà Parigina „.

gnitatis . Regis ne vos Galliæ Ludovici XIV. Edictorum pro Innocentii Brevibus mentionem audetis facere? Vos, inquam, qui Regis Ludovici XV. pro Encyclicis Benedicti XIV. litteris ad Episcopos Galliarum Rescripta ita neglexeritis, ut non dubitaveritis in easdem litteras, tanta omnium consensione celebratas, Libellos maledicentissimos intolerabili temeritate, atque impudentia scribere? Sed ea tu Edicta, ut lubet, memora; nihil enim impedio; modo ad rem conferant. Quid autem conferant? Edictis ne Regis Galliarum, Statutisve Episcoporum Gallicanorum Apostolicis *Brevibus* obtemperantium ullam intulerat Academia Lovaniensis injuriam? Nullam plane. Immo illa Cleri Gallicani, ac Regis æmulata zelum, non modo Constitutionem publicandam putavit; sed etiam decreturam se confirmavit (si Pontifici placeret) ut qui gradum essent aliquem in ea *Facultate* occupaturi, juris jurandi religione, numquam se ab Innocentii X. Constitutione recessuros, pollicerentur. Quæ ergo te ratio impulit, ut ab his jactandis abstinendum tibi non putares? An Edicta Regis Gallorum (quæ priore loco nominas, quasi plus Regi in re doctrinæ de Religione, quam Pontifici pare-

re oporteat) an edicta, inquam, Regis, Ecclesiæque Gallicanæ Decreta, Statuta, Epistolas publicari in Belgio debuisse, existimas, ab Academia Lovaniensi? Quæ jurisdictio Gallorum Episcoporum erat in Belgarum gentem, quæ sane Clerum suum, & sacrorum Præsules haberet? Quæ potestas Gallorum Principum in Hispani Monarchæ ditione? Quod si putas ea Edicta, easque Epistolas publicandas non fuisse ab Academia Lovaniensi; neque eadem Academia quidquam adversus Edicta ipsa, Epistolasque sibi arrogarat, quo tu, malum! consilio his abutere, in hac caussa; nisi ut ne verba tibi defuisse videantur, quibus etsi vis ad rem insit omnino nulla, ostenderes tamen, quantum licentia obloquendi possis? De *formulario* autem *fidei* quid loquar? Propositum ne Belgis ab Sede Apostolica fuerat? Minime. Quid igitur? *Formulam* ne *fidei* Academia Lovaniensis dedisset suis ad subscribendum, non propositam sibi ab Apostolica Sede, etsi conditam ab Episcopis Galliæ, qui nihil in Academia ipsa, nihil in Belgio Hispaniensi obtinerent auctoritatis? Recusarat ne fortasse Academia illa Constitutionibus Pontificum obsequi, iisque, ut par erat, observantiam, atque obe-

obedientiam adhibere? Nihil minus. Immo vero iis ultro paruerat, ac non modo Innocentianam, uti ſupra demonſtratum eſt; ſed etiam (cum conſtans in ſententia maneret) eam quæ deinceps ab Alexandro VII. edita eſt, non ſolum de dogmate, ſed de facto quoque Janſeniano, ſeptimo poſt die, quam reddita ipſi a Pontificis Legato fuerat, læta, conventu celebri habito (1), publicavit. Si ergo Lovanienſis Academia, quæ ab Sede Apoſtolica proponebantur, morigera, atque obſequens & admittebat ipſa, & ſuis, ut admitterent, præcipiebat; quid eſt, quod tu prætermittens tacitus, quod illa fecerat, ut debebat, ab ipſa exigas, quod non debebat; vocaturus alioquin & eam, & quotquot pro ipſa *commendatitias litteras* ſcriberent, in Janſeniſmi invidiam? Tune vero hoc audeas, nebulo, qui ut verum probas, & conſectare, quod, Clerus Gallicanus temeritatis eſſe, erroriſque plenum pronunciarit; quodque Clerus idem declararit Catholicum, id uti ſceleſtum, hæreticum, impium reſpuas? An

 non

(1) Gerberon. ad an. 1657. pag. 280. Tom. II. *Edit. an.* 1700. „ L' Internonce de Bruxelles envoia le dernier jour „ de Mars à l'Univerſité de Louvain la Conſtitution d' „ Alexandre VII. & Elle y fut reçue & publiée ſolennellement le ſéptiéme jour d'Avril „.

non tenes memoria, quæ paulo ante in Petri Aurelii opus maledicta effuderis, quod quidem opus Clerus Gallicanus, semel, iterum, tertium celebrasset uti Hierarchiæ, Sacrorumque Christianorum, adversus errores tuorum, propugnaculum; fuisque propterea sumtibus typis excudi, publicarique jussisset? Tantus igitur te stupor oppressit, vel ut verius dicam, tantus furor, ut cum te catholicum, pium, veritatis cultorem jactes, qui Cleri Gallicani acta, præceptiones, decreta impudentissime respuas; tum celeberrimam Academiam Lovaniensem, non quo quidquam molita in Cleri ejusdem Declarationem, & Formularium fuerit; sed eo nomine *Refractariam*, & *Jansenianam* vocas, quod id Formularium Cleri ejusdem non adoptasset sibi, quod ipsi sibi non esset ab Apostolica Sede propositum? Ecquod excogitari potest nequius, tuo isto, levitatis genus, quo fit, ut persona de mimo videare; nunc Decretorum Cleri Gallicani irrisor, contemptor, audacissimus impugnator; repente vindex?

IV. Et petere tamen ab Schiara non verere, homo omnium confidentissime, num quid ex te velit amplius? Quid autem velit ille ex sycophanta, qui cum se in mendacia, frau-

Quod Epistolæ Provinciales, Pauli Irenæi Opusculum, Vendrokii Ad-

fraudes, dolos, calumnias omnes ingurgitarit, tum nihil cuiquam polliceri, quam ejus generis merces possit? Sed perge, & quæ tibi supersunt, in Venerabilem Virum convomito, ut, si fieri aliquando possit, modum saltem facias mendaciorum. (1) „ Eo ipso anno, *inquis*, 1656. „ scripsit Venerabilis Episcopus Epistolam commendationis pro Theologis Jansenianorum Lovaniensibus, quo *prodiere*, inquit Tournelius, *e feraci Jansenianorum officina plures famosi libelli in contemtum Apostolicarum Constitutionum*. „ *Tres ex illis præcipue, fuere Primus Ludovici Montaltii litteræ Provinciales* „ (Epistolæ commendatæ nimium, atque caræ Præsuli nostro); Secundus *Notæ Willelmi Vendrokii* in dictas *Epistolas*; „ Tertius *Pauli Irenæi Disquisitiones* „. Qui „ libelli, cum jussu Ludovici Regis a cele-

notationes damnatæ a Ludovico Rege, indeque ab Sede Apostolica fuerint, nihil Palafoxianæ Caussæ, nihil Academiæ Lovaniensi obesse potest.

(1) Pseudo-Isidorus ibid. „ In quell' istesso anno del „ 1656. scrisse il Venerabile Vescovo la lettera di raccomandazione per li Teologi Giansenisti di Lovanio, nel „ quale *prodiere* [dice il Tournely] *e feraci Jansenianorum officina plures famosi libelli in contemptum Apostolicarum Constitutionum &c.* quali libelli fatti d' ordine del Re „ Luigi esaminare da quattro celebri Vescovi, e da nove insigni Dottori della Sorbona, e dichiarati rei di „ segnalata maldicenza, e di Eresia Gianseniana, furono „ condannati alle fiamme &c. „

„ lebribus quatuor Epiſcopis , & ab inſi-
„ gnibus Sorbonicis Doctoribus novem ,
„ expenſi , reique inſignis maledicentiæ
„ declarati , damnati ultricibus flammis
„ fuerunt „ . Iſtud ne illud erat , quo tantopere confidebas , *amplius*? Sed de Janſenianis Theologis Lovanienſibus , quos a Palafoxio Gubernatori commendatos prædicas, plus centies ex te audivi ; de quibus , cum toties convicerim te calumniæ , ſi agere rurſum vellem , inſanirem profecto tecum. De Pauli Irenæi Opuſculo , tale ut ſit , quale abs te , Tournelioque deſcribitur , non repugnabo . At hoc non modo non probatum Palafoxio , ſed ne memoratum quidem fuit . Jam Epiſtolas Provinciales priores quinque eſſe monui ſcriptas minus accurate de Gratia . Has Janſeniſmi cauſſa damnari oportuiſſe , pugnato tu quidem , ut lubet ; nihil enim impediam . Verum quid tu has Palafoxio exprobres Belgii Gubernatorem hortanti , ut patrocinium Academiæ Lovanienſis ſuſcipere ne gravetur ? Academia ne Lovanienſis eos libellos perſcripſerat ; aut ab uno aliquo ſuorum perſcriptos typis excudi , divulgarique curarat ? Auctorem ecce Provincialium Epiſtolarum Paſchalium fuiſſe ; Adnotationes vero Vendro-

drokii, Paulique Irenæi lucubrationes Nicolio acceptas referri oportere, constat. Utrumque autem hunc Scriptorem Gallum fuisse novimus, non Belgam, multoque minus Doctorem Lovaniensem. Quemadmodum igitur horum opuscula impedissent, quo minus Palafoxius ad Austriacum Belgii Gubernatorem pro Lovaniensi Academia scriberet, cui Academiæ nihil esset cum Auctoribus illis commune? An quod Gillemansius Belga, idemque *Licentiatus* Lovaniensis nonam Epistolam Provincialem ad Palafoxium ipsum miserit? At præterquam quod Gillemansius post ipsam misit, quam Palafoxius de Academia ad Austriacum scripserat (1): nihil etiam Epistola illa Provinciali continebatur, quod quidquam haberet cum Jansenismo affinitatis. Nam quanta quanta de laxis, ut supra animadverti, (2) quorumdam Jesuitarum in re morum propositionibus erat, quæ exterminandæ a libris Catholicorum viderentur, & essent.

V. At

(1) Nam ad Austriacum Gubernatorem Belgii Palafoxius scripserat 16. Febr. an. 1656. Epistolam autem Provincialem nonam receperat Septembri, aut Augusto mense ejusd. anni. Vide *Arnald. Morale Pratique pag. 233. sq.*

(2) *Pag. 93. sq. hujus Vol.*

Eadem de Clero Gallicano repetens Pseudo-Isidorus, nihil agit.

V. At nonnihil, inquis, est *amplius*. Ecquodnam id est? (1) „ Eo ipso anno Universitatem Lovaniensem commendavit „ Palafoxius, quo conventus Parisiensis est „ habitus, quo in Conventu Patres sole- „ mni in primis decreto confirmarunt, „ quidquid in Conventibus an. 1653. 1654. „ 1655. contra errores Jansenii constitue- „ rant „. Verum nihil hoc est *amplius*; nam & objectum abs te frustra paulo ante fuit; & est a nobis demonstratum, quam ab instituto sit discrepans.

Alexand. VII. in Epistola ad Gubernatorem Belgii Academiæ Lovaniensis non meminit, eamque ne indicavit quidem.

VI. Sit ita inquies; verumtamen negari nequit, eo ipso anno 1656. (1) „ pro con-

(1) Pseudo-Isidorus *ibid*.„ Più. In quell'anno stesso 1656. „ nel quale tenutasi in Parigi l'adunanza del Clero di „ Francia, con solennissimo Decreto raffermarono i Pa- „ dri cheche erasi contro gli errori di Giansenio stabilito „ nelle celebrate Assemblee degli anni 1653. 1654. 1655.

(1) Pseudo-Isidorus *ibid*. „ Ancora più. Scrisse l'ob- „ bedientissimo Palafox a vantaggio della coutumace Uni- „ versità di Lovanio in quell' anno stesso 1656. in cui „ Alessandro VII. succeduto a Innocenzio, spedì all'Au- „ striaco Governatore delle Fiandre un premurosissimo „ Breve, perchè nelle Fiandre facesse dare alle Aposto- „ liche lettere già promulgate contro la rea dottrina, „ ed eresia di Giansenio, quel corso, che I TEOLO- „ GI DELL'ACCADEMIA DI LOVANIO REFRAT- „ TARJ ALLE PONTIFICIE COSTITUZIONI „ TENTAVANO D'IMPEDIRE, DIVENUTI SEM- „ PRE PIU' ANIMOSI DALLA PROTEZIONE, „ CHE DI LORO PRENDEVANO RAGGUARDE- „ VOLISSIMI PERSONAGGI „.

„ contumaci Academia Lovanienſi litteras
„ ſcripſiſſe obedientiſſimum Palafoxium,
„ quo quidem anno Alexander VII. qui In-
„ nocentio ſucceſſerat, ad Auſtriacum Bel-
„ gii moderatorem graviſſimas litteras in
„ *Brevis forma* direxerat, quo hortatus
„ ipſum vehementer erat, ut in Belgio va-
„ lere curaret Epiſtolas Apoſtolicas ad-
„ verſus improbam Janſenii doctrinam, &
„ hæreſim promulgatas; quarum Epiſtola-
„ rum curſum Theologi Academiæ Lova-
„ nienſis, Conſtitutionibus Apoſtolicis re-
„ pugnantes, impedire tentabant, animo-
„ ſiores certe facti patrocinii cauſſa, quod
„ de ipſis ſpectabiles in primis Viri ſuſce-
„ perant „. Sperabam, quamvis non ve-
racem (quemadmodum enim verax repen-
te fieres, qui tam inveterata conſuetudine
mendacii tenerere?) at ſperabam tamen
minus te ad extremum mendacem fore.
Sed erravi; nam quo progrederis longius,
eo, ut video, te præbes mendaciorem.
Litterarum ne Alexandri ad Moderatorem
Auſtriacum Belgii meminiſſe te patiar, im-
pudens, quaſi hæ in Theologos Academiæ
Lovanienſis Apoſtolicæ Sedi reſiſtentes
ſcriptæ fuerint; cum in iis litteris neque
Academiæ; neque ullius ex eadem Academia
Theo-

Theologi facta ſit mentio ; planeque conſtet, Academiam Lovanienſem Conſtitutionibus Apoſtolicis non modo non reſtitiſſe, ſed etiam integre paruiſſe? Recita, ſcelus, eas Alexandri litteras : „ Ne permit-
„ tas pravas nonnullorum voces, ac do-
„ ctrinas latius ſerpere, proſeminarique,
„ qui, magno cum audientium ſcandalo,
„ ac pernicie damnatas jampridem ab hac
„ fidelium omnium matre, ac magiſtra
„ Cornelii Janſenii Iprenſis olim Epiſco-
„ pi ſententias, alio Sanctæ hujus Sedis
„ ſenſum, ac mentem perverſe trahentes
„ docere, & propugnare, non verentur.
„ Adeo enim palam apertum eſt, quid de
„ his propoſitionibus Beati Petri Cathedra
„ pronunciaverit, decreveritque, ut vel
„ graviter hanc contemnere, vel hujuſ-
„ modi homines ſeipſos, atque alios ſedu-
„ cere neceſſe ſit, quodque ait Propheta,
„ bonum malum, ac malum bonum dice-
„ re, ponentes tenebras lucem, ac lucem
„ tenebras. Perſequere itaque, Deo adju-
„ vante, quod coepiſti; ac terrenam, quam
„ obtines poteſtatem omnium Regi, ac
„ Dominatori ſubjice, qui ut eſt fidelis,
„ & verax, facienti tibi bona abundan-
„ ter retribuet, a quo ſecunda omnia no-
bili-

,, bilitati tuæ precamur (1) ,, . Venare nunc in hifce Pontificis verbis , nebulo, Academiæ Lovanienfis nomen . Venare Lovanienfes Theologos, qui *Conftitutionibus Pontificiis refragarentur* , *quique audaciores effent facti patrocinio virorum* dignitate, auctoritateque præftantium . Quod fi non reperis, quære , quidquam ne fit, quod in eam Academiam cadere poffe videatur. Ac fi ne id quidem ; quæ te tanta pravitas mentis tenuit, ut tam impudenti mendacio (afperfa florentiffimo coetui hominum Sedis Apoftolicæ Decretis obtemperantium Janfenifmi labe) in par crimen optimum Præfulem vocare conarere? NONNULLIS ne illis, qui ab Alexandro in iis litteris memorantur, ACADEMIAM LOVANIENSEM tam magno numero Profefforum, Doctorum, Licentiatorum, Sociorum, Difcipulorum illuftrem , ut Belgium univerfum occupare videatur ; NONNULLIS ne, inquam, illis ACADEMIAM adeo numerofam indicari , dices , neque me-

(1) Extat in Collectione infcripta : *Recueil Hiftorique des Bulles & Conftitutions, Brefs, Decrets & autres Actes concernans les Erreurs de ces deux derniers fiecles tant dans les matieres de la foy, que dans celles des mœurs depuis le Saint* Concile *de Trente jufqu' à nótre temps. A Mons, chez Gafpard Migeot* 1697. *pag.* 125. *fq.*

metues fore, ut omnes te non modo uti ſycophantam, ſed etiam ut ineptiſſimum ſycophantam convicio, ac ſibilis inſectentur? Sed fac ea indicari poſſit NONNULLORUM vocabulo; falſum id quidem, atque ineptum, ut dixi, at detur tamen; cur Alexander NONNULLOS nominavit; ACADEMIAM vero LOVANIENSEM non nominavit? An ut ejus parceret exiſtimationi? Quid igitur? Ejus ne tu, homo nihili, exiſtimationem lædas impune, cui Pontifex Maximus parcendum judicarit? Verum næ ego fruſtra bonum otium contero, qui tam multis tua iſta tam abſurda perſequar? Dices eos NONNULLOS fuiſſe Theologos quoſdam Univerſitatis Lovanienſis. Hoc tu ſane tuo arbitratu, tuoque odio in coetum illum Anti-Molinianorum dices: nam Alexander non dicit. Facito tamen, eos *nonnullos* fuiſſe tales, quales ipſos fuiſſe ſcribis. Verum quid hoc ad inſtitutum? An ex ea Academia *nonnullos* illos *Theologos* Moderatori Auſtriaco Belgii Palafoxius commendavit? Nihil certe minus. Nam Academia quidem Palafoxio; non ex Academia *nonnulli* fuerunt curæ; quare non hos ipſe, ſed eam commendandam duxit. Nihil ergo admiſit, quod incidere

me-

merito in sani cujusquam reprehensionem posset. Quid? An si *nonnulli* ejus Academiæ alumni peccaverant, universa, te judice, Academia fuit in culpa? Hoc si censes, cur non item censeas, in vitio esse Ecclesiam Catholicam, cum haud pauci Catholici improbi numerentur? Hoc vero quid fingi potest iniquius?

VII. De patronis Academiæ Lovaniensis, quod est abs te additum, nihil moror. Nam præter quam quod falsum est, præsidiis ejusmodi patronorum factam ipsam, ut scribis, fuisse animosiorem, ad rem quoque nostram non pertinet. Id nunc ex te audire cupio, quid ea, quam reprobas, Palafoxiana *commendatio* contineret? Nam si nihil Janseniani; nihil, quod ad Jansenismum posset inducere continebat; non erat profecto, cur abs te eo nomine reprobaretur. Quæro igitur ex te, quam ob rem Palafoxius commendarit Lovaniensem Academiam Austriaco Belgii Moderatori? An ut eidem Academiæ Apostolicis Constitutionibus resistenti opem ipse Moderator ferret? Negabis opinor. Fore namque intelligis, ni neges, ut rursum calumniæ convincare. An forte, ut Academiæ ipsi libera tuendarum propositionum damnatarum Jansenii po-

Epistola, quã a Palafoxio ad Belgii Gubernatorem Austriacum scriptam ferunt, nihil continet, quod efficiat, studiosum ipsũ fuisse partium Jansenianarũ.

poteſtas eſſet? Ne ob id quidem, dices. Quam ob cauſſam igitur? Taces. Sed majore ne maleficio, ac ſcelere taceas, quam loqui antehac conſueſſes, tute videris. Equidem non committam, ut quemquam lateat, quid ea omnis commendatio contineret, ne quis ſuſpicetur, quidpiam a Venerabili Viro fuiſſe ſcriptum ſecus, atque hominis vere Catholici pia inſtitutio poſceret. Itaque eſt hæç omnino illius commendationis ſumma. (1) „ Datum ab ſe, Pa-

(1) Apud Arnald. *Tom. IV. Moral. Pract. P. III. Art.II. pag.* 234. *ſq.* „ J'ay chargé le Licentié Ignace Gillemans „ qui doit rendre cette lettre à V. A. de luy préſenter „ auſſi quelques-uns de mes livres qu'on a imprimez en „ Flandres. J'eſpere qu'elle ne s'en trouvera pas im- „ portunée, étant ſi affectionée aux lettres & leur fai- „ ſant tant d'honneur. C'eſt dans cette vûë que je prens „ auſſi la liberté de ſupplier V. A. d'accorder ſa prote- „ ction à l'Univerſité de Louvain, dont les ſervices ren- „ dus au Roy nôtre maître, & à l'Egliſe Catholique con- „ tre les heréſies ſont ſi connus de tout le monde. Les „ Peres Jeſuites l'ont aſſez mal-traitée par leurs intri- „ gues, & par leur credit. Mais il eſt juſte, Monſei- „ gneur, d'honnorer les Univerſitez, & de leur conſer- „ ver leurs Privileges, comme aux ſources univerſelles „ de toutes les ſciences, & ce que ces Peres prétendent, „ quoyque peut-être par un bon zele, comme je le veux „ croire, ne paroît pas raiſonnable, qu'en matiere de „ doctrine l'Egliſe ne reſpire que par eux: & ſour-tout „ quand cela ne ſe peut faire qu'au prejudice des autres „ écoles, Univerſitez & Religions, dont la reputation „ eſt plus ancienne & mieux établie que la leur à l'égard „ de la Doctrine & de la Spiritualité „.

„ Palafoxius ſcribit, fuiſſe id negotii Gil-
„ lemanſio, ut is litteras (*de quibus agi-*
„ *mus*) una cum libellis quibuſdam ſuis
„ (*hoc eſt Palafoxianis*) Johanni Au-
„ ſtriaco Moderatori Belgii redderet „ .
Adjungit mox Palafoxius: „ Sperare ſe
„ fore , ut importunus non videatur ei
„ Moderatori Belgii , qui tam bene in
„ litteras affectus eſſet , tantumque ipſis
„ afferret decoris , atque ornamenti . Pe-
„ ti autem a Moderatoris ejuſdem Celſi-
„ tudine , ut ſuo patrocinio dignetur Lo-
„ vanienſem Academiam , cujus erga Re-
„ gem , & Eccleſiam merita ſatis eſſent ex-
„ plorate orbi univerſo perſpecta . Vexatam
„ quidem illam admodum fuiſſe exiſtimatio-
„ ne, artibuſque Jeſuitarum; ſed juſtum pla-
„ ne eſſe honorem Academiis adhibere, ut
„ quæ fontes ſint communes ſcientiarum .
„ Jeſuitas zelo agere fortaſſe bono , qui
„ tamen rationi conſentaneus non vide-
„ tur . Nam id eos eniti , ut ne ſine ipſis
„ Eccleſia reſpiret in re doctrinæ ; quod
„ fieri non poteſt, niſi detrimento alia-
„ rum Scholarum , Academiarum , Ordi-
„ num Religioſorum , quorum eſt anti-
„ quior ratione doctrinæ , ac pietatis, me-
„ liuſque conſtabilita exiſtimatio „ . Ecquid

 hic

hic de Jansenio, deque Jansenii doctrina, ac sensu est? Ecquid de Constitutionibus Pontificum Maximorum? Nec erat opus, cum explorata res esset, paruisse jam Constitutionibus iisdem Lovaniensem Academiam: quibus admissis, defendi dogmata Janseniana non poterant. At fit in litteris iisdem mentio artium Jesuiticarum. Fateor. Sed cur non fieret, si perspicuum jam erat, id Jesuitas in Belgio præsertim laborasse, ut Augustini, Thomæque doctrinâ sublatâ, solæ ubique gentium recens excogitatæ Molinæ, Suaresiive opiniones valerent, insigni Ordinum plerorumque Religiosorum damno, maximoque detrimento Cœtuum Academicorum, quorum & vetustior esset, & firmioribus fundamentis nixa celebritas? Quam tu quidem celebritatem, disrumperis, cum & cœptam jamdiu, & confirmatam videas non diuturnitate modo, sed summa etiam Christianarum omnium gentium consensione. Vana enim opinionum commenta delet dies, veritate autem fulta judicia confirmat. Nega vero, si quidem ferre os istud impudens potest; nega, inquam, Jesuitas non paucos inventa nova sua de *versatili gratia*, de *scientia media &c.* dogmatum Christianæ fidei loco in rem Christianam pu-

publicam conatos fuiſſe inducere, & vero conari pergere. Nega, abuti eos conſueſſe Apoſtolicis Conſtitutionibus, adeo ut (contra atque Pontifices Maximi voluerint, velint) veterem Thomæ, Auguſtini, Pauli Apoſtoli de *intrinſeca Divinorum gratiæ auxiliorum efficacitate*, deque *gratuita prædeſtinatione* ſententiam, veluti vi Conſtitutionum earumdem damnatam, rejicere non vereantur; (1) & Theologos, Ordines, Scholas, Academias, ni Molinæ aſſentiantur, in invidiam Bajaniſmi, atque Janſeniſmi vocent. Quod ſi negaris, convincent te orationes, theſes, libri eorumdem Jeſuitarum impudentis mendacii (2);

 con-

(1) Vide locum e *Proceſs. Verbal.Cleri Gallican.an.*1655. *&* 1656. a nobis deſcriptum ſupra hujus Voluminis *pag.*37. *ſq. not.* 2. Confer etiam *pag.* 27. *ſqq. Vol. ejuſd. not.* 2. Quæ in Auguſtini doctrinam evomuerint ſcommata Moliniani, intelligi plane poteſt e 22. propoſitionibus, quas ipſi probarunt, quæque damnatæ fuere ab Hiſpanica Inquiſitione. Vide *pag.* 103. *ſqq. hujus Vol.* Partem eorum, quæ in Auguſtinum Jeſuitæ jactarunt, complexus eſt Norisius S. R. E. Card. Vindiciis Auguſtinianis. Quod ſi Moliniani ſuæ adverſus Auguſtinum temeritats, atque impotentiæ Gerberonium teſtem volent, legant ejus Hiſtor. ad an. 1657. *pag.*383. *Tom. II. Edit. an.*1700. & Append. *ad Tom.III.*

(2) Ducheſnius Jeſuita in ſua Bajaniſmi Hiſtoria, ſeu potius fabula plena calumniæ, in præformati Bajaniſmi invidiam vocat Petrum Sotum Ordinis Prædicatorum, qui a ſynchronis Scriptoribus *præcipuus inter Theologos Sacri Con-*

convincent Pontifices Maximi, qui cum ferre æquo animo tantam criminandi licen-

Concilii Tridentini dictus est, quique singulari in existimatione doctrinæ orthodoxæ, atque virtutis fuit apud Episcopos ejus ætatis Calinum, Marinium, &c. apud Cardinales Hosium, Truchsesium, &c. & apud Pontifices Maximos, in primis autem apud Pium IV. Duchesnium ipsum egregie confutavit Josephus Augustinus Orsius Vir summus, qui post S. R. E. Cardinalis fuit *Apologetico libro* inscripto, *De Petri a Soto Ordinis Prædicatorum*, *&c Judoci Ravestein &c. cum Ruardo Tappero Epistolari Disputatione &c. Edit. Rom. an.* 1734. Bajana, Jansenianaque doctrina imbutum fuisse Cardinalem Madrutium statuit, ejus scripta carpens, Livinus Meyerus item Jesuita in commenticia Historia de *Auxiliis &c.* qui proinde vapulat a Serrio *Lib. V. Hist. de Auxiliis Sect. V. Cap.* 11. *pag.*810. *Edit. Venetæ ann.* 1740. Rursum Duchesnius *Censuras* Lovaniensem, & Duacensem, eosque, qui ipsas composuissent Bajanismi, atque Jansenismi impudenter arguit. Quare Orsius *ibid. in Præf. pag.*ix. *sqq.* „ Neminem latet, *inquit*, Belgicas adversus (Jesuitas) Lessium, & Hamelium Censuras, quamvis Romæ sæpius „ ad examen revocatas, nullo umquam Sedis Apostolicæ „ Decreto fuisse confixas. Constat, Lovanienses, quotiescumque Apostolicæ Sedi significarunt, non aliam ab ipsis „ propugnari, quam expositam in iis Censuris doctrinam, „ toties Summorum Pontificum gratulatorias litteras ac„ cepisse. Constat etiam eosdem Lovanienses, velut avi„ tam majorum suorum hæreditatem, earumdem Cen„ surarum sensus adhuc, Sede Apostolica minime refra„ gante, tueri. Denique constat, laudatas Censuras fuis„ se ab Henrico Gravio, Johanne Lensæo, & Guillel„ mo Estio viris in primis Catholicis concinnatas; a „ Belgicis Academiis, & Episcopis strenuis illo ævo, & „ egregiis Catholicæ Fidei propugnatoribus adoptatas; ac „ demum eorum fere omnium, ceterorumque Theologo„ rum suffragio, & subscriptione munitas. Qui ergo debitum

centiam nequiviſſent, coercendos ſuis Conſtitutionibus judicarunt eos, qui SS. Au-

„ tum Romanorum Pontificum Decretis obſequium Hiſtoricus (Duchesnius) non violavit, quum TOTO PASSIM in OPERE, ac præſertim Lib. III. præfatas Cenſuras VELUTI CALVINIANAE, BAJANAE, ET JANSENIANAE DOCTRINÆ SURCULOS, AC SEMINA EXAGITAVIT; ET ECCLESIAE BELGICAE DOCTORES, ACADEMIAS, ET EPISCOPOS ADEO INDIGNIS MODIS HABUIT, ET CONFICTIS AD ARBITRIUM NARRATIONIBUS ONERAVIT? „ Confer quæ ſequuntur. Orſii Liber dicatus Clementi XII. eſt. Ejus fructus fuit Duchesniani operis cita proſcriptio. Thomam præterea Lemoſium, Chriſtianum Lupum, Parochos Rotomagenſes a laxitate Caſuiſtarum abhorrentes, Janſeniſmi accuſarunt Eleutherius, ſeu Livinus idem le Meyer, quem Serrius, Lemoſii cauſſa, exagitat in Hiſtoria de Auxiliis *Lib. V. Sect. VI. Cap. III. pag.* 853.. Chriſtiani Lupi clancularios ſycophantas merito ſcilicet ipſorum arguit Joſephus Sabatinus Angelicæ Romanæ Auguſtinianorum Bibliothecæ Præfectus in *Vita ejuſdem Lupi*, ſcribitque hoc modo „ Tunc (*cum nempe ab Innoc. X. damnatæ quinque Janſenii propoſitiones fuerunt*) QUIDAM, quos inſignire exemplo, nihil refert, Lupum apud Apocriſiarium Janſeniſmi inſimulant, eumque tamquam refractarium, & turbarum concitorem accipere non timent.. Delationi facile credidit Apocriſiarius... Innocentio X. defuncto, cum in ejus locum Alex. VII. fuiſſet ſubrogatus, recruduit in Lupum perſecutio... Internuncius.. Bruxellæ agens, IISDEM criminantibus, crebris ad novum Pontificem Epiſtolis nunciabat, ni Lupus exterminaretur e Provincia, Lovanienſes Theologos ad Apoſtolicæ Sedis obſequium bona fide numquam redituros. Quibus ſane permotus Alexander, Generali dedit in mandatis, ut Lupum ad Urbem ſuo nomine evocaret. Quod cum Criminatores intellexiſſent, ut eſt ferme ſibi parum conſtans, & ſuſpicax invidentia, veriti, ne clariſſimi viri..

gustini, ac Thomæ dogmata de Prædestina-

„ ri .. innocentia .. laudes potius ipsum in Urbe, ac
„ præmia, quam pœna manerent . . . Pro-Nuncio
„ Auctores fuerunt, Pontifici scriberet, ut jussionem
„ adeundi Romam Lupo revocaret. Etsi vero hoc im-
„ petraverint, nequaquam tamen eorum e sententia ces-
„ sit. Quippe antequam hujusce rei nuncium in Belgium
„ pervenisset, jam P. Lupus Italiam versus itineri se com-
„ miserat. Qui uti Romam venit, statim a Generali ad
„ Pontificem introductus, paterne ab eo exceptus est.
„ Cum autem post pedum oscula de geniculis Pontifici ipsi
„ testaretur, integram sibi fidem erga Sedem Apostolicam
„ semper fuisse, nec quidquam minus, quam Pontificiis
„ Decretis reluctandi in suam ipsius mentem cadere po-
„ tuisse, respondit Alexander, gaudere se admodum, ac
„ valde probare, ex eo coram audire, vera non esse, quæ
„ de illo minus recte nunciabantur, ac proinde bono ani-
„ mo esset, & pro arbitrio Romæ, si vellet maneret...
„ Per hanc ergo occasionem Romæ in ipso Orbis Thea-
„ tro Lupus magis inclaruit, viris ornatissimis profun-
„ dam ejus doctrinam, atque insignem animi modera-
„ tionem effuse prædicantibus. Sed præter ceteros Lucas
„ Holstenius .. dicere solebat .. in Ecclesiastica præsertim
„ Historia neminem a se Lupo potiorem hactenus reper-
„ tum .. Statuit Alexander Romæ illum retinere, atque
„ hac de caussa singulo quoque mense congiarii loco quin-
„ que aureos ipsi jussit numerari, plures utique daturus,
„ ni Generalis .. Lupo sufficere dixisset ... Patrium so-
„ lum (Lupus) repetere decrevit. Pontifex .. suasit, ne
„ Romam desereret. Sed cum in proposito discedendi per-
„ sistere illum videret, abeundi .. veniam concessit .. ac
„ insuper benevolentiæ in argumentum, numismata com-
„ plura aurea, atque argentea &c. misit abeunti. Ce-
„ terum nil pretiosus Lupo donare potuit, QUAM AD
„ THEOLOGICAM LOVANIENSEM FACULTA-
„ TEM COMMUNIONIS, ET BENEFICENTIÆ
„ APOSTOLICAS LITTERAS, QUIBUS PRÆCLA-
„ RISSIMORUM ECCLESIÆ DOCTORUM AUGU-
STI-

natione, & gratia damnata ab Sede Apo-
sto-

„ STINI, ET THOMÆ AQUINATIS DOCTRINAM,
„ INCONCUSSAQUE DOGMATA MIRIFICE
„ COMMENDAT „. Agit inde Sabatinius de Lupi in patriam reditu, de ejus fideli opera Academiæ Lovaniensi navata, de ejus secundo adventu Romam summa Cardinalium, Pontificisque adprobatione, de reditu rursum in Belgium, deque munere quo auctus fuit regendæ primariæ Cathedræ, moxque addit: „ Nonnulli alii, quorum
„ nominibus parco, eo processere, ut virum.. in primis
„ Catholicum, ut... purum putum Jansenistam (sic
„ enim modo contumeliæ caussa a QUIBUSDAM AP-
„ PELLARI SOLENT QUICUMQUE VEL AUGU-
„ STINI DOCTRINAM SECTANTUR, VEL MO-
„ RUM LAXITATEM AVERSANTUR) apud Re-
„ gem Catholicum incusarunt, omnemque lapidem mo-
„ verunt, ut eum e Cathedra, quam nuper adeptus erat,
„ deturbarent. Nequicquam tamen: siquidem potentissi-
„ mis Pontificis Maximi litteris, atque officiis CALU-
„ MNIATORUM REPRESSA EST IMPUDENTIA„.
Satis de Christiano Lupo. Parochi Rotomagenses, post ubi per summam calumniam accusatos sese Jansenismi ab Jesuitis Brisaciero, Berardo, & Brierio conquesti sunt, an. 1656. tum *pag.* 10. opusculi inscripti: *Lettre d'un Curé de Rouen à un Curé de la Campagne sur la procedé des Curez de la dite Ville contre la doctrine de quelques Casuites pour servir de Reponse à un Libelle intitulé, Réponse d' un Teologien &c. Edit. Paris. an.* 1656. de Jesuitis agentes,
„ lorsqu' ils, *inquiunt*, se voyent blasmez, soit d' entre-
„ prendre sur la Hierarchie de l' Eglise & sur les droicts
„ des Pasteurs; soit d' autoriser les opinions plus larges
„ tout à fait prejudiciables à la pureté des mœurs, ils
„ ont presque maintenant (par une ruse ingenieuse &
„ maligne) que cette defense, où cette injure de JAN-
„ SENISTE, qui leur sert comme de Bouleuard, & de
„ dernier retranchement, où ils pensent être à couvert,
„ & d'où ils croyent impunement pouver lancer tous
„ LES TRAITS LES PLUS ENVENIMEZ DE LA
CA-

ſtolica fuiſſe dictitarent (1), *invidioſoque Janſeniſmi nomine* appellare innoxios homines, atque ab Janſenii dogmatibus abhorrentes auderent; convincent denique Benedicti XIII. (2) & Clementis XII. (3) Decreta in eos lata, qui Thomiſticæ Scholæ conflare ſtuduiſſent eam tam inſignem injuriam. Quod autem hi, ſuperioreſque Pontifices dixerunt; cur non dixiſſet

„ CALOMNIE CONTRE CEUX QUI N'EN VEU-„ LENT QU' A LEURS ERREURS „. Id quod etſi majorem in modum confirmare plurimis etiam aliis exemplis poſſimus, tamen teſtificatione Eminentiſſimi Viri Cardinalis Aguirræi erimus contenti una. „ Is (in Epiſtola ad Carolum II. Catholicum Regem Hiſpaniarum data an. 1693. cujus Epiſtolæ exemplum extat in Piſtorienſi Fabroniana Bibliotheca) ſcribit hoc modo: „ Ninguno hombre „ docto haçe caſo de eſta calunia (de Janſeniſta) ſiendo „ notorio à todos, que muchos de los Jeſuitas dieron „ eſte apellido ULTRAJOSO DE JANSENISTA AL „ SANTISSIMO PONTIFICE INNOCENCIO XI. „ que condenò tantas propoſiciones relaxadas ſuyas, y „ tanbien ponen la miſma nota a quantos Prelados, Do-„ ctores, y Eſcriptores doctos, y pios (que ſon innu-„ merables) han eſcrito, y eſcriven contra la moral „ relaxada de ellos, para diſacreditarles con el bulgo, „ que con los hombres doctos no pueden mas „.

(1) Confer Tom.I. hujus operis *pag.*16. *not.*2. quo loco attulimus Innoc. XII. verba ex *Brevi* ad Epiſcopos Belgas dato ann. 1694. non 1649. ut typographi errore ibid. legitur. Vide etiam de Clemente XI. quæ ſcripſimus Tom. eod. *pag.*161. *not.*1.

(2) Bened. XIII. In *Brev*, quod incipit, *Demiſſas Preces &c. Tom. VI. Bullarii Dominicani pag.*545. *ſq.*

(3) In ea Conſtitutione, quæ incipit: *Apoſtolicæ Providentiæ officio* 2.*Oct*.1733.*Tom.eod.Bullarii Dominicani p.*738.

ſet Palafoxius, atque ei quidem dixiſſet Provinciæ Belgicæ Moderatori, cui providendum erat, ne circumveniretur, neu celeberrimæ Academiæ noceret, quæ tantum attuliſſet & Regno, & Eccleſiæ commodorum? Quid? Pontifices ne vituperabis, ne peperciſſe Palafoxio videare? Erit hoc item improbitatis tuæ; quæ tamen non ſolum de opinione, quæ de virtute illorum eſt, nihil detrahet; ſed in ipſorum etiam nominis gloriam redundabit; cum ab improbis, ut laudari turpe plerumque ſit, ita veritatis, quam tueare, cauſſa vituperari, ſemper glorioſum. Ac de te quidem hactenus.

Refellitur Auctoris mendaciſſimi Supplementorum accuſatio de cõmendata a Palafoxio AcademiaLovanien., quæ Janſeniſmo faveret.

VIII. Nunc de ſodali illo tuo, nihilo te meliore, agam, qui conflavit mendaciſſimum opus, cujus hæc italica eſt inſcriptio: *Supplementi alle prime Animadverſioni, che contro la Cauſa del Ven. Monſignore di Palafox ha fatte Monſignor Sampieri Promotor della Fede*. Is namque in *Supplemento* 1. *pag.* 14., criminis loco poſuit Palafoxio, quod iiſdem in litteris ad Auſtriacum Belgii Moderatorem ſcripſerit, ab Jeſuitis, exiſtimatione (1), artificiiſque ipſorum, magno-

(1) Sic enim habetur apud Arnaldum *loco indicato*: „ Les Peres Jeſuites l' ont aſſez mal-traitée par leurs in-

gnopere fuisse vexatam Academiam Lovaniensem (1). Atque „ Jesuitæ quidem, *in-*
„ *quit*, in eo bello cum Theologis Catholicis,
„ cum Episcopis Galliarum, cumque An-
„ tistitibus Orthodoxis ceteris, Academiis-
„ que conjuncti erant. His omnibus Aca-
„ demia Lovaniensis pro suo Jansenio, fre-
„ ta Palafoxii patrocinio, resistebat; qua
„ de re perpetuæ fuerunt Pontificum, Pon-
„ tificiorumq; Internunciorum conquestio-
„ nes. Legatur Liber inscriptus: *Historia*
„ *D. Johannis Palafoxii Episcopi primum An-*
„ *gelopolitani, deinde Oxomensis, & de Contro-*
„ *versiis, quæ illi fuerunt cum Jesuitis*: qui
„ Liber editus est in Gallia anno 1690. est-
„ que totus pro Palafoxio, vergitque in
„ Jesuitarum infamiam „. Equidem primum

„ intrigues, & par leur credit „. Nihil heic est de Jesuitica *auctoritate*. Quare male sic verba eadem vertit Supplementarius: „ che i Gesuiti hanno trattato assai male col-
„ le loro arti, ed autorità „.

(1) „ I Gesuiti in questa guerra erano uniti co' Cat-
„ tolici Teologi, e Vescovi della Francia, anzi con tut-
„ ti gli altri Vescovi, e Università Cattoliche. L'Acca-
„ demia di Lovagno in favore del suo Giansenio, e sot-
„ to l'ombra del Palafox combatteva contro tutti essi;
„ e i Papi, e gl' Internunzj Pontificj ne menavano con-
„ tinue querele. Leggasi il libro intitolato: *Storia di D.*
„ *Giovanni Palafox Vescovo di Angelopoli, e poi d' Osma,*
„ *e delle differenze, ch' ebbe co' Gesuiti, stampato in Fran-*
„ *cia nel* 1690. ed è tutto in infamia di que' Padri, e a
„ favore del Palafox „.

mum omnium, conveniſſe Jeſuitis cum ceteris orthodoxis Theologis, Univerſitatibus, Epiſcopis, vehementer nego. Nam, ipſis vobis an. 1631. fatentibus, jam inde a multo tempore magnæ vobis cum orthodoxis Europæ Academiis fuere contentiones. Veſter enim ille, non uti ſe jactabat, *Veritatis Vindex*, ſed auctor, atque aſſertor mendaciorum, qui *Caveam Turturi* (1) adverſus Dominicum Gravinam Ordinis Prædicatorum inſignem Theologum extruxit, ac publicavit, ultro conceſſit: „ Pene omnes „ Galliarum, Hiſpaniarum, Belgii, & Ita- „ liæ Univerſitates contra Societatis pu- „ blice docendi jura, & privilegia inſur- „ rexiſſe (2) „. At de re doctrinæ, inquies, hoc eſt de Gratia, & Prædeſtinatione, non de jure docendi Supplementarius differit. Itane vero? De re doctrinæ tanta erat Jeſuitis cum Theologis, Univerſitatibus, Epiſcopiſque; quantam fuiſſe

(1) Eſt vero hæc integra operis ejuſdem inſcriptio: „ Cavea turturi male contra *Gementem* Eminentiſſimi Ro- „ berti Cardinalis Bellarmini *Columbam* exultanti, a Theo- „ logo veritatis vindice ſtructa, & a Gregorio Rieldio „ SS. Theologiæ Ducal. Coll. Eccl. apud Landishutanos „ Decano, & Sereniſſimi Electoris Bavariæ Conſiliario &c. „ publicata Monachii apud Nicolaum Henricum an.1651.„

(2) Confer Gravinam in *Congeminata voce Turturis*. *Cap. XIV. Diſcuſſion. pag.* 343. *Edit. Neapol. an.* 1633.

se tam fidenter Supplementarius narrat; consensio? Quo illa, obsecro, Dominici Gravinæ, e *Libro Pro Sacro Deposito Fidei Catholicæ* (1), spectat oratio adversus eos, qui tela in Augustinum, ac Thomam contorquere coeperant; quibusque Academiæ Lovaniensis, Duacensis, atque Salmanticensis *murum se* validum opposuerant (2)? Annon eo pertinet, ut demonstret, reprimendorum Molinianorum caussa, defensionem Augustinianæ, Thomisticæque doctrinæ ab Academiis iisdem fuisse susceptam etiam Urbani VIII. (cui Pontifici est is Liber Gravinæ (3) dicatus) tempo-

(1) Pro Sacro Deposito Fidei Catholicæ, & Apostoli- „ cæ fideliter a Romanis Pontificibus custodito, Apolo- „ geticus adversus Novatorum calumnias, & præsertim „ novissimi M. Antonii de Dominis Archi-Apostatæ Spa- „ latensis, Auctore P. M. F. Dominico Gravina Ord. Præd. „ Curiæ Archiep. Neap. Theologo, Sancti Officii Consul- „ tore, in Universit. R. Sac. Doctr. Primario Professore: „ Neapoli apud Lazarum Scorigium an. 1629.

(2) *Cap. ult. pag.* 432. „ Academiarum Lovaniensis, Dua- „ censis, & nuper Salmanticensis Doctores in solidissima „ Patrum Doctrina fundati, in Augustini, & Thomæ sa- „ pientia versati.. in propositionum qualificatione æqui „ censores, videntes in Augustinum, & Thomam tela „ contorqueri, murum se opposuerunt pro decore domus „ Dei, & Depositi Sacri conservatione; omnes nervos „ intenderunt, ne prostratis veteranis ducibus, novi, „ recentesque substituerentur &c. „

[3] Urbano VIII. & universis contra hæreticam pra- „ vitatem.. S. R. E. Cardinalibus.. Generalibus Inquisito-

poribus? Non ergo vobis cum Universitatibus ceteris Orthodoxis conveniebat, una excepta Lovaniensi. Post vero, ubi damnatum Jansenii opus fuit, annon viginti duæ propositiones vestrorum, plenæ in Augustinum, ejusq; doctrinam injuriarnm, accusatæ pridem apud Sedem Apostolicam a Lovaniensi Sinnichio, Universitatis Salmanticensis Theologos commoverunt (ut antea Lovanienses commoverant) eoque adegerunt, ut ad Sanctæ Hispaniensis Inquisitionis Tribunal deferendas esse arbitrarentur? Quas tum artes adhibuistis, quantum existimatione vestra curastis (quamvis frustra) ut ne propositiones ipsæ censura configerentur (1)? Hoccine indicium putas fuisse vestræ cum ceteris Theologis, Academiisque consensionis? Annon hinc potius intelligis, quorsum vestra omnis evaserit cum Academia Lovaniensi contentio; utque ne illi cederetis, opus vobis fuerit existimatione, artifi-

„ toribus Octavio Bandino, Carolo Madruzio, Johanni
„ Garsiæ Millino, Augustino Galaminio, Gaspari Bor-
„ ja, Felici Centino, Petro Camporeo, Guidoni Benti-
„ volio, Desiderio Scaliæ, Ludovico Ludovisio, Antonio
„ Barberino, Laurentio Magalotto, Laudivivio Zachiæ,
„ Francisco Barberino „.

(1) Narrationem hujusce rei sane copiosam legito apud Serry *Histor. Congreg. de Auxiliis in Append. num.* XIX. *p.* 210.

tificiisque vestris (1)? Scilicet vobis Moliniana inventa adserere, lateque diffundere certum erat. Id vero assequi non poteratis, nisi ante conflata Augustinianæ, Thomi-

[1] Eo tempore, ut Jesuitæ Hispani censuram declinarent viginti duarum propositionum, Academiam Lovaniensem carpebant, quasi ipsa eas excogitasset odio in Societatem, ob damnata Baji dogmata opibus Sociorum. Itaque sic respondit hæc objicientibus Bartholomæus de los Rios Augustiniensis Ordinis insignis Theologus, *Epistola ad P. Thomam de Figuerola ann.* 1650. quam descripsit Serrius in *Append. Histor. Congreg. de Auxiliis n. XIV. pag.* 235. „Tibi perspectum erit, Theologos Lova„nienses non ea de caussa Jesuitis obstitisse, quod existima„rent, illis præsertim auctoribus, Michaelis Baji propositiones proscriptas fuisse, aut ab iis petitam fuisse censuram. „Non enim ignorant, quam ea falsa sint, reique illius „auctores singillatim norunt. Nondum eo potentiæ devene„rat Jesuitarum Societas, ut de hoste quamvis parvo, se „vindicare posset, vixque Lovanium pedem intulerat, cum „in ea Urbe publicata fuit Bulla in Bajum lata, quod „ann. 1567. factum est. Jam vero quis credat, Socie„tatem statim ab ingressu suo in eam Urbem, ac eo „tempore, quo Universitas egebat auxilio, voluisse ejus „in se odia concitare? Immo vero tantum ABEST, „UT THEOLOGI LOVANIENSES ægre tulerint „prohibitas, & notatas fuisse Michaelis Baji PROPOSI„TIONES, ut RELIGIOSISSIME BULLAM IL„LAM REVEREANTUR, ET OBSERVENT, NE„MOQUE IN EA UNIVERSITATE LAUREA „DOCTORALI DECORETUR, NISI QUI SE SA„CRAMENTO SOLEMNI AD EAM SERVAN„DAM OBSTRINXERIT. Verum non possunt non „ægerrime ferre, quod videant, AB JESUITIS QUI„BUSDAM BULLAM ISTAM AD SENSUM TRA„HI PLANE ALIENUM AB EO, IN QUO AB „ALIIS INTELLIGITUR, EAQUE AD COM„MODA SUA ABUTANTUR„.

misticæque Scholæ invidia. Itaque vos (ut ex duabus illis ac viginti propositionibus plane constat) impetendam a vestris Augustini de Gratia, deque Prædestinatione doctrinam (1) putasse, quam sciretis, pro-

ba-

(1) Bartholomæus de los Rios *ibid. pag.* 238. neganti socio, quidquam in Augustinum contumeliose dictum, Jesuitis probari, respondet: „ Quando istæ assertiones, „ atque aliæ multæ non absimiles in S. P. N. Augusti- „ num tam manifeste contumeliosæ, a tot annis in pu- „ blicum sparsæ; librique in quibus habentur, toties „ typis editi fuerunt; quid caussæ est, cur eorum Gene- „ ralis NON JUBEAT, EAS EX ISTIS LIBRIS EX- „ PUNGI, AUT AB AUCTORIBUS REVOCARI, „ CUM HOMINES ISTI FATEANTUR, NON „ MINUS INTERESSE JESUITARUM AD OPI- „ NIONES SUAS TUENDAS, quam nostra ad doctri- „ nam nostram defendendam, ut S. P. N. Augustino fa- „ ma, & auctoritas integra conservetur? Fuerunt enim „ sine dubio Viri spectabiles non solum extranei, sed ex „ ipsa Jesuitarum Societate, qui eos de audacia illa sua „ amice monuerint. Quid dicam de Johanne Adam re- „ cente e Societate Scriptore, qui hoc ipso anno 1650. „ cum Provincialis sui licentia in lucem edidit Librum, „ cujus penes me exemplar est, in quo de S. P. N. Au- „ gustino contemptius loquitur, quam loquuturus esset „ de quovis recentiore nullius nominis Scriptore? Post- „ quam sæpius dixit (*Cap. VI.*) *doctrinam S. Augustini* „ *justo obscuriorem esse*, *&* *secum pugnantem*, *impeditam*, „ *pluribusque* ERRORIBUS *obnoxiam &c.* Capite tandem „ VII. dicit: S. Augustinum, dum Pelagii errorem im- „ pugnaret, disputationis æstu abreptum, in errores op- „ positos abiisse &c. „. Confer quæ de Pereyeret Moliniano, deque Jesuita Aquitano Concionatore idem narrat ibid. ex libro Doctoris Sorbonici an. 1650. edito, inscriptoque: *Qualis sit auctoritas S. Augustini in Ecclesia.*

Nam

batam fuisse Thomæ. Ecqua autem Academia, ecquis Theologus, ecquis Antistes Sacrorum in Galliis, Hispaniis, ubivis denique gentium, non Molinianis opinionibus imbutus, vobisque non omnino devotus, addictusque erat, qui portenta ista adsertionum ferenda non indigne, arbitraretur? Quamobrem errat longe Supplementarius, seu potius mentitur, scribens, vobis cum Academiis in re doctrinæ, cumque Theologis reliquarum gentium convenisse. Haud multo post Constitutio Innocentii X. damnans Jansenianas propositiones quinque, publicata fuit. Heinc vos, captata occasione, licentius in Sanctum Doctorem debacchari, ejusque dogmata vi Constitutionis ejusdem confixa fuisse dicere

Nam de Pereyereto sic habet ibid. pag. 239. „ Existimavit nimirum homo acutus, illis posteriorum Pontificum (Pii V. & Urbani VIII.) Bullis labefactari auctoritatem S. P. N. Augustini, damnari doctrinam; & Molinistarum dogmata muniri „. De Jesuita vero Aquitano: „ eo ipsum prosiliisse, *ait*, ut publice de suggestu in S. Augustinum sit debacchatus, ea.. contumacia, & impietate, ut erubescere non solum Socii, sed & ipse quoque quamvis summe petulans, indignantibus, & adversantibus bonis omnibus, coactus sit. Quo autem mentis fervore in Augustinum, eodem in Apostolos, maxime vero in S. Paulum invectus est, omnes prorsus cæco naturæ impetu, æstuque abreptos, veritatis, & fidei limites transiliisse non veritus affirmare „.

re (1) ; eosque qui pro Augustino pugnarent, quamquam Constitutioni ultro paruerant, nihilosecius velut in refractarios, Pontificumque Sanctionibus repugnantes carpe-

O 2 re

(1) Hinc Archiepiscopus Senonensis anno 1655. libellum Clero obtulit : „ pour arrêter CERTAINS ECCLESIASTIQUES DE SON DIOCESE ; sçavoir, que la doctrine de Saint Augustin touchant la Grace, le Libre arbitre & la Prédestination, n'est pas condamnée per la Constitution du Pape „ . Idem plane animadvertit Episcopus Convenarum, cui ann. 1663. datum fuit a Rege negotium componendarum controversiarum, pacisque curandæ, ut est in *Recueil Historique des Bulles &c. pag.*150. idem, inquam animadvertit Episcopus Convenarum ann. 1656. „ Qui dit, que pour empécher le mauvais dessein de QUELQUES DOCTEURS QUI DISOIENT QUE LA DOCTRINE DE SAINT AUGUSTIN ET DE SAINT THOMAS ETOIT CONDANNE'E PAR LA CONSTITUTION, il étoit obligé de declarer, que se soumetant, comme il a déja fait, à la Constitution . . . il n'entend point, que ni la Constitution, ni la resolution presente de l'assemblée prejudicient à la doctrine de Saint Augustin &c. „ *Act. Cler. Gallicani Edit. Paris. an.* 1716. *Tom. I. pag.* 293. Eam ob rem Clerus ipse an. eodem sic declaravit : „ Que dans les cinq propositions, la doctrine de Jansenius contenue dans son livre intitulé *Augustinus*, & qui neanmoins N'EST PAS CELLE DE SAINT AUGUSTIN, est condamnée par la Constitution &c. „ *Ibid. pag.* 295. Non fuere in Augustino accusando segniores in Belgio Jesuitæ. In his Nutius, qui eo impudentiæ, temeritatisque attigit, ut S. Doctorem reprehenderit ut errantem, inque ipso Calvinianos, Jansenianosque suos errores fundasse, stabilisseque mentitus sit ; id quod Gerberonius prodit, *Hist. Jansen. ad an.* 1657. *pag.* 383. *sq. Tom. II. Edit. an.* 1700. quo Gerberonio teste Adversarii uti solent.

re; criminari, quasi Jansenismum profiterentur; in invidiam demum rapere, atque opprimere conari (1). Jactare propterea non desinebatis apud potentes Viros, qui vobis sese devoverant, Societatis in Ecclesiam merita (2); cumque vobis maxime cor-
di

(1) Vide supra Sabbatinii locum *pag.*201. *not.* qui Romæ, cum Præfectus Angelicæ Bibliothecæ esset, Vitam scripsit Christiani Lupi. Jam e Belgio scriptæ litteræ (ut est in *Actis in Causa* 156. *propositionum delatar. ad Innoc.XI. a Doctorib. Lovaniensib. ad Urbem*, & 65. *damnatar. an.* 1677. 1678. quæ Acta in Tabulario S. Inquisitionis servantur, *pag.* 25. &c.) sic habent: „ Alii se potenter opponunt (Augustinianæ doctrinæ), adeo ut de „ S. Augustino decore nec loquantur, etiam in publicis „ Thesibus; & suos adversarios appellant Bajanos, & „ Jansenistas „. Quin etiam Christianus Lupus, quique una cum eo missi Romam ad Pontificem ab Academia Lovaniensi Legati fuerant, in libello supplici an.1677. Pontifici oblato. *Ibid. pag.*78. „ Accedit aliud malum, *inquiunt*, „ prioris (quod est de *laxitate morum*) fons, & origo. „ Inter primates Christianæ vitæ Duces Catholica Ecclesia semper habuit Sanctum Augustinum. Hujus vero „ auctoritatem, nec non ejus sanctissima, inconcussa, „ ac tutissima dogmata ISTI IIDEM MOLIUNTUR „ CIRCUMSCRIBERE: nec solos ejus defensores invadunt dicteriis, sed & ipsi tanto Magistro præsumunt „ non parcere „. Hæc Christianus Lupus, cujus religio, virtus, pietas perspecta Alex. VII. fuerat. Hæc Collegæ ejus, quos tam benigne complexus est Innocentius XI. Quod si id, sub Innocentio XI. post Alexandri VII. Academiæ Lovaniensi datum honorificum *Breve*, Moliniani sunt ausi; quanto magis antea, cum ipsorum artificia nondum satis detecta essent?

(2) Vetus hæc istorum est consuetudo jactandi merita sua, deprimendique ceteros Ordines. Exemplo is esse no-
bis

di essent opiniones, privatæ vestræ, quas vos simulatione obedientiæ, ac pietatis erga

bis potest, qui initio fere seculi superioris descripsit *Gemitum Columbæ*, quem copiose, graviterque Dominicus Gravina exagitavit libris inscriptis: *Vox Turturis*, & *Congeminata Vox Turturis*. *Gementem Columbarium* sequutus est Paulus Laymanus, de quo certe, ejusque sodalibus [præter Gravinam *Cap. XVI. Congeminatæ Vocis Turturis p.389. sqq.*] multis egit Constantinus Ruggerius studiosissimus olim nostri in Mſ. Dissertatione, quam, immatura sublatus morte, publicare non potuit. Quo in genere celebrandorum meritorum Jesuiticorum modum servarunt nullum an. 1640. Flandro-Belgæ Socii in *Imagine I. Seculi*. Quod ad rem propius attinet, mirum, quam iidem se laudarint, quasi ipsi auctores fuissent deprehensæ pravitatis Bajanarum opinionum, ut inde imperitis rerum persuaderent, odium in se exarsisse Jansenianorum, præsertim Lovaniensium. Qua de re vide quæ commentus est Molinianus Scriptor Opusculi, cui titulus: *Recueil Historique des Bulles & Constitutions Brefs &c. à Mons an. 1697. pag. 27. sqq.* & quæ P. Thomas Figuerola Præfectus Provinciæ Tarraconensis Sacri Ordinis Eremitar. S. Augustini, ab ipsis deceptus, complexus est Epistola ad P. Bartholomæum de los Rios. Apud Serry *Histor. Congreg. de Auxil. Append. n. XIX. pag.* 230. & quæ huic respondit Bartholomæus idem de los Rios *ibid. pag. 233. sqq.* Attende autem, ut sese jactet is, qui contra Parochos Rotomagenses librum ad Episcopos Galliarum edidit inscriptum: *Réponse d'un Théologien aux propositions extraites des Lettres des Jansenistes par quelques Curez de Rouen: présenté à Messegneurs les Evêques de l'Assemblée generale du Clergé*. Sic enim pag. 1. thrasonicum in modum loquitur: „ Pendant que nous sommes occupez à „ combattre les ennemis de l'Eglise & à soustenir avec „ courage les interests de Jesus Christ, on nous donne „ avis, qu'il s'esleve un orage contre nous du costé „ que nous avions moins sujet de craindre, & que quelques Curez de qui nous devions raisonnablement attendre des éloges pour avoir defendu la doctrine de la foy,

ga Sedem Petri, non modo latius propagaturos, sed etiam dogmatum Religionis loco con-

„ soy, nous suscitent un procès devant vostre Tribunal, „ & nous accusent d' avoir corrompu toute la doctrine „ des mœurs „. Ita nimirum ille, suos ut defenderet actos apud Clerum Gallicanum reos vitiatæ ethices christianæ, merita suorum de propugnata orthodoxa doctrina jactat. Quasi vero propugnatori doctrinæ de Religione, liceat corrumpere christianam morum disciplinam. Sed quibus demum modis adversus errores Jansenii Socii pugnarunt? Sunt certe multi, atque hi sane orthodoxi, ac sapientes, qui ipsos non tam tuendi Evangelici dogmatis caussa, quam erigendæ in dogma catholicum opinionis novæ, ac privatæ suæ; pugnasse dicant. Qua de re etsi alias fortasse, nunc tamen non laboro. Jam de eorum jactantia experiundo Palafoxius cognorat. Nam in libello supplici (quem adversus ipsum Jesuitæ obtulerant Regi, mentientes se, una cum Ordinibus ceteris, id libelli genus fecisse, cum soli fecerint) sic agebant: „ En el cumplimiento de „ la precisa obligacion de V. Magestad con las Provin„ cias que en lo espiritual han conquistado á costa de „ su sangre, han estendido en lo temporal su grandeza, „ y llenado su piedad, poblando los cielos de inumerables „ almas „. Confer Palafoxii opus, cujus hæc est inscriptio: *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia. Clausula II.pag.305. sq.Tom.XI.& n.32.pag.312.* Quam hæc de se vere adeo confidenter Socii jactarint, ipsi viderint. Caveant autem, ne Paraquaria ipsos convincat mendacii. Innumera prope afferri possent exempla generis ejusdem, e quibus liqueat, quam diligenter curarint, ostentatione laborum, meritorumque Societatis; circumvenire non privatos solum, sed Reges etiam; eosque deterrere a suscipiendo patrocinio piorum, quos semel Socii odissent. Atque ad Regem quidem Carolum II. Præpositus Generalis Gonzalesius, ejusque Adsistentes, ut ipsum a suscepto consilio commendandæ Palafoxianæ Caussæ revocarent, de Societatis laudibus scripsere hoc modo. „ Su „ pasion (de Palafox) le hizo perder de vista los MU-

CHOS

constituturos confidebatis; tum nihil magis vobis esse curæ affirmabatis, quam ut Constitutioni omnes parerent; sed esse (1) immanem eorum numerum, qui vobis

 ad-

„ CHOS Santos y Varones Apostolicos de que tiene po„ blado el Cielo, y los admirables frutos que la Com„ pañia ha traido a toda la Iglesia, como lo reconoce el „ Orbe Christiano &c. „ Quamquam tam *multi* si fuissent *Sancti*, ut hi dicunt, eorum certe non esset oblitus Palafoxius. Nam Sanctos Societatis, ut S.Ignatium, ut S. Franciscum Xaverium, honore, ut par est, prosequutus fuit, atque alios virtute doctrinaque illustres, cum laude in libellis suis supplicibus ad Regem Philippum IV. (Vide Epist. ad Regem n. XVI. pag. 279. Tom. XI. n. XXXV. pag. 286. n. XLIII. pag. 294.) Vir Venerabilis commemoravit; eosque Sociis, qui de via Sanctorum eorumdem deflexerant, opposuit. Sed sic agendum erat Sociis abhorrentibus a SS. Ignatii, & Francisci Xaverii exemplis & institutis. Jactanda erant merita suorum, ut ejus viri quem accusabant, caussæ nocerent.

(1) Eo consilio Jansenismum tot viris, qui a Jansenismo abhorrerent, objiciebant. Qua de re maximæ fuere Lovaniensium adversus ipsos conquestiones non ante solum, sed post etiam, quam Alexander VII. P. M. ad eos dederat Breve de Augustini, Thomæque tutissimis, atque inconcussis dogmatibus. Quod Breve difficile explicatu est, quanto plausu fuerit acceptum ab Academia Lovaniensi, quantoque fremitu Jesuitarum. Confer quæ scribit Cardinalis Norisius in *Vindiciis Augustinianis Cap. VI. pag. 98. Edit. Patavinæ ann.* 1709. Ann. 1677. Decanus, & Facultas Theologica Lovaniensis ad Innoc. XI. scribens, qui Breve alterum plane honorificum ad eamdem Academiam miserat: „ Sane, *inquiunt*, optatissimum illud Breve necessarium „ erat, ut tantisper saltem mitigaret animos eorum, qui „ necdum cessant suas laxitates disseminare, & sanam, „ rectamque doctrinam iniquis, & falsis rumoribus tra„ ducere: utque fidentius veluti filii apud optimum Patrem

adversarentur . Theologos autem permultos , qui tamen Pontificibus sese proba-
rant

„ trem querimonias deponamus , veritatis, uti confidimus, „ circa hodiernas controversias defensores, quin etiam no„ stros in Urbe Deputatos , nescimus , quibus calumniis „ incessere etiamnum pergunt „ . *Act. Causs. Lov. Tom. cit. e Tabular. S. Inquisit. pag.* 37. Quamquam eorum Deputatorum obedientiam , observantiamque erga Apostolicam Sedem Cardinales , Pontifexque probarant , ipsosque maximo in honore habuerant . Mirum item , quam multa commenti fuerint an. 1654. de magno numero Presbyterorum, &c. deque cellulis, quas Janseniani apud Porturegienses Monachas incolerent , cum tamen & exiguo illi Presbyteri &c. essent numero , & cellulæ non nisi constructæ fallacia essent fabulatorum . Itaque scripta anno eodem ad Cardinalem Mazarinum ab Andillio fuit Epistola , quam refert Gerberonius , quo teste persæpe uti Adversarii consuerunt „ : Je vous puis protester devant Dieu , être „ très veritable que ce grand nombre de Prêtres & de „ personnes , dont nos ennemis assurent si hardiment que „ cette Maison est remplie , se REDUIT A TROIS OU „ QUATRE Prêtres , & à dix ou douze personnes &c. „ dont la plûpart , qui logent dans un ferme ASSEZ „ ELOIGNE'E du Monastere , s' emploient à faire va„ loir le peu de bien & de revenu de cette Abbaie . „ Qu' il n'y a ni regles , ni vœux , ni constitutions , ni „ société , ni cellules &c. „ Gerber. ad *an.* 1654. *pag.*183. *sq. Edit. an.* 1700. *Tom. II.* Jam an. 1650. excogitarant , idque Thomæ Figuerolæ Præfecto Provinciæ Tarraconensi Augustiniensium Eremitarum persuaserant , Dominicanos, cum Lovaniensibus Jansenii caussa iniisse societatem . Vide Figuerolæ Epistolam apud Serry *Histor. de Auxil. Append. n.*XIX. *pag.*231. Id ea fraude confinxerant , ut augeri numerum persequutorum Societatis , rerum imperiti crederent ; atque ut erga Jesuitas commiseratione , sic in ceteros odio concitarentur . Ac Figuerola libellum adversus propositiones Molinianas 22. Augustino injurias, fallacia fuisse perscriptum existimavit : „ quæ adornata esset

a Je-

rant (1), Scholas, Academias, Episcopos item nominabatis, in quos jamdiu aliarum re-

„ a Jesuitarum Adversariis: qua suspicione (*inquit ibid.*) „ laborant vehementissime Theologi Lovanienses; qui dum „ jam vident inutiles fraudes suas, tentaverunt iisdem „ memorialibus, iisdemque propositionibus S. P. N. Au- „ gustini filios adducere, ut ejus doctrinæ defensionem „ susciperent, quippe quorum maximi interesset: atque „ ad hanc rem Patres Dominicanos administros adhibent, „ qui alios Religiosos Ordines sibi adjungere omni cura, „ & labore student, ut universi velut in unum corpus „ adunati FORTIUS JESUITARUM IMPETUM „ SUSTINEANT, eorumque DOCTRINAM, ET „ SCRIPTORES IN INVIDIAM ADDUCANT &c.„ Sed egregie has accusationes depulit, dolosque Sociorum detexit Bartholomæus de los Rios item Augustinianus *Epist. ad Figuerolam. Ibid. pag.* 233. *sqq.* Tempus me profecto deficeret, si persequi ejus generis exempla numerando vellem. Erant hæc Palafoxio explorata. Itaque in Epistola ad Philippum IV. Catholicum Regem Hispaniarum *num.*XXXIV. *pag.* 288. „ Estos Religiosos, *inquit*, *Socios* „ *indicans*) frequentan, y repiten injurias, y memoria- „ les impresos, y con ellos llevan el mundo trás sí: For- „ man quejas sin razon: equivocan los hechos, y los „ derechos; confunden lo sucedido; AFECTAN PER- „ SECUCIONES, PERSIGUIENDO, Y HIRIEN- „ DO, Y ATROPELLANDO, PIDEN LA LASTIMA „ PARA SI': A UN MISMO TIEMPO ULTRAJAN „ LA JUSTICIA, Y LA PERSONA, Y INTENTAN „ ECHAR POR EL SUELO EL PLEYTO Y EL LI- „ TIGANTE „. Hæ sunt *artes*, ad quas Vir Venerabilis alludit in iis litteris, quas ad Gubernatorem Belgii scripsit, si tamen scripsit.

(1) Cum *Jansenistam famosum* ann. 1668. appellassent Broussæum Doctorem Sorbonicum, is Epistolam edidit, inscriptam: *Lettre de Monsieur Brusse Docteur en Théologie de la Faculté de Paris, & Chanoine de S. Honoré à un de ses amis sur les Calomnies avancées contre luy dans la Lettre d'un Jesuite à un Sei-*

rerum caussa odium vestrum exarserat, eosque notandos monebatis; verbo quidem,

Seigneur de la Cour. Pagina autem ejus Epistolæ 3. sic habet: „ Il dit que je suis fameux Jansenişte. Ce re„ proche n'est pas si odieux que cet écrivain se l'imagi„ ne; & bien entendu & en la maniere qu' il le doit „ être, il se trouvera qu' il est plus à gloire qu' à confu„ sion.. J' observeray seulement en passant qu'il est or„ dinaire à ces bons Peres de donner de nouveaux noms „ à ceux qui ne leur plaisent point, à l'imitation des he„ retiques & des ennemis de S. Jean Chrysostome, qui in„ sultoient aux amis & aux disciples de ce Saint Prelat „ sous le nom de Joannites. *Et pag.* 4. Je suis donc *Jan„ seniste* selon cet Ecrivain, & *Janseniste fameux*, & je lui „ demande sur ce reproche ce qu' il veut dire & à qui „ il en veut. Est-ce à cause que j'enseigne les cinq pro„ positions? Ou est-ce à cause du formulaire qui les con„ damne? Il n' oseroit dire le premier, & pour le se„ cond, j'ay fait ma profession de foy aux pieds d'Inno„ cent X. qui me receut avec faveur & temoignage d'af„ fection, dont j'ay pour temoin M. le Baillif de Val„ lancey Ambassadeur de France, qui estoit present lors „ que je pris congé de sa Sainteté, & qu' il me donna „ sa benediction. Je l'ay faite à Monseigneur l'Archeve„ que de Paris, dont j'ay l'honneur d'estre connu il y „ a plus de trente ans. LE PAPE, LE ROY, M. L' „ ARCHEVEQUE SONT SATISFAITS DE MOY „ SUR CE POINT. JE DEMANDE DONC A'CE „ NOUVEAU DECLAMATEUR CE QU'IL VEUT „ DIRE AVEC CE NOM DE JANSENISTE „? Quanti Christianum Lupum fecerint Romani Pontifices Alex. VII. & Innocentius XI. vidimus; quanti etiam is postremus Pontifex habuerit Steyäertium, & Franciscum Van-Vianeum Legatos Acad. Lovaniensis. Et hos tamen Adversarii Jansenismi notare sunt ausi,ut ex litteris ejusdem Academiæ, quas memoravimus Adnotatione superiore, perspicuum est;atque etiam ex Tractatu a Jesuita,nescio quo, pro laxis Propositionibus adversus Accusationes Lovaniensium

dem, ut ne ceteris, præsertim autem imperitis rerum detrimento essent; re autem vera, ut vicisse videremini, utque ne illi essent impedimento vobis, qui soli Magistri in Israel esse, quique libertate impune disseminandarum novarum opinionum (1) potiri, ac delere funditus Patrum doctri-

sum composito, qui Ms. extat in eodem *Cod. Actor. in Caussa* CLVI. *propositionum &c.* servato in *Tabular. Sac. Inquisition. pag.* 359. *sqq.* Quin etiam post ubi an. 1660. Breve summa veneratione ab Alex. VII. accepere Lovanienses, quo ex Brevi intelligebatur, doctrinam Universitatis sanam esse; eamq. Universitatem Constitutionibus Apostolicis plenam obedientiam fuisse professam, quid Socii egerunt? Non modo perrexerunt accusare Jansenismi Academiam, sed *Brevi* eidem ii, qui obedientes sese Sanctæ Sedi jactant, etiam turpissime maledixerunt. Audiatur Cardinalis Norisius *loco indicato Adnotat. superiore*, ubi „ hæc, *inquit*, „ quantum lætitiæ sincerissimis Sancti Augustini Discipulis „ ingessere, tantum mœroris, non enim dicam invidis, „ SED PRIDEM ERGA AUGUSTINUM NON BE„ NE ANIMATIS INTULERUNT. Etenim nonnul„ li in furorem veluti acti, in impias hasce voces erupere: „ *Laudatum Breve per diabolicam machinam fuisse impetra„ tum*. Horum testis est ipsemet Christianus Lupus in „ Epistola Apologetica de *Attrit. & Contrit. cap.* 11. *ad* „ *Accusationem* XI. *pag.*49. quam Lovanii edidit an. 1667. „ Cuinam voces adeo inverecundæ exciderint, designat „ Vincentius Baronius P. IV. suor. Opusculor. Lib.I. Sect. „ II. Act. V. §.I. „ De *Scholis*, vide *pag.*202. *hujus Volum.* De Episcopis, confer quæ attulimus ab Adversariis scripta in Gondrinium, inque Boonenium, etiam postquam is paruit (teste Innocentio X.) Pontificiæ Constitutioni. De Accademiis vide *pag.*205. *sqq.*

[1] Tuendarum libere suarum opinionum, agendique, quod ipsis lubebat, caussa, in Archiepiscopum Senonensem,

ctrinam cupiebatis. Atque aliarum quidem earum rerum, quarum caussa vos multis illu-

sem, inque Boonenium invecti sunt, ut in Jansenianos, eosque apud Sedem Apostolicam accusare non dubitarunt. Idipsum fecerunt adversus Parochos Rotomagenses, & adversus tot alios illustres Scriptores, qui laxas Casuistarum de moribus opiniones recensuerant. Nam hos in Jansenismi invidiam vocare conati sunt. Hinc quasi Jansenismo studerent omnes, qui laxitatem ipsam aversabantur, edita (Jesuitis Brisaciero, Berardo, & Brierio consentientibus) ab Socio quodam fuit an. 1656. la *Responsе aux propositions extraites des livres des Jansenistes par quelques curez de Rouën:* deindeque ann. 1657. a Pirotio item Jesuita *l'Apologie pour les Casuistes contre les Calomnies des Jansenistes &c.* Vide etiam locum Card. Aguirræi a nobis descriptum *pag.* 202. *hujus Vol.* Parochi Parisienses in *libel.* inscripto - *Response des Curez de Paris, pour soustenir le* Factum *par eux presenté à Messieurs le Vicaires Generaux, pour demander la Censure de l'Apologie des Casuistes*, sic habent *pag.* 2. „ Placet nihilominus Jesuitis (qui, contra Parochorum *Factum*, an. 1658. libellum ediderant) „ dicere nullas „ nobis partes in libello inscripto *Factum* &c. fuisse, at„ que hac ridicula *suppositione* constituta, vexant aucto„ res *Facti* verbis plenis injuriarum . . . eodemque tempo„ re nos efferunt suavissimis laudibus, quibus simplicitas „ capi possit. Ita de nobis dicendi rationem immuta„ runt. In *Apologia Casuistarum* (a Pirotio Jesuita edi„ ta) nos appellamur *Pastores falsi;* in hoc altero li„ bello, nos sumus *veri*, *dignique Pastores*. In Apologia, „ nos odio insectantur, ut *rabidos Lupos;* heic nos amant, „ ut *homines pietatis*, *atque virtutis*. In Apologia nos „ carpunt, velut *ignorantes*; heic nos sumus viri *illu„ stres*, ac *pleni lucis*. In Apologia laceramur *ut Hæretici, & „ Schismatici;* heic habentur *in veneratione non modo chara„ cter noster, sed etiam personæ;* sed & in Apologia, & in „ Libello id est commune, ut defendatur corrupta ethica „ veluti vera disciplina moralis Ecclesiæ. Id, quod demon„ strat, eorum scopum eo solum spectare, ut inducant per-

lustribus viris infestos fuisse diximus, præcipua erat laxitas opinionum, quæ ad mores, administrationemque sacrorum pœnitentiæ, spectarent: quam vos laxitatem, arte vobis solemni usi, cum minime videri volebatis (1), adeo ut calumniæ argueretis eos, qui ipsam vobis exprobrarent; tum maxime oratione, scriptisque, reipsa in Ecclesiam invehere conabamini (2). In Galliis, cum Episcopi haud parum possent, qui vos plane noverant, ars ista vestra non admodum

„ perniciosam doctrinam suam: Quare vituperia, laudes-
„ que, velut aptius putant, adhibent, ut ad id pertingant,
„ quod sibi præstituerunt „.

[1] Mira fuit semper hoc in genere ars Sociorum: Hi, dum controversiæ de Hierarchia in Galliis fervervent, rogati a Clero, suorum ne esse agnoscerent opuscula quædam, negarunt: sed eodem tempore Allegambius, qui Bibliothecam in Belgio Jesuiticam adornabat, quod hi fidenter negaverant, scripto affirmavit. Propositiones XXII. ab Hispaniensi Inquisitione damnatæ an. 1650. Sociorum non esse, persuaserant Figuerolæ Præfecto Provinciæ Tarraconensi Augustinianorum; at simul una curabant, ne propositiones eædem damnarentur; quia noverant, proprias ipsas fuisse quorumdam Molinianorum, quorum erat pars major e Jesuitica Societate. Ille Jesuita, qui *Responsionem* edidit de Propositionibus laxis delatis ad Clerum Gallicanum a Parochis Rotomagensibus, ann. 1656. contendit propositiones easdem calumnia fuisse attributas Jesuitis; at ann. 1657. Pirotius propositiones ipsas suorum agnovit esse, atque defendere non dubitavit. Permulta mihi generis ejusdem exempla suppetunt. Sed ea libens prætereo, ne nimius in re non necessaria videar.

(2) Id ex Libris Pirotii, Moyæ &c. constat.

dum valuerat (1). Neque valuerat in Hispaniis, cum detectæ jam fraudes vestrorum fuis-

(1) Ut enim supra pag.211. not. ostensum est, Augustini, Thomæque doctrina in Conventu Cleri immunis est a Censura dicta: vindicatus præterea honos Archiepiscoporum Senonensis, atque Chalcedonensis fuit: Parochique Rotomagenses auditi ab Archiepiscopo suo, laudatique ab cœtu Gleri ann. 1656. fuerunt. „ Monseigneur l'Arche„ vesque, pour témoigner la part qu' il prenoit à une af„ faire de cette consequence, & la justice qu' il vouloit „ rendre aux Curez de sa Metrople, envoya Monsieur „ Gaulde son grand Vicaire [dont Chacun connoit la „ suffisance] pour presenter de sa part la requeste & les „ extraits faits par les Curez de Rouen à Nosseigneurs „ de l' Assemblée Generale avec des lettres de recom„ mandation dignes de son zele & de sa rigueur. Aussi „ cette auguste Compagnie a escouté ces justes deman„ des, elle les a receues favorablement, elle a mesme loüé „ publiquement la procedure des Curez de Rouën, elle „ l' a jugée équitable & Canonique, & se retint la „ connoissance de cette cause comme très importante à „ la Religion & au salut des ames, elle a nommé des „ Commissaires trés pieux & trés sçavans pour l'exami„ ner &c. „. Ita in Epistola *d'un Curé de Rouën contre le Doctrine de quelques Casuistes* &c. *Edit. Rotomag. an.* 1656. *pagina 6.* Clerus adversus laxitatem ejusmodi propositionum Epistolam Encyclicam dedit anno 1657. ut ex Processu verbali constat. Interea Pirotii Jesuitæ opus editum est adversus laxitatis Oppugnatores, quasi hi omnes Jansenianis partibus studerent. In id opus calamum primum omnium strinxit Tullensis Antistes, Censuramque dedit 18. Aprilis ann. 1658.. Tertio post mense, nempe 16. Julii, Academia Parisiensis libellum edidit, hoc titulo: *Censura Sacræ facultatis Theologiæ Universitatis Parisiensis lata in librum, qui inscribitur* „ Apologie pour les „ Casuistes contre les calomnies des Jansenistes &c. par „ un Theologien, à Paris 1658. „ Secuta mox est, nempe 23.

fuissent, Virorum Doctorum, Inquisitorumque vigilanti prudentia. Interea illud teneo, vobis non convenisse cum Gallis, Hispanisque Theologis, Academiis, Episcopis, qui Augustinum, ac Thomam Auctores, ducesque sequebantur; sed in eos (simulatione consueta vobis, jactantia vestrorum in Christianam rempublicam meritorum, mendaciis, quibus etiamnum delectari vos (1) video) nihil vobis ipsis agere li-

23. Augusti, Censura a magnis Vicariis Archiepiscopi Parisiensis in eamdem ipsam Pirotii Apologiam scripta; quæ Censura edita perinde fuit *Paris.an.*1658. inde Censura Archiepiscopi Senonensis 13. Septembris edita ann. 1658. post Censura Episcoporum Alectensis, Apamiensis, Convenarum, Conseranensis &c. 24. Octobris; Deinceps Censura Episcopi Andegavensis 11. Novembris in Urbe Episcopali typis excusa eodem anno. Postmodum censuræ Episcoporum Bellovacensis 12. Novembris, Catalaunensis 16. Novembr. Nivernensis 30. Novembr. Cadurcensis 24. Decembris anni ejusdem, Archiepiscoporum Rotomagensis 4. Januarii anno 1659. & Bituricensis 6. Februar. & 15. Martii 1659. & 23. Aprilis; & aliorum quorumdam Præsulum, quos, ne sim longus, prætereo. Ad extremum Clerus Gallicanus ann. 1700. non modo Probabilitatis, laxitatisque portenta; sed etiam ut Janseniana, sic Moliniana quædam dogmata de Gratia notis censoriis confixit. Vide Tom.I.*Actor. Cleri* Gallicani, *pag.*718.*sqq.* & 739.*sqq. Edit. Paris. ann.* 1716.

(1) Cum Jesuitæ in libello supplici suo oblato Regi posuissent Palafoxium *ann.*1647. fuisse „ a un tiempo Virrey, „ y Visitador de aquel Reyno (del Mexico) con que fulmi„ naba rayos de indignation &c. „ merito Vir Venerabilis respondit, *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compa-*

licuisse: quare vos cautius quidem vobis, at nihilo tamen segnius agendum, putasse; quod consiliorum, quæ ceperatis, per-

paña n. CLX. „ Será permitido (y mas hablando con un „ Rey tan grande) decir lo contrario de lo que pasa, y „ ponderar lo falso como verdadero? & n. CLXII.; „ Y „ que sería, si no solo no fuesse Virrey el año de 47. „ quando se proveyó el aúto de el Miercoles de Ceniza, „ que dicen los Padres; pero ni quatro años antes? El „ Obispo dejo de serlo el de quarenta y dos. Pues como se „ puede assentar una cosa tan contraria à la verdad, y „ fundar sobre ella la ponderacion &c. Y la conciencia, „ y la sinceridad, que se hizo? Y la buena fé dónde está „. Mitto cetera. Nàm prope infinitus essem, si omnia complecti vellem. Nunc Supplementarium, qui Gallum se fingit, moneo, ut eorum quæ in Gallia Socii contra Parochos Episcopos, Archiepiscopos, eo ipso, quo Palafoxius scribebat, tempore, fuerint mentiti, meminerit. Legat *la Lettre d'un Curé de Rouën à un Curé de la Campagne, pag. 1. sqq. Edit. Paris. ann.* 1656. Legat *la Réponse des Curez de Paris pour soustenir le factum par eux presenté à Messieurs les Vicaires Generaux pour demander la Censure de l'Apologie des Casuistes, contre un escrit intitulé, Refutation des Calomnies nouvellement publiées par les Autheurs d'un FACTUM sous le nom de Messieurs les Curez de Paris &c. ann.* 1659. Legat la *Lettre Pastorale de Monseigneur l'Archevesque de Bourges au Clergé, & Peuple de son Diocese, à Bourges, ann.* 1659. Legat *L' Arrest du Conseil d' Estat contre le Libelle intitulé:* Journal de ce „ qui s'est passé tant à Paris que dans les Provinces, sur „ le sujet de la Morale de l'Apologie des Casuistes *du* 7. *Juin* 1659. „ Pudebit profecto hominem suorum, quum tam eos falsa, tamque inter se repugnantia non modo dixisse, sed scripsisse etiam viderit. Longum est omnia persequi. De Sociis Italis multa suppetunt. Hoc unum afferam & recens, & patens, impudensque eorum in mentiendo facultatis exemplum. Composuit, ediditque Romæ

perficiendorum, tempus opportunius advenisset. In Belgio contra res accidit. Plurimum apud Gubernatores (1) aliquot, ut ars ferre solet singularis vestra; plurimum apud Internuncium gratia Socii vale-

 bant.

mæ ann. 1766. *Epitomen Historiæ de Vita B. Simonis Roxas*, Julius Cordara. Is, ut est Molinianorum consuetudo, propagandæ, quibuscumque modis possint, doctrinæ suæ, Cap. IV. scripserat: „ le sentenze (del Beato) era„ no non le più splendide, e pellegrine; ma le più sode, „ e ben fondate, e nelle materie controverse DELLA „ GRAZIA SI ATTENNE A QUELLA DEL MO„ LINA, CH'ERA DI QUEL TEMPO IN GRAN „ VOGA PER QUASI TUTTE LE SCUOLE; ED „ UNIVERSITA' DELLA SPAGNA „. Scripserat id Cordara contra *Processuum Beatificationis* [pag. 59. §. 41. p. 62. §.64. p. 64. §. 83. &c.] fidem; e quibus Processibus plane perspicitur, B. Virum aversatum fuisse Vasquesiana, atque adeo Moliniana inventa; unique doctrinæ adhæsisse Sanctorum Augustini, & Thomæ: cumque præfectura suæ Provinciæ potitus esset, cavisse, ne quis suorum Vasquesii opinionem consectaretur. Nihilosecius etsi hæc norat Cordara; nam *Summarium Processus*, Vitam eamdem perscripturus, legerat; & monitus a Magistro Sacri Palatii fuerat; tamen jussus pati, ut locus emendaretur, hoc unum ferre potuit, ut, nulla Augustini, Thomæque mentione facta, solum Molinæ nomen deleretur, hoc modo p.11. „ le sue sentenze erano non le più splendi„ de, e pellegrine, ma le più sode, e ben fondate: e „ nelle materie controverse di Grazia, si attenne a quella „ sentenza, ch'era di quel tempo in gran voga per quasi „ tutte le Scuole, e Università della Spagna „. Tanta facultas in eo mentiendi; tanta difficultas nominandorum SS. Doctorum Ecclesiæ, verique dicendi fuit!

(1) Confer Gerberonium, quo sæpe Adversarii teste uti consuerunt, ad an.1648. pag.216.*sqq.* ad *an.*1649. pag 258. ad an. 1650. pag.337. &c. *Edit. An.*1700.

bant. Quare non admodum ipsis laborandum fuit, ut eos circumvenirent. Itaque primum illis persuasistis (1), Christianum Lupum, ut ante animadverti, ex Academia exterminandum, evocandumque esse Romam, si salvam Facultatem Theologicam Lovanii, remque publicam esse vellent. Fore autem arbitrabamini, ut abnueret Pontifex; intereaque sperabatis futurum, ut Vir Clarissimus, qui vos noverat, vobisque in Academiæ Scholas invadere conantibus resistebat, ob infamiam sibi conflatam, finem demum, aut saltem modum resistendi faceret. At ubi secus rem evenisse intellexistis, rursum convenire Internuncium non dubitastis, atque ab eo majorem in modum petere, ut ne hominem abire sineret. Non enim ignorabatis fore, ut, ejus adventu Romam, fraudes vestræ detegerentur, veluti reipsa detectæ fuere, magno vestro dedecore. Nam etsi rescripta Roma in Belgium venerant, quibus Lupo Lovanii manendi potestas fiebat; profectus tamen Lupus in Italiam fuerat: qui ut in Urbem pervenit, rem omnem candide eloquutus, perfecit, ut Pontifici innotesceret, quam injuste accusatus esset.

Atque

(1) Vide supra *pag.199. sq. Adnotationem*.

Atque est illud etiam animadvertendum, eos, qui, cum in Belgio agerent, a vobis ut Jansenianæ factionis principes lacerabantur; eos, inquam, statim atque pedem in Urbem intulere, agnitos fuisse plane Catholicos; adeo ut ipsorum (cum in Belgium reversi essent, atque in crimen rursum vocarentur hæreseos Jansenianæ) ipsorum, dico, Pontifices Maximi patrocinium, defensionemque susceperint (1). Hæc cum a vobis ipsis alibi frustra, in Belgio vero, ubi longe plus valebatis existimatione, & gratia, ingenti Academiæ Lovaniensis damno, continenter agi, quo libere vestra Moliniana de gratia, & Casuistica de re morum dogmata in Provinciam inducere possetis; hæc, inquam, cum Palafoxius, (qui experiundo, qui essetis, compererat, perspexeratque quam ab Academiis omnibus Orthodoxis, Theologisque diffideretis) a vobis agi accepisset; cur Academiam ipsam vestris artibus &c. vexatam, non commendasset ei, qui ad Belgii gubernacula accessisset? Atque hæc quidem de commenticia vestra cum Academiis, Scholis, Theologis, Episcopis Catholicis,

 quam

[1] Vide supra *pag.*201.*hujus Vol. in Adnotat.* & *Vol.II. pag.*170.

quam Supplementarius jactat, consensione; deque ratione, cur recte Palafoxius, vestris artificiis, vestraque existimatione exagitatam fuisse Academiam Lovaniensem scripserit, dictum esto.

Calumnia agunt Accusatores, dum scribunt, Academiam Lovaniensem, post ann. 1653. pro Jansenio sub umbra, seu patrocinio Palafoxii pugnasse.

IX. Quæro deinde ex te, quibusnam documentis efficere queas, Academiam eamdem, post admissam an. 1653. Innocentii X. Constitutionem, pro *Jansenio*, & sub *umbra* Palafoxii pugnasse; eaque de re conquestiones fuisse crebrâs, immo continuas Internunciorum, atque Pontificum? Unum affer, si potes, monumentum conquestionis Pontificum aut Innoc. X. aut Alex. VII. de Palafoxio. Sed quî poteris, cum laudum quidem afferre tibi de Venerabili Viro Pontificum monumenta illustria liceat; conquestionum, vero, cum nulla umquam fuerint, prorsus non liceat? Quid? Si ne de Academia quidem, quasi Janseniana lue laboraret? Nullum enim memoras. Non omitteres autem, si ullum reperisses. Quod si adduces ullum, illud quidem de nonnullis Lovaniensibus erit, de Academia certe non erit; a qua scilicet ii, qui probati Pontificibus Maximis sunt, nihil umquam novi, aut non consentanei doctrinæ veræ fuisse admissum (1),

te-

(1) In libello supplici, quem Christianus Lupus, & Van-

testati Apostolicæ ipsi Sedi sunt, non repugnante Pontifice.

X. Tertio autem loco, quid illud est, quod (ubi de conquestionibus Pontificum adversus Palafoxium falso dixisti) addis: *Leggasi la Istoria &c. Legatur Historia D. Johannis de Palafox &c.* Est hæc Historia eadem, atque illa, quæ IV. Volumine *Moralis Practicæ Jesuitarum* continetur. Quid? In ea ne quidquam reperisti de quærelis Pontificum in Palafoxium? Nihil minus. Cur igitur eam nominas, nisi, ut fucum Lectoribus tuis facias; eosque implices; doloque malo inducas, ut credant, esse aliquid in ea Historia de Pontificibus Palafoxium reprehendentibus, perinde ac si Lovaniensi Academiæ Janseniana dogmata probanti faverit?

Falso, ut solent, Accusatores ad Vitam Palafoxii provocant, quæ IV. *Vol. Moralis Practicæ* continetur.

 Ec-

Van-Vianeus, & Steyaertius Legati Universitatis Lovaniensis Innocentio XI. an. 1677. obtulerunt, sic habetur: „ Schola LOVANIENSIS SEMPER ABHORRUIT „ VOCUM NOVITATES; semper studuit Belgicam „ Ecclesiam juxta avitas Christianæ Vitæ regulas dirige- „ re; & circa harum regularum intellectum semper ad- „ hæsit Sancto Augustino. Hinc Theologica Facultas nos „ tres e suo gremio Doctores ad beatissimos Vestræ San- „ ctitatis pedes, expositura præsentes controversias, hu- „ militer postulat, ut Apostolicum remedium, ac Sanctæ „ vestræ Sedis irrefragabile judicium obedientissime sequu- „ tura, reverenter transmisit „. Ita in Actis *servatis in Tabular. S. Inquisition.* de quibus supra est facta mentio, *pag.* 79.

Injuria clamant Accusatores, Vitam Palafoxii ab Arnaldo scriptam, totam adversus Jesuitas esse. Mentiuntur iidem Accusatores ajentes an. 1656. Academiam Lovaniensem fuisse Jansenianam, etsi modo orthodoxa sit.

XI. Ecquid porro mirum, si pro Palafoxio Arnaldus contra Jesuitas eam Historiam scripserit? An tu Sozomenum (1) ceteroqui Novatianum audiendum non arbitrare, contra Theophilum Alexandrinum, ejusque factionem pro Johanne Chrysostomo in sua Historia differentem? Non enim minus tui Socii Palafoxio infesti fuere, quam fuerit factio Antistitis illius Alexandrini infesta Chrysostomo.

At distinguenda, inquit Supplementarius, tempora sunt. Etsi enim modo orthodoxa plane sit Lovaniensis Academia; tunc tamen contra non erat, cum pro ipsa ad Austriacum Gubernatorem Palafoxius scripsit. Nam eo tempore imbuta erat Jansenianis erroribus, proque Bajo, atque Jansenio acriter pugnabat (2).

Age, distinguantur tempora. Perficiat nunc Supplementarius, quod sese perfecturum jactabat. Jam usque, inquit, ab anno 1641. Decreto Sanctæ Inquisitionis, Urbanus VIII. Jansenii Librum damnaverat, sed cum Lovanienses id Decretum nihili penderent, anno 1643. Urbanus idem edidit Con-

(1) *Lib. VIII. Cap. XIII. sqq. pag. 317. sqq. Edit. Taurin. an. 1747.*
(2) Vide *Supplement. I. pag. 14. sqq.*

Constitutionem, *in Eminenti*, qua *SOLEMNITER proscribebat Librum Jansenii, propterea quod ipso continerentur, ac defenderentur MAGNO CATHOLICORUM SCANDALO plures propositiones damnatæ a suis Prædecessoribus* (1).

Jam primum, is Supplementarius alio nos vocat. Nam de tempore nos, quo Palafoxius scripsit ad Johannem Austriacum, cognituros diximus, non de iis, quæ annis 1641. & 1643. gesta essent. Palafoxius autem an. 1656. ad Austriacum Gubernatorem scripsit, anno nempe 13. post eam Urbani Bullam; anno vero 3. post receptam a Lovaniensibus Innocentii X. Constitutionem. Deinde, annon una cum Libro Jansenii proscriptæ fuerant, eo Inquisitionis Decreto, ann. 1641. Theses (2) Jesui-

(1) *Supplem. ibid.*

(2) „ Pro nunc eadem Sanctitas Sua inhærendo Decretis a Paulo V. & a Sanctitate Sua emanatis, dictum librum Jansenii, cui titulus, *Augustinus*, Lovanii „ impressum, nec non THESES A PATRIBUS SOCIETATIS JESU ANTUERPIÆ IN LUCEM EDITAS, „ ALIASQUE SCRIPTURAS IN CALCE PRÆDICTI DECRETI REGISTRANDAS, JAM VIGORE SUPRADICTORUM DECRETORUM PROHIBITAS, HOC PRÆSENTI DECRETO DE NOVO PROHIBET, AC PRO PROHIBITIS OMNINO HABERI VOLUIT, MANDAVITQUE SUB PŒ-

suitarum ? Cur has Supplementarius non memorat; Jansenii vero opus tantummodo memorat? An Jesuitæ Decreto eidem paruerant; Lovanienses contra, non item? At si ex Constitutione, in *Eminenti*, dijudicanda res est, non minus restiterc Jansenii studiosi Decreto Inquisitionis, quam restiterint Jesuitæ. Nam de utrisque eadem Constitutione rursum agitur, eorumque Libri, Theses &c. proscribuntur (1). Quid? Condemnabis ne propensionis in Jansenianos Palafoxium, qui Acad. Lovaniensem commendarit Gubernatori Belgii; non condemnabis

„ PŒNA EXCOMMUNICATIONIS IPSO FACTO „ INCURRENDÆ, ne quis cujuscumque status, con„ ditionis, & qualitatis, etiam speciali, & specialiter „ nota dignæ librum, & theses prædictas, aliasque scri„ pturas, ut supra, absque Sedis Apostolicæ licentia in Con„ gregatione Sancti Officii obtinenda, retinere, ac legere „ possit „. Decret. an. 1741. 1. Aug. *extat in Indice Libror. Prohibitor. Romæ an.* 1664. *Jussu Alexandri VII. edito, pag.* 349.

[1] Et Jansenii studiosos, & Jesuitas Antuerpienses contra Decretum diei 22. Maii an. 1625. ab Urbano *in Generali* S. R. & Univ. Inquisitionis Congregatione editum, egisse, ex Bulla, *in Eminenti*, constat. Nam, ut in ea quidem habetur Bulla, utrique Libros ediderunt contra, atque Decreto illo præscriptum esset. Ceterum Bullam in *Eminenti* fuisse editam, propterea quod aut studiosi Jansenii Lovanienses, aut Jesuitæ Decreto Inquisitionis restiterint, ibi ne indicatur quidem: quamquam rursum in Bulla ipsa & Jansenii liber severiore censura, & Theses Jesuitarum, ut ante, damnentur. Confer eamdem Bullam, seu Constitutionem *ibid. pag.* 344. *sqq.*

nabis vero ſtudii erga contumaces violatores Conſtitutionis eos homines, qui commendaſſent Societatem? At qui Jeſuitæ Decretum violarant, privati erant, neque conſtituebant Societatem. Iſtuc veniebam. Jam id effugium quale ſit, vos videritis. Illud rogo, quomodo tu ex *Bulla* Urbaniana efficias, eos, qui Lovanii pro Libro Janſenii pugnaſſent, magno numero fuiſſe, conſtituiſſeque corpus Theologicæ Facultatis Lovanienſis? Neque enim Academiæ ulla ibidem fit mentio (1). De *ſcandalo*, quod adjungit Sup-

(1) „ Noviſſime tandem accepto per nos, in oppido „ (civitate nuncupato) Lovanienſi QUOSDAM aſſertos „ Cornelii Janſenii olim Epiſcopi Iprenſis EXECUTO- „ RES EX TESTAMENTO IN LUCEM EDI CU- „ RASSE LIBRUM, cui titulus, *Auguſtinus*, ex profeſſo „ continentem, & tractantem materiam de auxiliis, nul- „ la penitus petita, vel obtenta a dicta Congregatione „ licentia illum imprimendi, ejuſque operis occaſione „ PATRES SOCIETATIS JESU NONNULLAS IN „ CIVITATE ANTUERPIENSI DE EADEM MA- „ TERIA tractantes theſes, PARITER ABSQUE LI- „ CENTIA EJUSDEM CONGREGATIONIS IM- „ PRIMI CURASSE, opinioneſque Janſenii in prædicto „ libro contentas oppugnaſſe, rurſumque nonnullas ALIAS „ ORATIONES, SCRIPTURAS, EPISTOLAS, „ THESESQUE IN CALCE INFRASCRIPTI DE- „ CRETI NOSTRI TUNC REGISTRATAS, tam pro „ dicti libri Janſenii, QUAM THESIUM A PATRI- „ BUS JESUITIS EDITARUM DEFENSIONE IM- „ PRESSAS FUISSE, NON SOLUM CONTRA PRÆ- „ DICTORUM DECRETORUM PROHIBITIO- NEM

Supplementarius, fateor; at perinde in eadem Constitutione mentio fit de *scandalo gravi, et offensione Ecclesiæ Catholicæ* inlata a Thesibus, Libellisque *Jesuitarum* (1). Fac igitur, reos agas sceleris patronos, laudatoresque Jesuiticæ Societatis; cum multo sit ad veritatem propensius (id quod illustribus confirmari indiciis, atque argumentis potest) eas Theses &c. fuisse editas probante Societate.

Falso scribunt Accusatores, Academiā Lovaniensem post an. 1643. obsequi recusasse Constitutioni Urbani VIII.

XII. At Constitutioni ipsi, in *Eminenti*, deinceps Academia Lovaniensis obsequi recusavit. Jam eodem nunc, atque tu ante, Supplementarius iste tuus revolvitur. Itaque hæc mitto, quæ cum adversus te disputans confutaverim, si rursum refellere aggrediar, actum agam. Sed dices, Supplementarium, quæ scribit, confirmare testibus. Quibus nam, obsecro? Auctore, inquies, operis inscripti: *Recueil Historique des Bulles &c.* Est is mihi Liber in

„ NEM, SED ETIAM IN GRAVE SCANDALUM, „ ET OFFENSIONEM ECCLESIÆ CATHOLICÆ „ nos &c. „. Ita Decretum comprehensum Constitutione *in Eminenti*, & confirmatum. In iis porro, quæ sequuntur nulla fit Academiæ, nulla Academicorum commemoratio. An ab *Executoribus* illis *quibusdam* Testamenti Janseniani, quorum ibid. Urbanus meminit, compositam, constitutamque dices universam Academiam Theologicam Lovaniensem. Ecquis hoc non dementissimus credat?

(1) Vide *Adnotationem superiorem*.

in manibus. In hoc Lovanienſium Janſenianorum (1) (quos quidem aliquos fuiſſe non nego) fieri mentionem video; Academiæ autem, quæ Janſenio ſtuderet, non video; Brevium vero, & Conſtitutionum Pontificum, qui de *Academia* conqueſti fuerint, multo minus video. Quod ſi perſtas: ne, quæſo, tergiverſere: indicato locum, ubi is Auctor Academiam eo accuſet nomine. Nam hactenus Rufinum Veſtrum imitati eſtis, ad quem agentem iſta vobis ſolemni fide, Hieronymus ſcribens, *ipſa*, inquit, *loca nomina; nec hoc mihi ſufficiet, niſi eadem dicta ad verbum protuleris* (2). Verumtamen Supplementarius non modo verba non profert, ſed ne locum quidem innuit ejus *Hiſtoricæ Collectionis*. Quamquam ſi *Collectionis* ejuſdem Auctor quidquam tale de Academia dixiſſet, non equidem mirarer. Nam ab homine Moliniano, qualis ille fuit, quid expectes, niſi, *ſimilis* ut ſit veſtri, *mendax*. Amandat porro nos Supplementarius ad Van-Eſpenium. *Van-Eſpenius*, inquit, *De Promulgatione Legum Parte X. & in Appendice*. Quid is, malum! Decimam ejus Operis Partem memorat, cum id opus non exce-

(1) *Recueil: &c. pag.* 58. *Edit. an.* 1697.
(2) *Apolog. Lib. II. pag.* 259. *Tom. II. Edit. Rom. an.* 1565.

excedat Quintam ? Dices fortasse pro IV. fuisse, errore typographi, Decimam indicatam. Esto: Verum in *ea* IV.*Par. Cap.*III. §.I. *sq. pag.*25. *sq. Edit. Lovan. Operum Van-Espenii an.*1732. tam non restitisse Academiam Decreto Inquisitionis, Urbanæque Bullæ, reperio; ut contra, consilium ipsa & Decreti,& Bullæ promulgandæ ceperit,quod sane fecisset, nisi deterrita fuisset interdicto Gubernatoris Provinciæ (1). Ac ad Bul-

[1] Narrat ibid. Vanespenius, hortatu Internuncii conventum fuisse de promulgando decreto habitum ab Academia 28. Septembr. 1641. In eo conventu Academicos testatos fuisse,Decreto Pontificis esse parendum, at ab se non ante promulgandum putare, quam nunciatum esset Consilio Brabantiæ. Turbas enim orituras verebantur, id si, nesciente eo Magistratu, fecissent. Edixisse Consilium Universitati, ne promulgaret. *Perlatum* fuisse ad Pontificem *malo affectu ductos Academicos, ad laicos* confugisse *impediendæ promulgationis caussa*, quod secus erat. Nam illi Decreti ejusdem promulgandi voluntatem sibi quidem non defuisse ostenderant; etsi, ne facerent, Magistratus fuerit impedimento. Quinam id (contra atque veritas posceret) perferri ad Pontificem curaverint, perfacile est existimare. Interea commotus ea re Pontifex ad Academiam litteras dedit in forma Brevis, conquestionum, atque redargutionis plenas. Extant apud Van-Espenium *in Append. litt.E. pag.*61. His acceptis litteris, Academiam ann. 1642. 21. Martii *resolvisse*, Van-Espenius addit, *publicandam Bullam, seu Decretum Sacræ Congregationis per eos ad quos pertineret. Dilatam aliquantisper eam publicationem fuisse, quod dubium esset, quid Facultates singulæ verbis* ,, per eos ,, ad quos spectat ,, intellexissent. At decreta tamen erat *die lunæ proximo publicatio*. Rescivisse interea Procurato-

Bullam, quod ſpectat, magiſq; ad rem noſtram

atti-

ratorem Conſilii Generalem, *prædictam Univerſitatem reſolviſſe procedere ad publicationem ejuſdem Decreti ſine prævie obtentis litteris Placiti :* idque Magiſtratui ſignificaſſe, petiiſſeque, ut *auctoritate Concilii interdiceretur Rectori, & Univerſitati Lovanienſi procedere ad publicationem, priuſquam ipſis conſtiterit de litteris placiti*. Magiſtratum juſſiſſe, ut Procuratoris Generalis *Libellus Univerſitati communicaretur, interim eidem interdicendo procedere ad publicationem*. Dixi conſtitutum ab Univerſitate fuiſſe, UT DIE LUNÆ PROXIMO DECRETUM PUBICARETUR, propterea, quod Procurator Generalis in ſuo Libello teſtatus id fuerit. Vide Van-Eſpen Append. *lit. F. pag. 62*. Ecquam vero heic Supplumentarius culpam cernit Academiæ? Ecquod indicium reſiſtentiæ Decretis Apoſtolicæ Sedis? An *reſolvere die proximo Lunæ* Decretum promulgare, idem ipſi erit, atque Decreto reſiſtere? Quis hoc non amentiſſimus dicat? Editam porro Conſtitutionem, in *Eminenti*, Van-Eſpenius ſcribit, non quo Decreto Inquiſitionis Academia reſtitiſſet, ſed quo interdicto ſuo Magiſtratus obſtitiſſet, quin idem Decretum ederetur. Porro eam Conſtitutionem primum in Belgio fuiſſe promulgatam ab Epiſcopo Namurcenſi. Ægre tuliſſe Procuratorem Generalem Regium, fuiſſe eam publicatam non impetrato placito Regio; idque Conſilio renunciaſſe. Conſilium rem adjudicaſſe Procuratori. „ Et quidem li-
„ cet per ſpeciale Breve Pontificis rogatus eſſet Marchio
„ Franciſcus de Mello Gubernator Belgii, ut hanc publi-
„ cationem procuraret, ipſe tamen Bullæ hujus publica-
„ tionem non ante fieri voluit, niſi prius de voluntate
„ Regis conſtaret, ut habetur ex litteris hujus Guberna-
„ toris die 7. Maji 1644. ad Univerſitatem Lovanienſem. „
Ita Van-Eſpenius *ibid*. Quidquam ne his continetur verbis, quod contumaciam, aut *inobedientiam* evincat Academiæ? Neque vero Urbanus ei quidquam vitio dedit; ſed ſi de quoquam expoſtulavit, de ALIQUIBUS quidem certe, ad Academiam ſcribens, non de Academia expoſtulavit: immo *pleroſque ex ea*, dixit, Conſtitutioni paruiſſe, ut liquet ex Brevi ad ipſam dato 24. Octobris ann. 1643.

attinet „ Eodem die (inquit Van-Espenius,
„ §.2. *pag.26.*) an.1644. idem Gubernator de-
„ dit litteras ad Facultatem Theologicam
„ Universitatis Lovaniensis ; quibus huic
„ FACULTATI NOMINATIM INTER-
„ DICIT PROCEDERE AD PUBLICA-
„ TIONEM BULLÆ , NISI HABITA
„ REGIS LICENTIA . Harum Littera-
„ tum meminit Concilium Brabantiæ in
„ litteris ad Belgii Gubernatorem die 3.
„ Junii 1645. in quibus narrat Concilium ,
„ sibi expositum fuisse per Procuratorem
„ Generalem , quod Inter-nuncius omni
„ modo conetur de novo ipsam Universi-
„ tatem Lovaniensem inducere ad recipien-
„ dum Bullas , & Decreta edita contra Li-
„ brum Cornelii Jansenii Episcopi Ipren-
„ sis . Quin per aliquorum Doctorum ejus
„ Universitatis factionem CAPTA ESSET
„ RESOLUTIO,CONTRA INHIBITIO-
„ NEM IPSIS FACTAM PER LITTE-
„ RAS DIE 7. MAJI ANNI PRÆCE-
„ DENTIS 1644.SIGNATIS per Marchio-
„ nem Tor de Laguna tunc Belgii Guber-
„ natorem &c. „ . Cur NOMINATIM
Academiæ Lovaniensi Gubernator interdi-
xisset PROCEDERE ad publicationem Bul-
læ , si Academia Bullæ ipsi restiterat ; non ve-

ro

ro susceperat illius promulgandæ consilium ? Ac CAPTAM quidem fuisse RESOLUTIONEM ejusdem Bullæ promulgandæ, Van-Espenius confitetur. Ita est, inquies; sed PER ALIQUORUM DOCTORUM EJUSDEM UNIVERSITATIS FACTIONEM. Vocet quidem *factionem*, ut voles, Van-Espenius; vocet Procurator Generalis Consilii Brabantiæ; parvi refert. Hoc certe teneo, *factionem* abs Te numquam esse appellandum cœtum eorum Theologorum. Fuerint hi vero *aliqui*, fuerint exiguo numero, at his Academia auscultabat, horumque monitis ceperat *resolutionem* publicandæ Bullæ. Non enim hanc publicare illi *aliqui* poterant, invita Academia. Neque secus monumenta postulant, quæ in Appendice describit Van-Espenius, tibi ut liceat rursum ad Brevia, Constitutionesve provocare, quæ eadem Appendice contineantur. Quod si contra pugnas, age, affer locum, qui secus habeat. Id vero facies, sat scio, numquam. Quæ igitur tanta ista Supplementarii impudentia est, ut Van-Espenium testem appellet eorum, quæ Van-Espenius non modo non dixerit; sed etiam, adductis certis monumentis, everterit ? Confugit postremo Supplementarius ad *specimen*,

men, nescio quod, *Academiæ Lovaniensis*. Id ego *Specimen*, etsi diu quæsitum, non reperi. Sed, ut plane perspicio, a Moliniano conflatum est, qui mendaciis (quæ vestra insignis facultas est) calumniisque plurimum posset: qua de re mox videro.

Falsum est, Academiã Lovaniensem conquestam de Parisiensi fuisse, quod hæc Bullam, *in Eminenti*, recepisset.

XIII. Sed instat Supplementarius, monetque, legi in eodem *Specimine Doctrinæ Theologicæ per Belgium manantis ex Academia Lovaniensi ab an.*1644. *ad an.*1677. *Parte* XII. *cap.*1. UNIVERSITATEM Lovaniensem ausam fuisse *ann.* 1644. scribere ad Academiam Parisiensem, mirari Belgas, quod Sorbonici Constitutionem, *in Eminenti, recepissent, inclinarentque ad damnationem quorumdam Jansenii Articulorum*. Falsum id quidem. Nam Auctor *Collectionis Historicæ &c. Recueil Historique*, etsi vestri similis, tamen non Academiam, sed Jansenianos Lovanienses hæc ad Sorbonam scripsisse narrat. Quomodo enim ann. 1644. die 10. Martii Academia Lovaniensis ejusmodi Litteras Parisios misisset, si jam ipsa, ut vidimus, *resolutionem* ejus Constitutionis promulgandæ ceperat, a qua tamen promulganda deterrita fuit, interdicto Gubernatoris die 10. Maji? Quod si *aliqui* ad Parisienses contra scripserunt; quid hoc ad Academiam, quam non *aliqui*, sed *plerique*

que constituunt? Ac *plerosque* quidem Academicos Lovanienses paruisse Constitutioni jam usque ab anno superiore; aliquos tantum repugnasse, testis est Urbanus, qui litteris in forma Brevis ad Academiam datis 24. Octobr. *ann.* 1643. „ Minime, *inquit*, nos „ latet, hujusmodi Constitutionem nostram „ EA, QUA DECUIT, REVERENTIA „ A PLERISQUE VESTRUM FUISSE „ EXCEPTAM, quippe qui optime calletis, virgam directionis in Pontificis „ dextera esse publicæ incolumitatis tutelam. Ingenti tamen animi ægritudine „ audivimus, ALIQUOS NON DEFUISSE, quorum temeritas eo prolapsa est, „ ut præfatam Constitutionem tum ob prorogatum publicationis tempus in dubium „ revocare &c. „. Nimirum experiundo compererat Pontifex, falsa esse, quæ ad se perlata fuerant anno superiore de *malo affectu* Academiæ.

Duacenses cōquesti fuerunt de quibusdam ex Universitate Lovaniensi, non de ipsa Universitate.

XIV. At an. 1648. Lovanienses Duacensem Academiam laudarant, quasi Bajanis hæc, Jansenianisq; partibus studeret, ipsisque proinde assentiretur; id quod Duacenses graviter questi sunt (1). Quid? Duacenses de Academia Lovaniensi, an de *quibusdam ex ea Universitate*

[1] *Supplem. pag.* 16.

tate conquesti fuert? Annon ex verbis Duacensium eorumdem, quæ Supplementarius ibidem describit, plane constat, conquestos solum ipsos fuisse de QUIBUSDAM EX ACADEMIA LOVANIENSI? Qua igitur confidentia, quo calumniæ scelere Supplementarius Academiam Lovaniensem notatam a Duacensibus mentitur; indeque argumentum capit vexandi Palafoxii, quod is ad Gubernatorem Belgii pro Lovaniensi Academia scribendum ann. 1656. putaverit?

Falso Supplementarius scribit, solos fuisse, Palafoxii judicio, Jesuitas, qui Jansenianos refellerent. Quam multa, id ut evincat, Supplementarius idem turbet, ac misceat.

XV. Sed instat Supplementarius, atque sic statuit: quæ declaravit Duacensis Academia, quæque anno eodem 1656. egere, docuereque Episcopi, ac Theologi Galliarum contra Jansenianam hæresim, plane ostendunt, Jesuitas (quos iisdem in litteris sursum deorsum Palafoxius lacerat) non fuisse solos, qui Lovanienses Jansenianos refellerent (1). Vide, quam heic multa turbet nebulo. Principio ita rem effert, ac si Duacensis Academia anno 1656. conquesta de quibusdam Lovaniensibus fuerit, cum tamen conquesta fuerit ann. 1648. Deinde, quod de *quibusdam e Lovaniensi Academia* Duacenses expostularint, concludit, eos expostulasse de Lovaniensi ipsa Academia, qua

(1) *Supplement. I. pag.* 17.

qua concludendi ratione nihil fingi poteſt iniquius. Inde, Epiſcopos, Theologoſque Gallos docuiſſe, egiſſeque neſcio quid, comminiſcitur, adverſus Lovanienſem Academiam; quod eſt plane falſum. Nam egerunt illi quidem, docueruntque permulta contra Janſenianos; at contra eam Academiam omnino nihil, cum nulla eſſet juſta cauſſa quamobrem Janſeniſmi accuſandam arbitrarentur. Deinceps, indigne laceratos ſurſum deorſum fuiſſe, ait, Jeſuitas a Palafoxio, litteris ad Auſtriacum Gubernatorem, quod item eſt longe diſtans a veritate, ut eam Epiſtolam legenti conſtat. Niſi forte injuriam quiſquam Jeſuitis conflet, ſi *credere* ſe, dicat, *eos agere zelo fortaſſe bono*, ut ibidem a Palafoxio dicitur. Quod ſi ita quidem Supplementario videtur; permittam, quod volet: moleſtus magnopere non ero. Sed abhorrebit profecto Supplementarius: non enim tam erit alieno ab ſuis animo, ut eos *non bono zelo agere* arbitretur. Quid? Rationi ne conſonum, dicet, eſſe, id conari Jeſuitas, ut Eccleſia nonniſi ipſorum doctrinis reſpiret; quod rationi eſſe conſonum Palafoxius negat? At injuria, inquies, Palafoxius Jeſuitas lacerat, dum id eos eniti affirmat, ut ne ſine ipſis Eccle-
 ſia

ſia reſpiret, doctrinæ cauſſa. Miror injurium Sociis ab Jeſuita putari, ſi quis de iiſdem dicat, quod ipſos non pudeat facere. Niſi vero hoc eniterentur, ac laborarent, non id agerent, quod tamen continenter agunt, ut, objecta Janſeniſmi accuſatione falſa, invidiam hæreſeos creent reliquarum Scholarum Theologis, a quibus cauſſa doctrinæ de Gratia, Prædeſtinationeque diſſentiant. De artibus Sociorum, quod ibidem adjungit Palafoxius, nil injuriæ continet. Non enim committerent ipſi, quod de ſe, niſi injuria, dici non poſſe, cognoſcerent. Quibus vero artibus uti ſoleant, ſatis me ſupra dixiſſe, intelligis. Sed in illis artibus, eſſe nonnihil video, de quo vix me quidquam dixiſſe memini. Nempe ſolent Socii, ab iis, quos injuria, contumeliaque exagitent, injuriam ſibi eſſe inlatam conqueri; quod cum aliis permultis, tum Palafoxii exemplo perſpicuum eſt. Vix enim quiſquam fuit, in quem adeo furioſe invecti ſint, ut in Venerabilem hunc, innoxiumque Antiſtitem. Poſtremo de Jeſuitis ibidem a Palafoxio diſſeri mentiuntur, quaſi ab his tantum oppugnati fuerint Janſeniſmi, quos idem Palafoxius Auſtriaco Gubernatori commendatos vellet. At neque ab Je-

ſuitis

fuitis solum fuisse Jansenianos oppugnatos, Venerabilis Antistes scripsit; neque Jansenianos ipse commendatos voluit Austriaco: sed unam ei Academiam commendandam duxit, quam certe norat non esse Jansenianam. At addit Supplementarius (*pag.*17.) Academiam Lovaniensem, etsi anno 1653. Constitutioni Innocentianæ subscripserit, & quinque propositiones Jansenii damnarit, non damnasse tamen eas in Jansenii ejusdem sensu; ut boni quique Catholici fecerant, utque præscribebat Alexandri VII. Constitutio *ad Sacram*, quæ anno eodem 1656. publicata fuit.

XVI. Hæccine nobis decantet Supplementarius is, qui cavendum præceperat esse, ut ne quid efferamus, non ante diligentissime considerata serie temporum? Quid autem cogitari oratione ista supplementaria in temporum serie ipsa potest perversius? Fateor, anno 1656. scripsit ad Gubernatorem Austriacum Palafoxius; quo quidem anno edidit Alexander Constitutionem *ad Sacram*; sed Palafoxius sexta, ac decima Februarii scripsit; Alexander vero sexta, atque vicesima Octobris die. Scripserat ergo Palafoxius octo ipsis mensibus ante, quam eam Constitutionem Alexander scripsisset. Quemad-

Rursum Accusator Supplementarius Academiam Lovaniensem carpit; ejusque caussa Palafoxium arguit, atque insectatur calumnia.

modum igitur cognosse tunc Palafoxius poterat, Academiam Lovaniensem minus obsequentem ei Constitutioni fore, quæ Constitutio tanto post tempore data fuerit? Quod ni poterat, uti profecto non poterat, qua vos impudentia ipsi eam Constitutionem opponere non veremini, nisi ut dolo imperitam circumveniatis plebem, quæ dum annum eumdem 1656. quo & Palafoxius, & Alexander scripserunt, audiat commemorari; Constitutionem Alexandrinam antedatam existimet, quam Palafoxius ad Gubernatorem Belgii eas litteras mittere constituisset; atque ita plebs ipsa in Virum Venerabilem concitetur, quasi Academiam commendarit, quæ Constitutionibus Pontificum repugnaret? Age vero, annon perpaucis post diebus, quam reddita ab Internuncio Academiæ Constitutio Alexandri fuit, ea Constitutio ritu est solemni publicata ab ipsa Academia? Non ergo restitit ei Constitutioni Academia Lovaniensis.

Atqui ea, dices, ante quam hæc Constitutio Alexandri publicaretur, in *sensu Jansenii* confixas fuisse propositiones Jansenianas, confessa non fuerat. Quid? Pugnarat ne, confixas non fuisse in sensu Jansenii? Nihil heic tibi circuitio, tergiversatioque

que proderit. Aut ajas necesse est, aut neges. Si ajas, affer documenta, quæ tamen nulla tibi umquam vera suppetent? sin neges, cur objicis, quasi dixerit ea Academia, quod ipsam numquam dixisse confiteare? Dicendum ne ipsi fuisse, contendes; adeoque, propterea quod non dixerit, fuisse eam, statues, in culpa? Sed quî dixisset, quin vereretur, præventuram sese Apostolicæ Sedis judicium? Episcopus ecce Lodevensis Legatus Regis, (quod Clerus Gallicanus, dixisset, in sensu Jansenii damnatas propositiones easdem fuisse) verebatur, ne grave Pontifici esset futurum (1), declarari ab aliis, quod nondum Sedes Apostolica declarandum existimavisset. An verita non fuisset Academia Lovaniensis, quod Legatus talis, ac tantus metuisset? Sed ubi Apostolica Sedes sententiam ex jure dixit, tam non restitit ea Aca-

 demia

(1) *Processſ. Verbal. ann.* 1656. *&* 1657. *pag.* 306. *ſq.*
„ M. de Lodeve crût qu' avant que de rendre, suivant
„ l' ordre qu' il avoit receu, la lettre de l' Assemblée à
„ sa Sainteté, il devoit en communiquer avec quelques
„ uns de Messeigneurs les Cardinaux, & principalement
„ avec Monseigneur le Card. d' Est Protecteur de France,
„ par le bruit qui venoit de France, & que l'on faisoit
„ courir dans Rome, que par la declaration que Messei-
„ gneurs les Evêques avojent faite, que les propositions
„ condamnées estoient contenües dans Jansenius, ils esto-
„ jent allez au de là de l'intention du Pape, & avoient
„ entrepris sur son autorité &c. „ Confer quæ sequuntur.

demia Constitutioni Pontificis, ut hanc potius vix sibi redditam ab Internuncio promulgarit.

At anno 1660. Academia suæ resistentiæ invictum argumentum dedit. Dederit. Quid ad rem? Non enim id scire Palafoxius potuisset, qui anno ante decesserat. Verumtamen ecquod istud est argumentum? Augustiniano cuidam, inquit Supplementarius, disputationem instituturo de propositionibus quinque damnatis in sensu Jansenii, Academia cavit, ut id ne ille faceret, ni pœna gravissima plecti vellet. Quo autem utimini hujusce narrationis teste? Eo, inquies, qui *specimen* scripsit *Academiæ Lovaniensis*. Cogetis ne igitur me, ut huic Moliniano simili vestri; qui tot mendacia complexus suo illo *Specimine* fuerit, credam; non credam vero Academiæ ipsi, quæ initio fere ejusdem anni, fatente etiam Gerberonio, ad Alexandrum scripserit, decretumque ediderit, quo edixit, ne quisquam gradum ullum in ea Facultate assequeretur, qui non ante jurasset, Constitutionem illam Alexandri se sancte observaturum (1)? Non

(1) Ad an. 1660. Tom. II. pag. 479. Edit. an. 1700. „ L'Internonce étant allé à Louvain AU COMMENCEMENT de cette année, pour porter la Faculté de Theo-

Non credam Alexandro eidem Pontifici, Academiam eo ipso anno laudanti, quod Constitutionibus Innocentii X., & suæ obtemperarit, & SS. Augustini, & Thomæ dogmata coleret? Habete vobis *Specimina* ista mendacissima vestra: apud nos certe Academiæ ipsius tam luculenta testificatio; multoque magis Alexandri VII. litteræ valebunt (1).

At Alexander in eo Brevi: *effecturos*, sperare se dicit, Academicos Lovanienses, *ut omni rerum præteritarum ex hominum ani-*

„ Theologie à faire un Decret, par le quel tous ceux qui
„ y voudroient recevoir des degrez, seroient obligez de
„ jurer qu' ils observeroient la Bulle d'Alexandre VII.,
„ non seulement on lui promit de le faire, comme on le
„ fit en effet, mais cette Faculté écrivit même, le 20.
„ Mars, une grande & tres belle lettre à Sa Sainteté,
„ ou aprés l' avoir felicité de la paix entre les Princes
„ Chrêtiens, dans la negociation de la quelle elle avoit
„ eu beaucoup de part: elle lui declaroit son attachement
„ particulier à la doctrine de S. Augustin & de S. Thomas,
„ se confiant que Sa Sainteté l' approuveroit & l'
„ appuieroit de sa protection contre tous ceux qui la
„ voudroient attaquer „.

(1) Sic enim habet Alexander ad Academiam scribens:
„ Litteras Vestras die 20. Martii datas accepimus, & in
„ eo sane, quod quinque propositiones illas, tam in illa
„ F.R. Innocentii X. Prædecess. nostri Constitutione, quam
„ in alia nostra postea damnatas, tantopere detestamini,
„ ut neminem admittere ad gradus Academicos velitis,
„ nisi prius religiosam observantiam prædictarum Constitutionum
„ promittat, & juret, obedientiam, & zelum
„ vestrum unice commendamus &c. „

animis evulsa, *&* *penitus abolita memoria*, *pristinum decus existimationi*, *&* *laudi antiquæ* ipsorum *restituatur*. Ecquæ vero res illæ erant *præteritæ*, nisi eæ, quibus contumaciter Pontificiis Bullis restiterant? Equidem *aliquos* ex *Academia* restitisse Constitutioni Urbani, & Constitutioni Innocentii animadverti; *Plerosque* vero contra, hoc est Academiam universe, paruisse. Alexander autem non ad plerosque solum, sed etiam ad aliquos illos scribit; nam scribit ad omnes. Itaque quod de memoria præteritarum rerum monet, hoc in aliquos illos, non in Academiam universe, ut ajebam, cadit; quæ Academia, ut plane demonstravi, & Urbanam Constitutionem publicare constituerat, & Innocentianam promulgarat statim fere,atq; fuerat emissa in lucem; quare nullam rem egerat, cujus esset, velut improbe gestæ, obliteranda memoria. Cetera, quæ idem mox Supplementarius persequitur, prætermitto, ut quæ (paulo ante convicta mendacii) nova confutatione non egeant. Itaque ad te redeo.

Parænesis ad Palafoxii Obtrectatores.

XVII. Jam eversa, atque obtrita vides esse capita quæque accusationis tuæ; neque tuæ modo, sed ceterarum etiam, quas tui similes instituissent. Patent doli, patent fraudes,

des, calumniæ vestræ perpetuæ patent. Ex tam multis testificationibus, quibus impudenter abusi estis, ne unam quidem cernis esse aut non falso a vobis indicatam, aut non vitiatam scelere, aut non perfidia defectam, ut Catholico Antistiti malediceretis. Cui nam vero Antistiti? Ei, qui in America, qui in Hispaniis, qui in Christiana Republica universa, propter religionis integritatem, innocentiamque morum, dignus est habitus, cui sit ab Ecclesia decernendus Sanctorum honos. Ei, qui a tuis etiam Sodalibus laudatus est, singularis erga Deum pietatis nomine. Ei, qui ita perpetuo vixit, ut Pontifices Maximi de illius apotheosi sibi esse duxerint (introducta ejus in Sacr. Rituum Congregationem Caussa) cogitandum. Hunc vos talem, ac tantum Antistitem, specie tuendi Decreti Sanctæ Inquisitionis; re autem vera, conculcatis Decretis Pontificum Maximorum, *Refractarium* constituistis continenti mendacio vestro, *Jansenianum*, *Quietistam*, quid non? Cum enim Decretis suis Pontifices Maximi caverint, ne quis Jansenismi quemquam insimulet, quem non legitime constet, aliquam Jansenii propositionem probasse: Cum distincte de Palafoxio edixerint, ut si qui essent,

qui

qui habere se quidquam, quod ejus Caussæ obstare, arbitrarentur; id non ipsi in vulgus emittere curarent; sed significarent Promotori Fidei, qui ad S. Congregationem referret: Cum porro inventum tamdiu nihil fuisset, quod eidem Caussæ posset officere, expensis demum Venerabilis Viri operibus, declararint, rem his contineri nullam, quæ impediret, quin Sacræ Congregationi ad ulteriora progredi liceret: Cumque ad extremum pronunciarint, fas non esse posthac cuiquam de Palafoxii doctrina quidvis objicere: Cum, inquam, hæc Pontifices declararint, pronunciarint, edixerint; vos confutis dolis, qui oriri, nisi ex animo exulcerato, atque maligno, non possent; non modo (contra atque Prioribus Decretis præscriptum fuerat) in Jansenianos rejecistis eum, quem legitime numquam constitisset, Janseniano ulli damnato dogmati adhæsisse; verum etiam (secus plane atque posteriora decreta ferrent) conscriptis, disseminatisque libellis; nihilique habito Fidei Promotore, persuadere imperito rerum vulgo conati estis, id Hispanos, id Sacram Congregationem, id demum Pontificem ipsum Maximum eniti, atque contendere, ut ne-

fa-

farius hæreticus Sanctorum fastis adscribatur; eoque abducti temeritate, malevolentia, odio estis, ut Janfenianæ Doctrinæ capita, nescio quæ, Pastorali Venerabilis Viri Epistola comprehendi audacissime mentiremini. Vestra sunt, scelus, vestra, inquam, sunt hæc omnia. Etsi vero perspicua hæc ego fecerim, etsi omnium oculis monstra calumniarum, fallaciarumque vestrarum defixerim; non eo tamen flectam, sat scio, ut faciatis aliquando maledicendi, calumniandique finem. Invidentia, livor, furor, quo incredibili agitamini, audacia immanis vestra, os istud impurum, atque impudens non patietur, ut (modo nocere vos putetis posse illius caussæ) proficere apud vos quidquam, aut valere ullius queat oratio, quin pergatis maledicentia, mendacissimisque scriptis fallere Christianam plebem, ipsamque in Servum eumdem Dei velut in hæreticum concitare. Pergetis igitur mendacia mendaciis agglomerare, eaque uti vera in vulgus spargere. Quod si feceritis, uti jam prospicio, vos esse facturos; sic tibi promitto, atque recipio, non esse deinceps commissurum me, ut adversum vos scribam; aut tam copiose saltem, quam hactenus feci, scribam. Semel per-

perfunctus hoc tanto labore sum, ut nihil eorum prætermitterem, quæ objecistis; atque horum quidem nullum a vobis bona fide; nullum non falso; nullum non per calumniam objectum demonstrarem. Ac si id mihi rursum onus assumerem, abuterer, mihi crede, otio, ac tempore; ut qui in re versarer cum molesta mihi, tum ceteris non necessaria. Nam fastidii quantum, frustra inquirendo, quæ vos jactaratis, ceperim, mihi ipse sum conscius, uti jam tædeat non modo cogitare de novo ejus generis labore suscipiendo; sed suscepti etiam recordari. Quamquam molestiæ, quantum velles, ferrem equidem non gravate, si opus esset. At quî sit opus, non video; cum jam plane provideam, futurum posthac, qui meas Epistolas legerit, neminem, qui credendum tibi, tuique similibus arbitretur. Ecquis namque assentiatur iis, quos tam multis verbis nihil non falsi comprehendisse; quosque turbasse omnia, miscuisse, detruncasse, vitiasse pernoverit, ut ei crearent infamiam, quem odissent? Ac si post tam diligentem a vobis locatam operam; post investigationem tam diuturnam, nihil reperistis, quod Venerabili eidem Antistiti jure pos-

possetis opponere ; quare judicastis (cum veritate non liceret) fallacia vobis esse, dolisque agendum ; ecquem speratis posthac futurum , qui sibi persuadeat , vos qui tantum facinus commiseritis , eo uno fore contentos ; aut esse tandem veri quidpiam allaturos, quod officere posse Palafoxianæ Caussæ videatur ? Immo sic tecum statuas vehementer velim , esse vos , ni desieritis , hac de re scribere , duplicaturos eorum numerum , qui te ceterosque Venerabilis Viri obtrectatores non aspiciunt , quin ingemiscant ; qui non memorant , quin execrentur ; qui respuunt ; qui tamquam auspicium malum detestantur ; qui vitant ; qui fugiunt ut odium populi , ut labem , ut os *bestiæ blasphemantis eos* , *qui in Cœlo habitant* , (1) vel ut venenatam linguam *Serpentis antiqui Accusatoris Fratrum nostrorum* (2) . „ Oramus , ac deprecamur Deum „ quem *vos* provocare , & exacerbare non „ desinitis ; ut vestra corda mitescant ; ut „ furore deposito ad SANITATEM MENTIS redeatis ; ut pectora operta tene„ bris , pœnitentiæ lumen agnoscant ; & „ magis petatis fundi pro vobis preces , atque

(1) *Apocal. Cap. XIII. v. 5. sq.*
(2) *Ibid. Cap. XII. v. 9. sqq.*

„ atque orationes Antiſtitis ; quam vos *lau-*
„ *datis famam* Sacerdotis . Si autem in ve-
„ ſtro furore permanſeritis , atque in iſtis
„ inſidiis , ac minis veſtris crudeliter perſe-
„ veraveritis ; . . . Dei Sacerdos , . . . con-
„ tra hoſtes , & impugnatores . . . divinitus
„ erigetur „ (1) . Non enim feret „ tam
„ late patere zeli veſtri multiplicem , & fe-
„ cundam perniciem „ cujus cauſſa „ odium
„ veſtrum ſurgit , animoſitas procedit ;
„ inflat ſuperbia , exacerbat ſævitia , per-
„ fidia prævaricatur , ira ferveſcit ; divi-
„ næ pacis vinculum rumpitur : charitas
„ fraterna violatur , adulteratur veritas ,
„ . . . dum OBTRECTATUR SACER-
„ DOTIBUS , DUM EPISCOPIS INVI-
„ DETUR . Hinc recalcitrat , hinc rebel-
„ lat de zelo ſuperbus „ , (2) . Memento-
te verborum Leonis I. Pontificis Maximi ad
Julianum Coenſem Epiſcopum ſcribentis de
quibuſdam veſtri ſimilibus, Sociis olim regu-
laris ;neſcio cujus, Inſtituti Viris „ quorum
„ pravitas antiquum velamen ſuæ ſimulatio
„ nis excedens , intra limites hypocriſis ſuæ
„ continere ſe amplius non poterat ; to-
[illegible] tum-

(1) Confer S. Cyprian. Epiſt.LIX. ad LV. ad Cornel. *pag.139. Edit. Oper. Oxon. An.1682.*

(2) S. Cypr. *lib. de Zelo & Livore pag.223.*

„ tunque, quod texerat, virus effudit, non
„ ſolum ſtilo in diſcipulos veritatis, ſed
„ etiam manu ſæviens, ut conſenſum aut
„ ſimplicitatis indoctæ, aut trepidæ fidei
„ violenter extorqueret „. Nam Leo *ibid.*
„ Non ita, *inquit*, debent filii lucis fi-
„ lios metuere tenebrarum, ut ſani furen-
„ tibus acquieſcant, aut æſtiment hujuſ-
„ modi hominibus aliquid præſtandum eſſe
„ reverentiæ, QUI SE PERIRE MA-
„ LUNT, QUAM RESIPISCERE. PROS-
„ PICIENDUM EST, NE IMPUNITA-
„ TE SUA LATIUS NOCEANT, ET IN
„ MULTORUM PERNICIEM, DUM
„ DIU TOLERANTUR, INSURGANT.
„ NON IGNORO QUID CARITATIS, &
„ GRATIÆ filiis noſtris SANCTIS, ET
„ VERIS MONACHIS DEBEATUR, qui
„ profeſſionis ſuæ modeſtiam non relin-
„ quunt... SUPERBI autem, & INQUIETI,
„ QUI SACERDOTUM CONTEMTU,
„ ET INJURIIS GLORIANTUR, Anti-
„ chriſti milites ſunt habendi, maximeque in
„ ſuis ſunt propoſitis humiliandi, qui IM-
„ PERITAM MULTITUDINEM AD
„ DEFENSIONEM SUÆ PERVERSI-
„ TATIS inſtigant. (1) Quantum enim

[1] *Epiſt.LXXXV. pag.*331. *Edit. Rom. an.*1755.

„ meliora de ipsis sunt credita, tanto sunt
„ amplius detestandi, quorum nunc im-
„ pietas, quæ per hypocrisim fuerat ve-
„ lata, detegitur: & ideo agat Christia-
„ nissimus, & piissimus Imperator, quod
„ paci Ecclesiasticæ intelligit profuturum . .
„ Nihil enim ultionum non merentur su-
„ bire, qui ausi sunt divinis, & huma-
„ nis Constitutionibus repugnare (1) „.
Abi, tecumque hæc omnia, fac etiam, atque etiam meditere.

Kal. Julii.

(1) *Epist. XCIII. pag.356.*

* * * * * * * * *
* * * * * * * *
* * * * * * *
* * * * * *
* * * * *
* * *
* *
*

A P-

APPENDICES

AD

ALETHINI PHILARETÆ

EPISTOLARUM TOMUM

III.

DE VENERABILIS VIRI

JOHANNIS PALAFOXII

EPISCOPI

PRIMUM ANGELOPOLITANI,

DEINDE OXOMENSIS ORTHODOXIA.

MONITUM

VIX *Epistolas in* Pseudo Isidori Responsionem *perfeceram, cum in Opuscula quædam incidi Adversariorum, quæ non modo accusandi hæreseos Palafoxii, sed etiam oppugnandorum Clementis XIII. & Clementis XIV. Decretorum caussa, italice scripta essent. His ego Opusculis opponendas duxi Epistolas italice item perscriptas duas; quas, etsi argumento similes Epistolis superioribus (sunt enim perinde de Venerabilis ejusdem Præsulis Orthodoxia) linguæ tamen ratione dissimiles, ita hoc Volumine comprehendi, ut in Appendicem retulerim, in quam italica non mea solum, sed etiam aliorum, quæ ad id argumentum spectarent, rejicere, jam inde ab initio constitueram. Non enim moror satyras tenebrionum, qui cum latine nihil, italice perparum sciant; tum de italicis, latinisque scriptis fidenter judicant, deque iis nuncia Mss. in vulgus spargere non verentur, plena non minus ineptiarum, ac stribiliginum, quam mendaciorum. Itaque, sive hi probent, sive reprobent, æque non curans, Appendices huic Volumini esse volui omnino tres. Prior meas illas Epistolas*

ſtolas italicas duas continet ; altera Speculum *falſarum accuſationum , quas latinis ad Pſeudo-Iſidorum Epiſtolis , hoc ipſo comprehenſis Volumine , refutavi ; tertia reliquum Pſeudo-Ambroſianæ Reſponſionis , cujus partem maximam retuli in extremam Appendicem ad Tomum ſuperiorem.*

APPENDICE I.

NUM. I.

LETTERA PRIMA
DI ALETINO FILARETE
Al Signor
D. ANTONIO DI PALAFOX
ARCIDIACONO DELLA S. CHIESA DI CUENCA,

CONTRO

Le Osservazioni dell'Anonimo Impostore, che finge di scrivere da Lucca, e accusa non solo d'ignoranza; ma eziandio di Calvinismo, di Luteranismo, e anche di Pelagianismo

IL VENERABILE VESCOVO
D. GIOVANNI DI PALAFOX.

ILLUSTRISSIMO SIGNORE.

I.

DIcea ben io, che gli Antipalafossiani non la voleano finire. La disobbedienza, la temerità, la insolenza loro và giornalmente crescendo a dismisura. Dopo di aver essi malmenato con tanti scritti il nostro Venerabil Prelato qual Giansenista; ora si avanzano a spacciarlo per Calvinista, per Luterano e (ciò, che a molti reca stupore) per Pelagiano. Vi sarà per avventura chi pensi, che avendo eglino preveduto inevitabile il colpo, per essi fatale, della Beatificazione dello stesso Venerabile Servo di Dio, abbian voluto, usando uno de' soliti loro raggiri, rappresentarlo calunniosamente favoreggiatore di una Setta amica, onde possano agevolmente trarlo a idea, e dichiararlo protettore del Moliniano partito.

II. Ma

II. Ma poco mi curo di simili pensamenti. A me preme di dimostrarvi a evidenza la maligna falsità delle accennate imputazioni di costoro, i quali giacchè di fatto in Lucca non hanno mai potuto fissare la loro Sede; giuocano almeno di fantasia, e si consolano, immaginandosi di scriver-da Lucca. Veniamo pertanto alla prima loro accusa. Fu egli adunque, secondo gli Antipalafossiani, il nostro Venerabil Prelato infetto di Calvinismo. E perchè mai? Perchè, dice Sua Riverenza, che finge di scriver da Lucca, noi leggiamo, nella pag. 108. *del Trattato dell' Eccellenze di San Pietro* scritto dal Palafox, le seguenti parole: „ De aqui colixo, que aunque S. Pedro no quedò „ entonces santificado, porque se vee que cayo despues „ en la negacion: pero quedó escrito en el libro de la „ Vida „. Ma qual cosa trova quì egli di Calvinismo? „ E che? (*ripiglia tosto, Sua Riverenza*) S. Pietro non „ avea egli la grazia santificante, quando Cristo lo chia- „ mò *Beatum*? Perchè poi dice il Palafox, *no quedo*? For- „ se che l' essere Santo, cioè in grazia di Dio, porta se- „ co l' essere impeccabile nell' avvenire? Ma qual è la „ dottrina del Tridentino *Sess.6. can.* 23. „. Si può egli ragionar peggio?

O insensata cura de' mortali
Quanto son difettivi sillogismi
Quei, che ti fanno in basso batter l' ali!

Bisogna ben, che costui s'immagini, che la parola, *santificato*, non possa significare, nè realmente mai significhi altro, che l'*essere in grazia*, o sia l'avere l'abitual grazia, che presso Dio ci rende giusti. Che se così egli pensa, leggendo nel Capitolo XX. del Sacro Libro dell' Esodo: *memento, ut diem Sabbati sanctifices*: crederà, che al giorno di Sabato si possa conferire la *grazia abituale*, e che all'uomo appartenga di conferirgliela. Di più, riflettendo egli alle parole da Domeneddio dette a Mosè (1); *nec sanctificare me voluistis &c.* argumenterà senza dubbio, che il Signor Iddio santo per essenza abbia mestiere della grazia abituale, e che siasi lagnato del Profeta, per avere questi trascurato di dargliela. Se poi Sua Riverenza è persuasa, che la parola *santificato* si possa prendere, e in fatti sì nelle Sacre Lettere, come negli

(1) Numer. XXVII. 14.

gli scritti de'Padri, e de'Teologi, talora si prenda in altro senso; perchè mai, se non per malignare, si ferma in questo passo monco del Venerabile, e non si cura di ritrarne da' testi antecedenti, e conseguenti la vera, e giusta intelligenza? E a vero dire, chiunque si prenda il piacere di scorrere anche leggiermente il Capitolo, in cui si contiene quel passo, che ha messa in allarme la sociale brigata in Lucca, vedrà lontan le miglia, non altro aver egli voluto dire il Servo di Dio per la parola *santificato*, che, *confermato in grazia*; e che del resto San Pietro [allorchè gli disse il Redentore, *Beatus es Simon Bar-Jona*] era sì fattamente giusto, che ardeva di carità verso Dio. Leggesi il passo medesimo nel *Libro II. del suddetto Trattato dell' Eccellenze di S. Pietro Cap. IX.* Or in questo Capo io pur trovo (1) le seguenti osservazioni del Venerabil Vescovo riguardanti la ragione per cui quel grande Apostolo fu chiamato *Beato*: „ Bienaventurado eres Pedro.. pues el Espiritu Santo te ha ministrado EL AMOR CON QUE ARDES POR AQUEL MISMO A' QUIEN CREES: vale a dire: *Sei Beato, o Pietro . . . . , poichè* lo Spirito Santo ti ha somministrato l'AMORE, CON CUI ARDI, PER QUEL medesimo, a cui credi „. Prosegue quindi nel numero VI. a scrivere (2). „ Fue mucho decir, *este es Santo*, hablando con S. Pedro: *Beatus es Simon Bar-Jona*; pues parece que fue CANONIZARLE EN VIDA, cosa que solo Dios puede hacerla, como quien dice: si quereis vér prácticamente, y a la vista lo que os enseñé con la Doctrina, Pedro es *bienaventurado*, porque en él concurren las calidades que yo señalé en aquel sermon de los Bienaventurados. Y de aqui colijo, que aunque S. Pedro no quedó entonces santificado, porque se vé que cayó despues en la negacion; pero quedó escrito en el libro de la vida por *bienaventurado*, y destinado a una gracia rarissima, y sumamente admirable, y confirmado en la fé, para que no faltasse jamas de su corazon, como es cierto nó faltò „. Cioè: „ Fu molto il dire, *questi è Santo*, parlando con San

[1] Num. 3. pag. 183. Tom. II. P. I. Opp. Edit. Matrit. ann. 1762. (2) Pag. 186.

„ San Pietro: *Beatus es Simon Bar Jona*; poichè pare,
„ che fu un CANONIZZARLO IN VITA, cosa, che
„ solo Dio può fare: come chi dice, se volete vedere pra-
„ ticamente, e cogli occhi, quel, che vi ho insegnato
„ colla dottrina, Pietro è Beato, perchè in lui concor-
„ rono tutte le qualità, che io indicai in quel Sermone
„ de'Beati. E di quì io raccolgo, che sebbene S. Pietro
„ non rimase allora SANTIFICATO, perchè si vede,
„ che cadè dipoi nella negazione, rimase però scritto nel
„ libro della Vita per Beato, e per destinato a una gra-
„ zia rarissima, e sommamente ammirabile, e conferma-
„ to nella fede, perch'ella non mancasse mai dal di lui
„ cuore; com'è certo, che non mancò „. Ognuno ben vede, che dal Venerabile Servo del Signore si suppose S. Pietro IN GRAZIA, allorchè gli fu detto dal Redentore il *Beatus es* &c. mentre a chiare note dallo stesso Venerabile si dice, che quel grande Apostolo ARDEA DI AMORE verso Dio, o sia di carità diffusagli nel cuore dallo Spirito Santo. Erra pertanto, o piuttosto, con evidente impostura, sopprimendo malignamente le decisive parole del nostro Ven. Prelato, procura l'Accusatore di far credere a' suoi Lettori, che secondo esso Ven. Prelato, S. Pietro non fosse allora in grazia, quando fu chiamato *Beato* da Gesù Cristo. Or se, giusta l'espressa dottrina del Servo di Dio, San Pietro era eziandio allora talmente in grazia, chè ARDEA DI CARITA' VERSO DIO; dicendo lo stesso Servo del Signore *ivi*, che non fu allora *santificato* San Pietro, forza è, che con tal parola non abbia egli voluto significare, che S. Pietro stesso non *era in grazia*; ma che abbia inteso un altra cosa. In fatti dalla serie del di lui discorso, manifestamente si scorge, aver egli preso per *santificato* il *confermato in grazia*. Perocchè poche righe innanzi avea egli osservato, che dal *Beatus es* &c. detto dal Redentore al Principe degli Apostoli, sembrerebbe, che questi allora fosse *canonizzato in vita*, cioè dichiarato talmente *stabilito in grazia*, che da lì in poi, non avesse a gravemente peccare: la qual cosa viene in seguito giustamente negata dal nostro Venerabil Prelato, il quale perciò soggiugne, che non fu per allora l'Apostolo *santificato*, cioè *canonizzato in vita*, o sia *confermato in grazia*; mentre cadè dipoi nella ne-

ga-

gazione, il che non sarebbe avvenuto, s'ei fin da quell'ora fosse stato in grazia confermato. Avendo pertanto asserito il Servo di Dio, che, sebbene fin d'allora S. Pietro non era confermato in grazia; ardea tuttavolta allora eziandio di carità; e in conseguenza era in grazia; e che di poi cadè nella negazione; avendo dissi tutto ciò asserito il Servo di Dio; non solo non ammise, ma riprovò anzi l'error di Calvino riguardante la *inamissibilità della grazia*; onde segue, che coloro, i quali di un tal errore l'accusano, come l'accusa Sua Riverenza, siano tanti solennissimi impostori.

III. Nè si può pretendere, che il Venerabil nostro Vescovo sia stato il solo, o il primo, che abbia quì preso in senso differente il *santificato* da quel, che porta l'*essere in grazia*. Veggasi fra gli altri il gran Padre Santo Agostino Sermone CCXCIV. n. 18. [1], dove mentova le varie maniere, onde possa dirsi una cosa, o una persona *santificata*. Non altrimenti egli scrive nel II. Libro *de Peccatorum Meritis, & Remiss. Cap. XXVI.* (2) „ Non hujusmodi est SANCTIFICATIO, *ei dice*; nam & Catechumenos SECUNDUM QUEMDAM MODUM SUUM per signum Crucis, & orationem manus impositionis PUTO SANCTIFICARI. Verum & ipsos cibos, quibus ad necessitatem sustentandæ hujus vitæ alimur, *sanctificari*, idem Apostolus dixit.. Sicut ergo ista ciborum sanctificatio non efficit, ut quod in os intraverit, non in ventrem vadat.. unde & ad illam escam quæ non corrumpitur, nos Dominus exhortatur.. ita *sanctificatio* catechumeni, si non fuerit baptizatus, non ei valet ad intrandum in Regnum Cœlorum... Ac per hoc & illa *sanctificatio*, cujuscumque modi sit, quam in filiis fidelium esse dixit Apostolus, ad istam de baptismo, & de peccati origine, vel remissione quæstionem omnino non pertinet. Nam & conjuges infideles in conjugibus fidelibus *sanctificari*, dicit eo ipso loco ita loquens: *Sanctificatur enim vir infidelis in uxore &c.* „ E nel IV. Libro dell'*Opera Imperfetta contro Giuliano* Cap. CXXXIV. (3) trattando della santificazione

(1) Pag.832. Edit. Antuerp. ann.1700. Tom.V.
(2) Num.42. pag.42. Tom.X.
(3) Pag.898. Tom.X. ejusd. Edit.

ne di Geremia, e di S. Giambattista nell'utero della madre, usa dell'espressioni, che possiamo noi adattare al nostro finto scrittore Lucchese: „ Si non est cujusquam San„ ctitas GENUINA, quomodo dictum est Jeremiæ, pri„ usquam de vulva exires, *sanctificavi te?* Quomodo „ etiam dictum est de Johanne Baptista, *Spiritu Sancto* „ *replebitur jam inde ab utero matris suæ?* . An & hæc „ dicta non proprietatis sunt dicta præconio, sed lauda„ tionis officio? Sic AGITE, sic VANESCITE; hoc „ ut dicatis, VESTRÆ RESTAT INSANIÆ. Quid „ enim Jeremiam, quid Johannem TUMORI VE„ STRÆ FRONTIS OPPONIMUS &c. „? Nella Epistola CLXXXVII. a Dardano *Cap. XXII.* (1) insegna potersi intendere della *Predestinazione* la *Santificazione* di Geremia nell'utero materno. Tralascio gli altri passi del S. Dottore, che sono quasi innumerabili, ne' quali ei interpreta in diversi sensi le parole, *Sanctificatus*, *e Sanctificatio*. Gli arrecati saranno bastevoli per confondere Sua Riverenza, che sembra non ammetta altra significazione di esse parole, che quella di essere *giustificato*, o sia di essere *in grazia* presso Dio: laonde ristrigne a un tal senso la espressione del Ven. Vescovo Palafox, per poterlo quindi malmenare qual Calvinista. Il Servo di Dio ragiona della *fermezza* nel bene, che pur *santificazione* si chiama da Santo Agostino, e ne' Beati *santificazione* (2) per-

(1) Num.27. pag.525. „ *Nam illa, priusquam exiret de* „ *vulva sanctificatio Hieremiæ, quamquam nonnulli hoc in ty-* „ *pum Salvatoris accipiant, qui regeneratione non eguerit:* „ *tamen etiamsi de ipso Propheta accipiatur, potest & SE-* „ *CUNDUM PRÆDESTINATIONEM non inconve-* „ *nienter intelligi &c.*

(2) *Lib.* de Diversis Quæstionib. LXXXIII. quæstion. LXX. „ *fit per SANCTIFICATIONEM PERFECTAM, ut* „ *omnis carnalis appetitus spiritui nostro illuminato, & vi-* „ *vificato, id est bonæ voluntati subjiciatur, & sicut nunc vi-* „ *demus multis puerilibus delectationibus nos carere, quæ* „ *nos pueros, si denegarentur acerrime cruciabant, ita creden-* „ *dum est, de omni carnali delectatione futurum esse, cum perfe-* „ *cta Sanctitas totum hominem reparaverit .... Tunc absorpta* *erit*

perfetta, e *piena* (1), per esser ella in questi nel suo colmo Oltredichè ragionando egli il Servo di Dio della fermezza di S. Pietro, non si diparte punto dallo stesso Santo Dottore, il quale sopra il Salmo CVIII. *n.26.pag. 919. Tom.IV.* „ Significatum, *dice*, arbitror esse, eos qui in „ membris ejus fortes videbantur, tamquam præsentia „ panis, qua sustentabantur abstracta, in ejus passione „ *defecisse* USQUE AD NEGATIONEM, QUÆ APPARUIT IN PETRO, tamquam AD EOS CONFIRMANDOS, NE PENITUS CADERENT. „ *Et caro mea immutata est*, inquit, *propter oleum*, ut „ eos mea morte deficientes, mea resurrectione FIRMAREM, ET MISSO SPIRITU SANCTO UNGEREM, qui non ad eos venisset, nisi ego abiissem. „ Hoc enim dixerat, non potest ille venire, nisi ego „ abiero; & Evangelista dixit: *nondum erat spiritus datus, quia Jesus nondum erat glorificatus* „ S. Tommaso ancora nella sua *Somma Teologica* [2] avverte, che il *nome di Santità significa due cose*, una è la mondezza, e l'altra la fermezza; e per provare questa seconda adduce egli il passo dell'Apostolo S. Paolo *ad Rom. VIII.* „ Certus „ sum, quod neque mors, neque vita separabit me a caritate Dei „ lo che mostra, essere stato l'Apostolo stesso confermato in grazia. Nella questione XXII. *de Veritate Artic. IX.* (3) Insegna che „ Apostoli per adventum Spiritus Sancti confirmati fuerunt in bono „ e soggiugne nella risposta al 2. argomento, che ciò: „ Apostolos decuit, quia erant quasi fundamentum, & basis totius Ec-

„ *erit mors in victoriam, cum per* SANCTIFICATIONEM, „ *in omni parte hominis perfecta delectatione spiritalium, delectatio carnalis obruetur*. Pag.43. sq. Tom.VI.

(1) Sermone CCLI. n. Cap. VII. n.5. pag.722.Tom.V.

(2) 2. 2. q. LXXXI. Art.1. „ *Nomen Sanctitatis duo videtur importare: uno quidem modo munditiam . . . alio* „ *modo importat* FIRMITATEM; *unde apud antiquos Sancta dicebantur, quæ legibus erant munita, ut violari non* „ *deberent; unde & dicitur aliquid esse sancitum, quia est lege firmatum* „. In conferma di che, apporta egli il riferito testo del Dottor delle Genti.

(3) Argum. 2. sed contra.

„ Ecclesiastici ædificii ; unde firmos eos esse oportuit „ . Nè altrimenti ei ragiona nella lezione sopra il Capo II. della Epistola a' Galati (1) Essendo adunque la fermezza, o sia la confermazion nella grazia, e nel bene uno de' modi, in cui si prende il nome di santificazione, perchè non potea secondo questo senso intendere il Venerabile Palafox la parola *santificato*, e dire, che non rimase allora *santificato* S. Pietro ; quando gli disse il Signore *tu sei beato*, poichè non era egli ancora confermato in grazia, mentre ciò avvenne alla venuta dello Spirito Santo ? Ma tralasciam questo punto, perocchè, a quel, che veggo, se più s'interna in una tal disputa il nostro Seudo-Lucchese, sarà capace di riprendere S. Gio: Evangelista, accusandolo di aver negato, che abbia sottratta la grazia a' fedeli prima della venuta dello Spirito Santo, mentre attesta, che Cristo dicendo : (2) qui *sitit, veniat ad me, & flumina de ejus ventre fluent aquæ vivæ* : e che ciò *dicebat de Spiritu, quem accepturi erant credentes in eum* : e che *nondum erat Spiritus datus* : e molto più riprenderà Santo Agostino, quasicchè abbia questi negata ne' Padri la carità prima della venuta dello Spirito Santo, avendo affermato, che „ missus est Spiritus Sanctus, ut AMO„ REM FACERET, absolveret a timore : Timor le„ gem non implebat, amor implevit : timuerunt homines, „ & non impleverunt : amaverunt, & impleverunt (3) „ . Risponderà, credo, che il Santo Maestro, si spiegò molto bene in più luoghi. E che ? Non si spiegò per avventura il Ven. Palafox, riguardo a S. Pietro, e non disse manifestamente, ch'egli, anche prima, che fosse caduto nella negazione, non solo ardea di amore, come abbiam dimostrato, ma era eziandio sì colmo di grazie, che *il Padre Eterno, e il Figliuolo parea, che facessero a gara tra loro per favorirlo, e concedergli dell'Eccellenze* (4) ? IV. Ma

(1) Pag. 389. Edit. Lugd. an. 1689. „ *Dicendum quod* „ *post gratiam Spiritus Sancti nullo modo peccaverunt mortaliter Apostoli, & hoc donum habuerunt per potentiam Divinam, quæ eos confirmaverat* ?

[2] Cap. VII. v. 39. *Vedi S. Agostino* Serm. CCLXX. n. 2. pag. 768. Tom. V.

(3) *In* Psal. XC. Serm. II. n. 8. pag. 734. Tom. IV.

(4) *Vedi* Lib. II. *nello stesso* Cap. IX. num. 2. pag. 183. Tom. II. P. I. della Ediz. dell' an. 1762.

IV. Ma il *libro della Vita fu scritto ante mundi Constitutionem*, e nientedimeno il Palafox dice, che allora *S. Pietro ivi fu, e rimase scritto*(1). Non iscrive il Palafox *: fu, e rimase*, ma, come dal testo suo Spagnuolo a evidenza si scorge: *rimase a ogni modo scritto per beato nel libro della Vita*. Or non vi rimase egli forse San Pietro scritto nel libro della Vita, quantunque fosse poi caduto in peccato negando Cristo? E come si salvò egli, se fu cancellato dal libro medesimo de' Beati? Sebbene, quando anche avesse detto il Venerabile, *fu, e rimase*, non l'avrebbe per avventura potuto dire nel senso indicato da S. Tommaso 1. *P. quest.*XXIV. *art.*III.? „ Est consuetum in Scri„ pturis, ut aliquid DICATUR FIERI, QUANDO „ INNOTESCIT, & secundum hoc aliqui dicuntur „ ESSE SCRIPTI, inquantum homines opinantur, eos „ ibi scriptos propter præsentem justitiam, quam in eis „ vident „. Negherà sua Riverenza, che allora, quando il Redentore disse a S. Pietro. *Beatus es &c. innotuerit*, ch'egli fosse scritto nel libro de Beati? Ma della prima accusa del Seudo-Lucchese, sia ciò detto a bastanza.

V. Veniamo all' altra, che riguarda il Luteranismo. Oppone sua Riverenza, che il Venerabil Prelato „ nella „ pagina 352. dove spiega il passo, *finite hos abire* „ (*Joh.*18 9.) più chiaro dice, che a lui non piace la opi„ nion di Ruberto, di Lirano, di Gaetano, di Barrada, „ di Silveyra, di Ribera, di S. Agostino, di S. Tom„ maso, e abbandonata una sì concorde spiegazione, di„ ce l'opinione sua, ristringendola a queste parole *: fidem* „ *habuerant Apostoli in Cœna, nec ipsam amiserant* : colla „ quale singolarissima ragione, si dà ansa all' error di „ Lutero, *che basti la sola fede per la salute*. Monsigno„ re ho paura di qualche *errata corrige* non più veduto, „ che converrà soggiungere all' edizione, se non si va „ adagio, e purgando l'Eccellenze di S. Pietro dalle mac„ chie di questo Scrittore „. Le macchie, delle quali ei parla, sono immaginarie: e reali son le calunnie, e le imposture di sua Riverenza Seudo-Lucchese. Acciocchè queste vie più diventino palesi, bisognerà quì ricopiare il testo del Venerabil Prelato citato in modo dall'Avversa-

[1] *Così oppone il falso Scrivente da Lucca.*

sario, che non si raccapezza. Egli adunque il Venerabile, interpretando le parole dal Signore dette a coloro, ch' erano stati per arrestarlo : *Si ergo me quaeritis, sinite hos abire* (1) : e paragonando le parole medesime colle altre indirizzate dallo stesso Signore all' Eterno suo Padre : *quos dedisti mihi, custodivi* : *& nemo ex eis periit, nisi filius perditionis* (2) : quali parole San Giovanni Evangelista insegna, che furono adempite allora quando il Signore ordinò alla masnada, che lasciasse andare liberamente i suoi Discepoli ; *quia quos dedisti mihi, non perdidi ex eis quemquam* (3) „ Mas hace difficultad, *inquit*, por qué habian de perderse a vida „ eterna los Apostoles Sagrados, porque los prendiessen, „ ó matassen los Hebréos ? Algunos Expositores dicen, „ que era conocido el riesgo del Apostolado, porqué si „ muriessen entonces los Apostoles, no creerian perfectamente ; y assi no tenian toda aquella fè, que era necessaria para salvarse. Pero confieso, que no me acomodo a „ esta interpretacion, aunque es de graves Autores, porque los discipulos no perdieron la fé, como sientan la „ comun doctrina de los Santos, y si assientan, que no „ la perdieron, tambien se assienta, que la tuvieron, y no „ es verisimil, que el Señor los comulgasse, y consagrasse menos que tenendo fé muy bastante ; y assi esta opinion no parerce tolerabile. Por lo quale creeria, que „ el Señor habló en la profecìa primera de la muerte eterna, de que libró a los Apostoles, y no a Judas y el „ Evangelista S. Juan aplicó en esto caso la profecía a la „ muerte temporal, como quien dice, cumplió su profecía el Señor muy largamente ; pues no solo libró a sus „ Apostoles de la muerte eterna, sino tambien de la „ temporal en occasion y peligro tan urgenté „. Così il Venerabil Servo di Dio nel *lib.V. Cap. XVII. num.2. pag. 65. Tom. II. Parte II. della Edizione di Madrid dell' an. 1762.* Ma non già così il Reverendo Padre Accusatore, il quale per mettere almeno in sospetto di malvagia credenza lo stesso Venerabile presso i suoi lettori, non so-

(1) *Joh.* Evang. XVIII. v. 8.
(2) *Joh.* Evang. *Cap.* XVII. *v.* 12.
(3) *Ibid. Cap. XVIII. v. 9.*

solamente non indica nè il numero, nè il Capitolo, nè il libro, onde ha estratto ciò, che obbietta; ma nè manco la edizione, di cui si è servito, e di cui cita la *pag.352.* acciocchè a' lettori suddetti, i quali abbiano a cuore il vero, non sia facile di riscontrare il passo da lui accennato, e di scuoprirne la feudo-lucchese impostura: non così, torno a dire, il nostro R. P. Accusatore, il quale sì malamente inviluppa, come abbiamo veduto, la Palafossiana interpretazione, ch' ella non si può raccappezzare: e frattanto da un tal inviluppo colla solita sua franchezza conchiude ciò, che gli pare, sperando d'ingarbugliare in sì fatta guisa, se non altri, almeno que' babuassi, che correndo dietro come pecore a chi a forza di torcer il collo procura di apparire pietoso, si appagano delle strane, e maligne di lui conseguenze, senza badare alle proposizioni antecedenti, ond' elle si traggono. Ma affinchè trionfi la verità, e sia smascherata la simulazione, sviluppiamo; col testo alla mano, ciò, ch'egli si è studiato d'imbrogliare; e veggiamo, quanto sia stato lontano il nostro Prelato dal dare *ansa all'error di Lutero*, e quanto calunniosamente scriva sua Riverenza, ch' ei l'abbia realmente data. Prima però, che ci mettiamo all'impresa, poichè vi scrivo in Italiano, mi permetterete (ancorche voi e Spagnuolo, e sì ben versato nella vostra lingua non ne abbiate mestiere) mi permetterete, dissi, che in italiano pure io traduca intiero l'addotto passo del nostro Venerab. Prelato. Eccovene la letterale traduzione: „ Ma nasce della difficoltà, perchè „ mai si avessero a perdere eternamente i Santi Apostoli, „ se erano presi, o ammazzati dagli Ebrei? Alcuni Espositori dicono, ch' era manifesto il rischio dell' Apostolato; perochè se fossero morti allora gli Apostoli, non „ avrebbero creduto perfettamente, e così non avrebbero „ avuta tutta quella fede, ch'era necessaria per salvarsi. „ Tuttavolta io confesso, che non mi accomodo a questa interpretazione, bench' ella sia di gravi Autori; perocchè „ i Discepoli non perdettero la fede, come stabilisce la dottrina comune de' Santi; e se si pone per certo, che non „ la perdettero; si metterà eziandio, per certo, che l'ebbero; e non è verisimile, che il Signore gli abbia comunicati, e consacrati, se non avean essi fede assai bastevole; e così non pare tollerabile questa opinione (vale a

 di-

dire, la opinion di coloro, che sosteneano, non aver avuto allora gli Apostoli la fede necessaria per salvarsi). Per „ la qual cosa io crederei, che il Signore parlò nella prima profezia „ (*cioè* nel *sermone* contenuto nel *Cap.XVII*, dell'Evangelio di S. Giovanni; *quos dedisti mihi custodivi*, *& nemo ex eis periit*, *nisi filius perditionis &c.*) „ della morte eterna, da cui liberò gli Apostoli, e non Giuda: e l'Evangelista San Giovanni applicò in questo caso la Profezia alla morte temporale, come chi dice: „ concepì la sua profezia il Signore molto ampiamente; „ perocchè non solamente liberò i suoi Apostoli dalla „ morte eterna, ma eziandio dalla temporale in una occasione, e in un pericolo sì urgente „. Or che vi trova egli il Reverendo Seudo-Lucchese in questo passo di contrario alla concorde sentenza di S. Tommaso, del Litano &c.? Che di strano, che dia ansa all'errore de' Luterani? Non è egli questo un voler malignare? E primieramente dove mai dice S. Tommaso ciò, che l'Accusatore con tanta franchezza gli attribuisce? Non mostra egli il Santo Dottore nelle Lezioni, ch'ei recitò, e che scritte furono da' suoi Discepoli, sopra il Vangelo di S. Giovanni *Cap.XVIII. Lez.I.*? „ *Sinite hos*, scilicet „ Discipulos meos, *abire*, quia nondum est tempus, ut „ tollantur de mundo per passionem: *supra Cap. XVII.* „ *non rogo*, *ut tollas eos de mundo:* In quo patet, quod „ ipse dedit eis potestatem eum capiendi. Nam sicut ex „ sua potentia Discipulos suos servavit, ita se multo „ magis servare potuisset. Supra *Cap.X. nemo tollit animam* „ *meam*: *sed ego pono eam &c.* Et quod non dimiserunt „ Ministri Apostolos ex Christi persuasione, sed ex ejus „ potestate, ostendit Evangelista dicens: *ut impleretur sermo*, *quem dixit;* quasi ideo dimiserunt Ministri Apostolos abire, quod eos tenere non poterant, cum ipse „ dixerit supra *Cap.XVII. quos dedisti mihi*, *non perdidi* „ *ex eis quemquam*. Sed contra, supra dixit hoc Dominus de perditione animæ, quomodo hoc Evangelista „ adaptat ad perditionem corporis? Respondeo DICENDUM, SECUNDUM CHRYSOSTOMUM, quod „ DOMINUS SUPRA LOQUUTUS EST DE PERDITIONE ANIMÆ; ETSI TAMEN „ DE PERDITIONE ANIMÆ LOQUUTUS SIT;

DI-

„ DICENDUM QUOD EVANGELISTA HIC PER „ QUAMDAM EXTENSIONEM REFERT AD „ PERDITIONEM CORPORIS. „ Questa interpretazione non coincide per avventura maravigliosamente colla Palafoxiana? Non è adunque S. Tommaso contrario, ma è anzi favórevole al nostro Venerabil Prelato. Ma San Tommaso nella Catena *Aurea* riporta l'altra sentenza, che dicesi di Sant' Agostino. E bene? Non la riporta qui pure? Sì la riporta, ma frattanto più si diffonde in quella, che in questa, e a quella maggiormente inclina, come dal contesto manifestamente si scorge. S. Gian Grisostomo quivi citato da S. Tommaso, osserva, che Cristo avendo detto *non perdidi ex eis quemquam*, intese di parlare della perdizione eterna: e che S. Giovanni adattò tali parole anche alla perdizion temporale (1). Della temporal morte intendono il passo stesso di San Giovanni i Santi Dottori Atanasio (2), Ilario (3), Cirillo Gerosolimitano (4), Ambrosio (5), Cirillo Alessandrino (6), i quali Padri

.non

(1) *Homil. LXXXIII.* al *LXXXII* in Johann. pag. 490. Tom. VIII. Edit. Parif. an. 1728. *laonde soggiunge*, *che l' aver lasciati gli Apostoli*, *e il non aver incrudelito contro di loro le turbe provenne*, „ *ex comprehensi* (*Christi*) *virtute* „ *atque sententia* „ *per la qual cosa nota*, *che l' Evangelista* : „ *addit* : ut sermo impleretur, quem dixit, nullus ex eis pereat „.

(2) *Nell'* Apologia a Costanzo Imperatore num. 35. pag. 319.

[3] Lib. VIII. de Trinit. nu. XLII. pag. 1063. Edit. opp. Parif. an. 1693. „ *Effectum impetratæ orationis* . . *jam in ipso opere passionis Evangelista demonstrat*, *cum APO-* „ *STOLIS OMNIBUS DE PERSECUTORUM MANI-* „ *BUS ELAPSURIS*, *ait*, ut adimpleretur verbum, quod „ dixerat, quos dedisti mihi, non perdidi ex eis neminem „.

(4) Catech. VI. num. *XXVII.* pag. 104. Edit. Parif. an. 1720.

(5) *In* Pfalm. *LXI.* num. *XX.* pag. 316. Tom. II. Edit. Venetæ an. 1648.

(6) In Evang. Johan. lib. XI. pag. 1015. Tom. IV. Edit. Parif. an. 1637.

non mostrano mai di aver pensato, che negli Apostoli fosse allora non maggior fede di quella, che hanno coloro, che periscono. Come poi osa sua Riverenza di citare il Lirano a suo favore, mentre questi *sul Cap.XVIII. dell' Evangelio di S. Giovanni al v.8. e 9. not.6. pag.1294. Tom.V. della Ediz. di Lione dell' ann.* 1589. scrive: „ „ Evangelista applicans verbum prædictum (Christi) ad „ perditionem corporalem, non discedit ab intentione lit- „ teræ „ ? Ma che ? Se lo stesso Cornelio a Lapide, ch'è uno degli eroi di sua Riverenza non Lucchese, confessa, che la perdizione, di cui si tratta in quell'Evangelico luogo, da altri s'intende della eterna, e da altri della temporale (1) ? Non era dunque singolare la sentenza del nostro Venerabile, secondo il medesimo a Lapide.

VI. Ella è poi cosa sorprendente, che il nostro finto scrivente da Lucca, voglia, che subito dopo, che Gesù Cristo con tanti segni di amicizia (2) fece partecipi del suo Corpo, e del suo Sangue i suoi Discepoli, questi non abbiano avuto maggior fede, di color, che periscono. Avea dianzi sua Riverenza accusato il nostro Prelato, quasicchè questi avesse sostenuto, che San Pietro non era in grazia, quando gli fu detto dal Redentore, *Beatus es*, ancorchè di poi esso San Pietro fosse caduto; e ora facendo seco medesima a calci, rampogna lo stesso Venerab. Vescovo, come se questi abbia mancato, riprovando un sentimento, per cui si costituivano gli Apostoli in quell' occorrenza privi di grazia, e aventi non altra fede, che quella, che hanno colo-

(1) *In Cap.XVIII. Johan. v.* 9. pag.517. Edit. Antuerp. an.1670. *Il Maldonato pur Gesuita*: „ *Videtur*, dice, *Christus ita loqui, quasi diceret, si non solum me quæritis, sed etiam istos, qui mecum sunt, jam estis experti, posse me illos defendere, qui vos uno verbo prostravi. Sin me solum quæritis, permitto, ut capiatis, modo hos sinatis abire* „. *Non è egli questo un parlar manifesto della perdizion temporale, da cui Cristo volea per allora esenti i suoi discepoli ?* In Cap. XVII. Joh. v.9. pag.1845. Edit. Lugd. an.1682.

[2] *Laonde dice nel luogo citato S. Gian Grisostomo*: ad ultimam usque horam, *in cui fu preso Cristo*, suam in eos benignitatem demonstrans.

loro, i quali perifcono. Imperocchè quefto è quel fentimento, come dall' addotto paffo del Venerabile apertamente fi fcorge, quefto diffi è quel fentimento, che rigetta il noftro Vefcovo; e per cui impugnare, ricorre alla rifpofta data prima da più Padri, e di poi da S. Tommafo, dal Lirano &c. e in fine da altri, e fpecialmente dal P. Calmet (1). Nè riprova ivi il Servo di Dio la fentenza, ch' è realmente di S. Agoftino (2) &c., che il Redentore, fapendo, che ancora non erano ben forti i Difcepoli, non volle, che foffero prefi, e tentati di più, di quel che lo comportavano le loro forze: non riprova, diffi, il Servo di Dio una tale fentenza; anzi fupponendola (3), folo s'impegna a foftenere, che i Difcepoli allora aveffero tanta fede, quanta era baftevole per falvarfi (4), fe foffero ftati uccifi nello ftato di

 gra-

(1) *In* Evang. Johan. *Cap.* XVIII. v. 9. Edit. ann. 1736. „ *funt qui cenfeant, mortem animæ difcipulorum his* „ *verbis à Chrifto fignificari: Non perdam non finam, eos ob-* „ *noxios effe difcrimini, ut me abnegato in exitium ruant.* „ *ALII DE CORPORIS MORTE INTERPRETAN-* „ *TUR: Hos ego a Judæis capi non patiar certe necaturis.* „ *Servare illos volo, ut Patris æterni confiliis, & Evange-* „ *licæ prædicationi ferviant. Plerique jungunt utrumque,* „ *ac putant voluiffe Chriftum morte animæ, & corporis* „ *Apoftolos liberare. VIDENTUR TAMEN CHRISTI* „ *VERBA CORPORIS VITAM SIGNIFICARE,* „ *QUAM ILLE TUERI VELLET* „.

(2) *Vedi la* nota feg.

(3) *Vedi il paffo tutto intiero del Venerabile riferito di fopra pag.*XIV. *dove dice, che* liberò „ *i fuoi Apoftoli il Signo-* „ *re non folo dalla morte eterna, ma anche dalla temporale* „ *in una occafione, e in un pericolo sì urgente.*

[4] *Imperciocchè impugna egli, come abbiamo veduto, quefta opinione*: che fe morivano allora gli Apoftoli, non credeano perfettamente, e così NON AVEANO QUELLA FEDE, CH'ERA NECESSARIA PER SALVARSI. *Perocchè avendo egli veduto riferita da altri una parte del tefto di S. Agoftino, s' immaginò, che il Santo aveffe penfato, che gli Apoftoli non aveffero allora la fede neceffa-* ria

grazia, in cui si ritrovavano; non entrando egli nella discussione del punto, se tentati, avrebbero retto; o avrebbero pur gli altri negato Cristo, come negollo S. Pietro.

VII. Ma il Palafox abbandonata quella interpretazione, *ristrigne la sua a queste parole*: „ fidem habuerant „ Apostoli in cœna, nec ipsam amiserant „ *colla quale singolarissima ragione si da ansa all'error di Lutero, che basti la sola fede per la salute*. Gran cosa, che gli Antipalafossiani, non sieno capaci di apportar nulla con buona fe-

ria alla Salute. Sbagliò nel fatto; come di somiglianti sbagli si trovano non pochi nelle opere anche di grandissimi, e Santissimi Dottori, senza che punto pregiudichino alla virtù loro; ma non isbagliò nella dottrina. S. Agostino nel Trattato CXII. sopra il Vang. di S. Giovanni n. 4. *dice, è vero*. „ *Cur si tunc morerentur, perderet eos, nisi quia nondum sic* „ *in eum credebant, quomodo credunt, quicumque non pe-* „ *reunt* „: *non però vuol quindi inferire, che non avessero la fede formata dalla carità; ma che non fossero sì ben fortificati, come coloro, che messi nel combattimento, e nelle tentazioni, con intrepidezza sostengono i tormenti, ed entrano vittoriosi nel regno celeste: Quindi nel* Trattato CXIII. *n.* 2. *pag.* 573. Tom. III. P. II. *della stessa Ediz. dell'an.* 1700., *parlando della negazione di San Pietro, della fortezza de' Santi Martiri, e del detto di Cristo*, sinite hos abire „ *Ecce*, dice, *columna firmissima ad unius auræ impulsum* „ *tota contremuit*... *Quam multi postea, non dico se-* „ *nes, & anus; sed etiam pueri, puellæque potuerunt* „ (*mortem pro Christi confessione contemnere*), *& innume-* „ *rabilis Societas Sanctorum Martyrum in Regnum Cælorum* „ *fortiter, & violenter intravit, quod tunc iste non potuit*, „ *qui claves regni ejus accepit? Ecce unde dictum est* sinite „ hos abire: *quando se pro nobis tradidit, qui suo sangui-* „ *ne nos redemit, ut impleretur* sermo, quem dixit, quia „ quos dedisti mihi, non perdidi ex eis quemquam. *Uti-* „ *que enim Petrus, si negato Christo, hinc iret, quid aliud*, „ *quam periret* „? *Vedi Natal Alessandro sopra il* Cap. XVIII. *dell'Evangelio di S. Giovanni*, v. 9. pag. 1429. della Ediz. di Parigi dell' an. 1703. *e il Maldonato nel luogo di sopra citato*.

fede ! *Non ristrigne a quelle parole* il Venerabile la *sua opinione* . Egli impugnando la sentenza ; che credea, fosse di alcuni Espositori , che gli *Appostoli* allora *non aveano tutta quella fede , ch' era necessaria per salvarsi ;* per direttamente ribatterla , usa la stessa frase *di fede* , e ristrigne la sua risposta a questi termini : che i Discepoli non perderono la fede , come stabilisce la dottrina comune de' Padri ; onde avean la fede : e che non è verisimile , che avendoli Gesù Cristo comunicati , e consacrati , non abbiano avuto fede assai bastevole . E di qual fede egli parla , se non della formata dalla carità , vale a dire di quella, che opera per la dilezione ? „ CREDI , *egli dice*, E „ OPERI ? Cielo , e vita eterna . Non credi , e se cre„ di , non operi ? Cammini indubitatamente a morte „ eterna (1) . Dissero i Giudei , dunque che faremo per „ OPERARE OPRE di Dio ? Sua Divina Maestà es„ pose loro in poche parole la sostanza di tutto il nostro „ rimedio : *la opera perfetta di Dio è , che crediate in quello,* „ *ch'egli ha inviato* , come chi dice : è IMPOSSIBILE , „ che ARRIVIATE ALLA CARITA', o alla speranza, „ se non v'entrate per la fede &c. „ (2) . Or tutto ciò, che, come ognuno ben vede , diametralmente si oppone all' error di Lutero ; come può dar ansa all' errore medesimo ? Gli Scritti sì del Seudo-Lucchese *daranno ansa* non solamente allo stesso errore , ma a parecchi altri ancora, mentre sua Riverenza , imitando gli esempli de' suoi confederati , storpiando i passi contenuti nelle opere di un Vescovo di tanto credito dichiarate con due Decreti della Santa Sede scevere , ed esenti da ogni sentenza contraria al Cattolicismo , o aliena dalle comuni dottrine della

 Chie-

(1) Lib. I. dell' Eccell. di S. Pietro cap.V. n.5. pag. 42. „ *Crees y obras ? Cielo , y vida eterna . No crees , o creyendo no obras . Caminas sin remedio à muerte eterna* „ .

(2) *Lib. II.* Cap.I. n.2. pag.150. „ *Dixeronle los Judios :* „ pues qué haremos por obrar obras de Dios ? *y su Divina Magestad les respondiò en breves palabras la substancia* „ *de todo nuestro remedio* : la obra perfecta de Dios , es „ que creais en aquel que él os ha embiado ; como quien „ dice : *es imposible que llegueis à la caridad , ni à la esperanza sino entrareis por la fé* „ .

grazia, in cui si ritrovavano; non entrando egli nella discussione del punto, se tentati, avrebbero retto; o avrebbero pur gli altri negato Cristo, come negollo S. Pietro.

VII. Ma il Palafox abbandonata quella interpretazione, *ristrigne la sua a queste parole*: „ fidem habuerant „ Apostoli in cœna, nec ipsam amiserant „ *colla quale singolarissima ragione si da ansa all'error di Lutero, che basti la sola fede per la salute*. Gran cosa, che gli Antipalafossiani, non sieno capaci di apportar nulla con buona fe-

ria alla Salute. Sbagliò nel fatto; come di somiglianti sbagli si trovano non pochi nelle opere anche di grandissimi, e Santissimi Dottori, senza che punto pregiudichino alla virtù loro; ma non sbagliò nella dottrina. S. Agostino nel Trattato CXII. sopra il Vang. di S. Giovanni n. 4. *dice, è vero*. „ *Cur si tunc morerentur, perderet eos, nisi quia nondum sic* „ *in eum credebant, quomodo credunt, quicumque non pe-* „ *reunt* „: *non però vuol quindi inferire, che non avessero la fede formata dalla carità; ma che non fossero sì ben fortificati, come coloro, che messi nel combattimento, e nelle tentazioni, con intrepidezza sostengono i tormenti, ed entrano vittoriosi nel regno celeste: Quindi nel Trattato CXIII. n.2. pag.*573. Tom.III. P.II. *della stessa Ediz. dell'an.*1700., *parlando della negazione di San Pietro, della fortezza de' Santi Martiri, e del detto di Cristo*, finite hos abire „ *Ec-* „ *ce*, dice, *columna firmissima ad unius auræ impulsum* „ *tota contremuit* . . . . *Quam multi postea, non dico se-* „ *nes*, & *anus*; *sed etiam pueri, puellæque potuerunt* „ (*mortem pro Christi confessione contemnere*), & *innume-* „ *rabilis Societas Sanctorum Martyrum in Regnum Cælorum* „ *fortiter*, & *violenter intravit, quod tunc iste non potuit*, „ *qui claves regni ejus accepit? Ecce unde dictum est* finite „ hos abire: *quando se pro nobis tradidit, qui suo sangui-* „ *ne nos redemit, ut impleretur* sermo, quem dixit, quia „ quos dedisti mihi, non perdidi ex eis quemquam. *Utique enim Petrus, si negato Christo, hinc iret, quid aliud*, „ *quam periret* „? *Vedi Natal Alessandro sopra il* Cap. XVIII. *dell'Evangelio di S. Giovanni*, v. 9. pag. 1429. della Ediz. di Parigi dell'an. 1703. *e il Maldonato nel luogo di sopra citato*.

fede! *Non ristrigne a quelle parole* il Venerabile la *sua opinione*. Egli impugnando la sentenza, che credea, fosse di alcuni Espositori, che gli *Apostoli* allora *non aveano tutta quella fede*, *ch' era necessaria per salvarsi*; per direttamente ribatterla, usa la stessa frase *di fede*, e ristrigne la sua risposta a questi termini: che i Discepoli non perderono la fede, come stabilisce la dottrina comune de' Padri; onde avean la fede; e che non è verisimile, che avendoli Gesù Cristo comunicati, e consacrati, non abbiano avuto fede assai bastevole. E di qual fede egli parla, se non della formata dalla carità, vale a dire di quella, che opera per la dilezione? „ CREDI, *egli dice*, E „ OPERI? Cielo, e vita eterna. Non credi, e se cre„ di, non operi? Cammini indubitatamente a morte „ eterna (1). Dissero i Giudei, dunque che faremo per „ OPERARE OPRE di Dio? Sua Divina Maestà es„ pose loro in poche parole la sostanza di tutto il nostro „ rimedio: *la opera perfetta di Dio è*, *che crediate in quello*, „ *ch'egli ha inviato*, come chi dice: è IMPOSSIBILE, „ che ARRIVIATE ALLA CARITA', o alla speranza, „ se non v'entrate per la fede &c. „ (2). Or tutto ciò, che, come ognuno ben vede, diametralmente si oppone all' error di Lutero; come può dar ansa all' errore medesimo? Gli Scritti sì del Seudo-Lucchese *daranno ansa* non solamente allo stesso errore, ma a parecchi altri ancora, mentre sua Riverenza, imitando gli esempli de' suoi confederati, storpiando i passi contenuti nelle opere di un Vescovo di tanto credito dichiarate con due Decreti della Santa Sede scevere, ed esenti da ogni sentenza contraria al Cattolicismo, o aliena dalle comuni dottrine della

 Chie-

(1) Lib. I. dell' Eccell. di S. Pietro cap. V. n. 3. pag. 42. „ *Crees y obras? Cielo, y vida eterna. No crees, o cre*„ *yendo no obras. Caminas sin remedio à muerte eterna* „.

(2) *Lib. II.* Cap. I. n. 2. pag. 150. „ *Digeronle los Judios*: „ pues qué haremos por obrar obras de Dios? *y su Divi*„ *na Magestad les respondiò en breves palabras la substancia* „ *de todo nuestro remedio*: la obra perfecta de Dios, es „ que creais en aquel que él os ha embiado; como quien „ dice: *es imposible que llegueis à la caridad*, *ni à la espe*„ *ranza sino entrareis por la fé* „.

Chiesa Ortodossa; storpiando, dissi, i passi, e così storpiati rappresentandoli conformi a' sentimenti di Lutero, di Calvino, e di Giansenio &c. *dà a pensare* a' mal avveduti, che impunemente ora si possano in Roma, e altrove da' Cattolici sostenere, quei, per altro eretici sentimenti, come non ripugnanti al Cattolicismo. Questo, e non altro è l'effetto, che possono produrre gli sciaurati opuscoli, che or manoscritti, ora stampati si vanno spargendo dagli Antipalafossiani pe' paesi Cattolici. Del resto il nostro Venerabile Vescovo e nel *Trattato dell' Eccellenze di S. Pietro* terminato l' anno 1658. e nell' Epistole Pastorali, che scrisse prima, e nelle opere, che compose dopo di un tal Trattato, non solamente non diede occasione veruna, o motivo, o ansa all' errore; ma il ribattè anzi, e il disfece: lo che pur troppo è manifesto sì dalla Pastorale circa *le Divine Misericordie*, scritta l' ann. 1652. della quale abbiamo ampiamente ragionato nel nostro primo Volume; come dall' egregio Trattato *delle Luci della Fede nella Chiesa* intrapreso a scrivere dal Venerabile subito dopo, ch' ei compì l' opera dell' Eccellenze del Principe degli Apostoli. In questo Trattato diffusamente egli ragiona de' pregi della Fede, della Speranza, della Carità, e delle buone opere, e mostra la necessità, che di quelle virtù, e di queste opere ha l'uomo per la sua eterna salute [1].

VIII. Ma se non induce egli all'error di Lutero, non si potrà scusare dal Pelagianismo. O questo sì, ch' è un salto mortale da un eresia a un' altra diametralmente contraria. Ci avverte sua Riverenza Seudo-Lucchese, che il Venerabile Vescovo nella pagina 119. del Trattato medesimo *dell' Eccellenze di S. Pietro* così scrive: „ la naturaleza tambien assistió à esta eleccion de „ San Pedro; porqué no dudo, que el Señor con la „ gracia obrò sobre su naturaleza, y que esta era tambien „ capacissima del puesto, de gran valor, gran juicio, gran „ prudencia, de un inimitable fervor, de un alto espiritu, „ de un zelo excelso, de una ardiente caridad, de una „ admirable vigilancia, y de otras virtudes, que aun en jui-

(1) Cap. I. sqq. pag. 146. sqq. Tom. IV. della Ediz. di Madrid dell' an. 1762.

„ juicio humano, quanto mas en el Divino le hazian digno del puesto „. Dopo di avercene avvertiti, passa sua Riverenza a farvi la seguente riflessione: „ Se tutte „ queste cose si attribuiscono alla natura, e che ci resta „ per la grazia? Di fatti poco dopo lo Scrittore con „ manifesta antilogia soggiunge: *pero aun estas mismas* „ *admirables virtudes, y excellentes partes de S. Pedro, que* „ *todas son, y parecen dones de naturaleza despues de esto* „ *se le deben a la gracia*. A combinare questi due passi, „ e purgarli dal Pelagianismo, il chiaro Editore c'impiegherà tempo d'incanutire maggiormente. Consigliatelo di grazia a troncare questi testi „.

IX. Non ha mestiere di somiglianti consigli l'Editore della Traduzione Italiana di quel Trattato. Sì fatti artifizj di troncare i testi si lasciano da lui alla sincerità, e alla buona fede degli Antipalafossiani. Egli saprà ben combinare le Palafossiane espressioni, e vindicarle dalle maligne imputazioni di sua Riverenza. Nè gran fatica durerà egli per riuscirne. Basterà, che attentamente consideri il passo spagnuolo del Venerabile, non com'è riferito dal Seudo-Lucchese spirito d'impostura; ma come si legge nel suo fonte. Quando egli voglia ciò fare, come il farà certamente, darà a divedere, traducendo letteralmente lo stesso passo intiero, quanto si allontani il Venerabile Servo di Dio dall'errore de' Pelagiani; e quanto si uniformi alla dottrina de' Santi Agostino, e Tommaso, cioè della Chiesa Cattolica. Eccovene la traduzion letterale [1]: „ Nella elezion di S. Pie-

(1) Lib. II. Cap. XIII. num. 11. pag. 206. Tom. II. P. I. *delle Opere* del Ven. Palafox della Ediz. di Madrid dell' an. 1762. „ *En la eleccion de S. Pedro concurrieron la gracia, y naturaleza: la gracia porquê alli se fueron los favores donde quiso la voluntad de Dios, y el principio de las elecciones del Señor, son todas de la gracia, y se deben à la gracia, con que sobran las preguntas, y averiguaciones del discurso. Para saber, por qué honró Dios a S. Pedro y le preferió á Natanael, pues en est genero de preguntas, le respuesta de la interrogacion ha de ser afirmacion. Por qué nombró Dios su Vicario Universal à S. Pedro, y no á Natanael? Debe responderse: por que nombró Dios su Vi-*

„ S. Pietro concorsero la grazia, e la natura. La gra-
„ zia, perchè colà andarono i favori, dove volle la vo-
„ lontà di Dio; e il principio dell'elezioni del Signore,
„ tutto è della grazia, e tutto si deve alla grazia; laon-
„ de sono superflue le dimande, e le investigazioni della
„ ragione, per sapere, perchè Iddio onorò S. Pietro, e
„ lo preferì a Natanaele. Poichè in questo genere di di-
„ mande, la risposta alla interrogazione deve essere af-
„ fermazione. Perchè Dio nominò suo Vicario Univer-
„ sale S. Pietro, e non Natanaele? Dee rispondersi: per-
„ chè Iddio nominò suo Vicario S. Pietro, e non Na-
„ tanaele. La risposta nell' elezioni di Dio è chiara, e
„ unica soddisfazione alla dimanda: perciocchè essendo
„ elezione di Dio, si ha ad intendere, che in tutto quel-
„ lo era superiore San Pietro a Natanaele pel posto;
„ per cui era necessario (posta la volontà di Dio)
„ che il superasse. Nell'elezioni umane bisogna diman-
„ dare, perchè si è fatto? Nelle Divine, il buon esi-
„ to prova la elezione, e l'azione serve di risposta.
„ La natura eziandio assistè a questa elezion di San
„ Pietro: perocchè non dubito, che il Signore colla
„ grazia operò sopra la di lui natura, e che questa era
„ pur capacissima del posto, di gran valore, di gran
„ giudizio, di gran prudenza, di un inimitabil fervo-
„ re, di un alto spirito, di un zelo eccelso, di un ar-
den.

„ *Vicario á S. Pedro, y no á Natanael. La respuesta en las*
„ *elecciones de Dios es clara y unica satisfaccion de la pre-*
„ *gunta; pues siendo eleccion de Dios, se ha de entender,*
„ *qué en todo aquello excedia Pedro á Natañl para el puesto*
„ *en que era necesario que le excediesse. En las elecciones hu-*
„ *manas es menester preguntar, por qué se hizo? En las Divi-*
„ *nas, la eleccion es el acierto, y la accion, satisfaccion. La*
„ *naturaleza tambien assistió á esta eleccion de S. Pedro; por-*
„ *qué no dudo que el Señor con la gracia obró sobre su natura-*
„ *leza, y que esta era tambien capacissima del puesto, de gran*
„ *valor, gran juicio, gran prudencia, de un inimitable fer-*
„ *vor, de un alto espiritu, de un zelo excelso, de una ardi-*
„ *ente caridad, de una admirable vigilancia, y otras virtu-*
„ *des, que aun en juicio humano, quanto mas en el Divino*
„ *le hacian digno del puesto „?*

„ dente carità, di un ammirabile vigilanza, e di altre „ virtù, che se al umano giudizio, quanto più al Di„ vino lo facean degno del posto „? Or io dimando, qual cosa si trovi egli quì di Pelagianismo? Non attribuisce egli il Venerabile Vescovo alla virtù della grazia, e alla efficacia della volontà di Dio i favori, che ricevette San Pietro? Non dice, che la ragione dell' elezione sia stata non la previsione de' meriti di San Pietro, ma la volontà del Signore, alludendo così alla dottrina di Sant' Agostino, e di S. Tommaso, che in somiglianti cose, *omnis ratio facti est potentia*, ovvero *voluntas*, o *consilium facientis* [1]? Non insegna, che dimandandosi, perchè S. Pietro fu da Gesù Cristo nominato suo Vicario, e non lo fu Natanaele; si debba rispondere, perchè volle nominar Pietro, e non Natanaele? Sì, replicherà Sua Riverenza, ma frattanto egli troppo attribuisce alla natura. E che? L' averci egli assicurati di non dubitare, che la grazia operò sulla natura del Principe degli Apostoli, e ch' essa natura fu capacissima del posto, di valore &c. Sarà un Pelagianismo? Fu egli per avventura Pelagiano S. Tommaso? Ci mancherebbe questa, che da un Molinista si avesse a fare all' Angelico Dottor della Chiesa un tal rimprovero. Or non iscrive egli per avventura, che la *grazia non toglie la natura, ma la perfeziona* (2)? e che *Iddio sebben opera in noi ciò, che la natura non può operare, non opera però*

[1] *S. Augustin.* Epist. CXXXVII. *ad Volus n.*8. *pag.*307. *Tom.II.* Edit. Antuerp. an.1700. & Epist. LXXXIX. ad Clerum, & Senior. Eccl. Hipponen. n. 4. pag. 139. & *Lib. LXXIII.* Quæstion.XXVIII. pag.6. Tom. VI. „ *Qui* „ QUÆRIT, QUARE VOLUERIT DEUS *mundum fa*„ *cere*, CAUSSAM *quærit voluntatis Dei. Sed omnis causa* „ *efficiens major est, quam id, quod efficitur*. NIHIL AU„ TEM MAJUS EST VOLUNTATE DEI. NON „ ERGO EJUS CAUSSA QUÆRENDA EST. „ *e circa l'elezione vedi il libro de Prædestinatione Sanctorum* Cap. XVII. sq. n. 34. sqq. pag. 537. Edit. ejusd. Tom.X. *Intorno al primo punto vedi pur S. Tommaso* I. P. q. XXIII. art. 4. in c. & ad 2. arg.

(2) *I. P. Quæst. I.* Artic. VIII. ad 2.

rò mai *diversamente da quello , che alla natura conviene* operando egli secondo il modo , o la condizione delle creature , nelle quali opera (1) ? E che la natura umana è CAPACE secondo la natura sua di godere della visione di Dio , quantunque non possa ella pervenire alla visione medesima colle proprie forze (2) ? Che s' ella è capace del termine soprannaturale , perchè non si potrà dir , che lo sia de' favori , e delle grazie soprannaturali , compartite all'uomo da Dio , pe' quali favori , e grazie ella stessa perviene al medesimo termine (3) ? E ne'libri di S. Agostino non troviam noi perpetuamente , che la grazia opera nella natura (4) , e ch' essa natura , *è capace della giustificazione* (5) ?

Ma

(1) 1. 2. Q. LI. Art.IV. ad 2. „ *Dicendum , quod ex hoc* „ *quod Deus in omnibus operatur secundum modum eorum ,* „ *non excludit* , QUIN DEUS QUÆDAM OPERE- „ TUR , QUÆ NATURA OPERARI NON PO- „ TEST : SED EX HOC SEQUITUR , QUOD NI- „ HIL OPERATUR CONTRA ID, QUOD NATU- „ RÆ CONVENIT „ .

[2] *III. P. Q. IX. art. II. ad 3.* „ *Visio , seu scientia* „ *Beata est quodammodo supra naturam animæ rationalis , in* „ *quantum scilicet propria virtute ad eam pervenire non po-* „ *test . Alio vero modo est* SECUNDUM NATURAM „ IPSIUS IN QUANTUM SCILICET SECUNDUM „ NATURAM SUAM EST CAPAX EJUS , *prout sci-* „ *licet est ad imaginem Dei facta* „ .

[3] 1. 2. *quæst.* CXIII. Art. X. in corp. „ *In quibusdam* „ *miraculosis operibus invenitur , quod forma inducta est su-* „ *pra naturalem potentiam talis materiæ ; sicut in suscita-* „ *tione mortui vita est supra naturalem potentiam talis cor-* „ *poris ; & quantum ad hoc , justificatio impii non est mi-* „ *raculosa , quia* NATURALITER ANIMA EST GRATIÆ CA- „ PAX ; *eo enim ipso , quod facta est ad imaginem Dei* , „ CAPAX EST DEI PER GRATIAM , *ut Augustinus dicit* „ .

(4) Lib. de Corrept. & Gratia Cap. II. pag.496.Tom.X. & Cap. XI. pag. 507. & Lib. de Præd. Sanctorum Cap.II. n.6. pag.524. Tom.eod. & Cap.XVIII.n.37. sqq. p.538.sqq.

[5] *Lib. I.* Operis Imperfecti contra Julian. Cap. CI. pag. 700. Tom. X. „ *Quantum ad id pertinet , quod condi-*

tia

Ma il Palafox tutto attribuisce alla natura, non lasciando nulla alla grazia. Gran premura per la grazia dimostra contro del Servo di Dio Sua Riverenza; mentre non soffre, che la dimostriamo contro i suoi Berruyer, Arduino, Molina &c. Con qual sincerità però osa il buon Padre di obiettarci, non lasciarsi luogo veruno alla grazia dal Venerabile Prelato, se questi apertamente scrive, *ivi*: *di non dubitar* egli, che *il Signore operò colla grazia sulla natura* di Pietro?

Soggiugne però tosto il Prelato medesimo, che la natura era *capacissima* del posto, delle virtù, &c. E bene? Non parla anche S. Tommaso (1) della capacità della natura umana, per la visione di Dio, e per la grazia altresì? Non dice S. Agostino, che l'umana natu-

„ *ra est* (*natura humana*) *bona est*; *quæ non solum sine vi-* „ *tio facta est*; *verum etiam, cum per vitium mala est*, CA„ PAX EST BONI, QUO BONA FIT„, *&* *lib. de* Prædestinat. Sanctor. Cap. V. pag. 527. „ *Sed non se ille*, „ *quem coercebat Apostolus adversus pecus inflabat*, *nec adver-* „ *sus hominem alterum de aliquo naturali munere*, *quod inesse* „ *posset*, *&* *pessimo*; *sed aliquod bonum*, *quod pertineret* „ *ad vitam bonam*, *sibi non Deo tribuens inflabatur*, *quan-* „ *do audire meruit*: quis te discernit? quid autem ha„ bes, quod non accepisti? Ut enim sit NATURÆ „ FIDEM POSSE HABERE, NUNQUID, ET „ HABERE? *Non enim omnium est fides*, *cum fidem* „ POSSE HABERE SIT OMNIUM. *Non autem ait* „ *Apostolus*: *quid potes habere*, *quod non accepisti*, *ut pos-* „ *ses habere*? *sed ait*, *quid autem habes*, *quod non acce-* „ *pisti*. *Proinde* POSSE HABERE *fidem*, *sicut* POSSE „ HABERE CARITATEM NATURÆ EST HO„ MINUM [*ecco la capacità in che consiste*] *habere autem* „ *fidem*; *quemadmodum habere caritatem gratiæ est Fide-* „ *lium* „.

[1] *Scrive ancor S. Tommaso nel* I. delle Sentenze Distinct. XLI. Quest. I. art. 2. ad 2. *che* „ *Electio divina non* „ *praexigit diversitatem gratiæ*, *quia hoc electionem conse-* „ *quitur*: *sed præexigit diversitatem naturæ in divina co-* „ *gnitione*, *&* *facit diversitatem gratiæ*; *sicut dispositio di-* „ *versitatem naturæ facit* „..

tura è *capace* della giustificazione, e che POSSA AVERE *la fede, e la carità*? Non aggiugne eziandio, che il dono della Religione Cristiana non mancò mai a veruno, che ne sia stato degno; e non fu conceduto a chiunque non lo sia stato (1)?

Ma S. Tommaso insegna nel I. Libro delle *sentenze* (2) ch' „ electio divina requirit diversitatem in electis, „ non tamen, quæ sit caussa voluntatis eligentis; immo „ potius e converso. Sic enim dispositio ejus causat re„ rum diversitatem in naturis „. E S. Agostino (3): „ Gratia Dei non invenit eligendos, sed facit „. e spiegando ciò che avea stabilito intorno alla fede, conceduta a' degni: „ Si discutiatur, dice, & quæratur, unde „ quisque sit dignus, non desunt, qui dicant voluntate „ humana, nos autem dicimus gratia, vel prædestinatio„ ne divina [4] „. Veda Sua Riverenza, se in ciò sia ella d' accordo con S. Agostino, e S. Tommaso; e se lo sia anche il suo Molina; e non si prenda tanta pena pel nostro Venerabile, che da que' Santi Dottori non si discosta: mentre, oltre ch' egli attribuisce tutti que' pregi di S. Pietro alla divina grazia operante sulla natura di San Pietro; e non per altro li chiama naturali, che per la semplice capacità, e poter passivo di riceverli dalla Divina grazia, ma non di fare da per se, o di disporsi colle proprie forze per riceverli; aggiugne eziandio: „ se le „ deben a la gracia, y no podemos huir, ni Dios per„ mita, que huyamos, de que todos, y todo, y del „ todo nos debamos a la gracia, y que esta es ori„ gen, y manantial fecundo de nuestros bienes (5) „: „ vale a dire; „ si devono alla grazia, e non potia„ mo schivare; nè Dio permetta, che schiviamo a con„ fessare, che tutti siamo dovuti, e tutto, e del tut„ to dobbiamo alla grazia; e che questa è l' origine, „ e la sorgente feconda di tutti i nostri beni „. E che poi non per altro, affermi egli che sieno, e sembrino na-

[1] De Præd. SS. Cap. X. pag. 530.
[2] *Ibid.* Art. III. ad 4.
(3) *Epist. CLXXXVI.* Tom. II. pag. 509.
[4] De Prædest. Sanctor. Cap. X. pag. 530.
(5) *Palafox* ivi n. 12. pag. 206.

naturali (1) que' doni ; e quelle virtù , che per la capacità passiva della natura , costa da ciò , ch' egli medesimo scrive *ivi* : ch' essa natura era CAPACISSIMA *di gran valor , di gran giudizio , di gran prudenza , di un inimitabil fervore , di un ardente carità &c.* e appresso attesta, che tutte queste virtù si debbono alla grazia ; e finalmente , dopo di avere dimandato , perchè Cristo elesse S. Pietro a un tal posto ; e non Natanaele , essendo Natanaele dotato di tanta dottrina , soggiugne : „ tengo „ por mas cierto , ... lo que dice S. Augustin ... que su „ Divina Magestad vino a acreditar la gracia , Y A HUMILLAR LA NATURALEZA , quiso fundar su Iglesia sobre la ignorancia humana ; y deshaciendo esta humana ignorancia con LA LUZ , Y CON LA GRACIA DIVINA , dando sabiduria divina , sobre la humana ignorancia , dió a entender al mundo , que su ciencia era de Dios ; porqué como era possible que menos que siendo Dios pudiesse hacer Predicadores , a los que eran Pescadores , y Sabios , alos que eran ignorantes ? Que es el discurso de S. Pablo : *ignobilia mundi elegit Deus, ut confundat fortia*, y el de S. Augustin &c. „ Cioè „ Tengo per più certo , quel che dice Santo Agostino , „ come Sua Divina Maestà , venne ad ACCREDITARE „ LA GRAZIA , E A UMILIAR LA NATURA ; „ volle fondare la sua Chiesa sopra LA IGNORANZA UMANA COLLA LUCE , E COLLA GRAZIA DIVINA , e concedendo sapienza DIVINA sulla umana ignoranza , diede [Pietro] a conoscer al mon-

(1) „ *Pero aun estas mismas admirables virtudes , y excellentes partes de S. Pedro , que todas son , y parecen dones de naturaleza , des pues de esto se le deben a la gracia &c.* „ cioè : „ *Ma sebbene queste medesime ammirabili virtù , ed eccellenti parti di S. Pietro , che tutte sono , e pajono doni di natura ; dopo di ciò si debbono alla grazia &c.* „ *E un pò dopo :* „ *Tambien si podria preguntar , porque el Signor adornò a Pedro dè virtudes naturales tan heroicas , y de esta capacissima disposicion para el puesto ? vale a dire :* „ *Parimenti si potrebbe dimandare , perchè il Signor adornò Pietro di virtù naturali sì eroiche „ e di questa capacissima disposizione pel posto ?*

„ mondo, che la sua scienza era di Dio : perocchè com' „ era possibile, che chi fosse meno di Dio, potesse fare „ predicatori? quelli, ch'erano pescatori; e sapienti quel- „ li, ch'erano ignoranti? ch' è il discorso di S. Paolo: „ *ignobilia mundi elegit Deus, ut confundat fortia* : e di „ S. Agostino, quando disse: *magna artificis misericor-* „ *dia: sciebat enim, quia si eligeret senatorem, diceret se-* „ *nator, dignitas mea electa est: si eligeret divitem, di-* „ *ceret, opulentia mea electa est: si eligeret Imperatorem,* „ *potestas mea: si Oratorem, eloquentia mea: si Philoso-* „ *phum, sapientia mea electa est. Interim, inquit, diffe-* „ *rantur superbi isti, multum tument: da mihi prius, in-* „ *quit, istum piscatorem: veni tu pauper, sequere me:* „ *nihil habes, nihil nosti, sequere me. Tam largo fonti* „ *vas inane admovendum est. Dimisit retia piscator; accepit* „ *gratiam peccator, & factus est Divinus orator* (1) „. Dov'è quì il gran valore, dove il gran giudizio, dove la gran prudenza, l'ammirabile vigilanza, l'inimitabil fervore, l'ardente carità naturale, per cui S. Pietro sia stato preferito a Natanaele? Anzi io quì il ravviso qual ignorante, qual vaso vuoto, qual peccatore? E come si può riconoscere per degno del principato tra gli Apostoli, qual uomo pieno di tante virtù, un ignorante, un vaso vuoto, un peccatore? Sì fu S. Pietro, pieno di virtù, e ardente di carità; ma fu fatto tale dalla grazia, che volle Dio accreditare umiliando la natura, secondo, che disse S. Paolo: *ignobilia mundi elegit Deus, ut confundat fortia*: fu vaso ripieno dal fonte sì copioso della grazia: ardette di carità per la grazia: e per la grazia di quel, che l'avea in intenzione eletto in esecuzione fu fatto degno, di essere eletto. Ecco pertanto dagli antecedenti, e conseguenti testi del Venerabile dimostrato a Sua Riverenza, in qual senso si abbiano a intendere le parole, ch'egli riprende quali Pelagiane nel Trattato dell'Eccellenze di S. Pietro; il qual senso è pienamente conforme agli Antipelagiani dogmi de' Santi Agostino, e Tommaso. Nè ci dica il buon Padrino scrivente in Lucca, che frattanto quel

[1] *Così S. Agostino Serm. LXXXVIII. de verbis Evang. Matt. c. xx. pag. 467. sq.* Edit. Paris. an. 1683. *il cui passo vien ivi riferito, e seguitato dal Venerabile servo di Dio.*

quel passo medesimo può essere preso all'opposto. Ei sà, che una simil obbiezzione fu fatta da' Semipelagiani (1) a Santo Agostino. Or siccome il Santo Dottore rispose: „ Visum mihi est tunc satis, breviter esse dicendum, „ excepta altitudine sapientiæ, & scientiæ Dei; & sine „ præjudicio aliarum caussarum de quibus non tunc, „ sed alias opportunius disputandum putavi: „ così pure risponderò io pel nostro Venerabil Prelato, il quale non solo nella sua celebre Pastorale agli Angelopolitani avea ampiamente mostrato, quanto lontano fosse dal Pelagianismo, e dal Semipelagianismo, e anche dal Molinismo; ma eziandio in questa istessa opera *dell'Eccellenze di S. Pietro*, dopo il mentovato passo, come abbiamo testè provato, e innanzi ancora (2). Di più, siccome S. Agostino spiegò, gran tempo dopo, il suo detto: *salutem Religionis Christianæ nulli umquam defuisse, qui dignus fuit*, dicendo, *si discutiatur, & quæratur, unde quisque sit dignus; nos dicimus, gratia, vel prædestinatione divina*; e siccome anche S. Tommaso d'Aquino dichiarò nell'Articolo 3. ciò, che avea detto nel 2. della questione 1. Distinct.41. *del* 1. *lib. delle Sentenze*, così il nostro Prelato non solo toccò, secondo, che abbiamo di sopra veduto, nell'istesso passo, che ci si obbietta, che la grazia operò sopra la natura di Pietro, ma l'espose eziandio distesamente poche linee dopo, seguendo la dottrina del gran Padre Sant' Agostino, che avea trionfato de' Pelagiani. Non nego, che il passo, di cui si tratta, sia un pò intralciato, e che a prima vista paja non adattato alla retta sentenza: ma è altresì vero, che gli Autori, senza eccettuarne i Santi Padri, non sem-

 pre

(1) *Epist. Hilarii, ad Augustin.* Tom X. Opp. S. Aug. pag.118. sq. Edit. Antuerp. an.1700.

(2) *Specialmente nel Cap.XVII. lib.*1. n. 1. sq. pag. 80. *dove dice* „ *Tutta la notte travagliando, non abbiamo preso* „ *nulla: perocchè è un falso pensare*, CHE POSSA LA NA- „ TURA *umana, benchè si affatichi, e si arrabatti, far* „ *frutto, senza la grazia. Nè basta il maggior intendimento, nè la più pronta, e disposta volontà, nè le più* „ *castigate potenze, nè il maggior capitale, nè le lettere, nè* „ *la felicità... se non si ha l'ajuto Divino &c.*

pre scrivono colla stessa precisione , e nitidezza , e talvolta usano dell'espressioni , non solamente ambigue , ma sì caricate eziandio, che sembra , a chi non vi s'interna a ben esaminarle , sembra , dissi , che portino all'errore; ma se ben si considerano , e se ben si riguarda ciò , che dianzi , e dopo sì fatte espressioni , si contiene ne' libri, ne' quali elle pure si trovano inserite , se ne scorge il giusto senso in nulla discordante dalla vera dottrina . In S. Giustino Martire , in S. Ireneo , in Atenagora , in S. Ippolito Portuense , ne' Santi Dionisj Romano , e Alessandrino s'incontran de' passi riguardanti il Mistero della Santissima Trinità , che a primo aspetto par , che possan offendere il dogma Cattolico , e in fatti ne rimase un pò imbrogliato, leggendoli, il Padre Petavio celebre Scrittore della Compagnia ; ma ponderati diligentemente, come ben ponderati furono da Georgio Bullo benchè Protestante Inglese , e dal dotto P. Maran Benedettino della Congregazion di S.Mauro ; ma diligentemente ponderati, torno a dire e confrontati cogli antecedenti , e conseguenti detti de' Padri medesimi , ben si comprende , quanto sieno conformi alla vera credenza . In qualche libro di S. Girolamo si ravvisan de' tratti , onde sembra , che venga intaccata la provvidenza di Dio . Vi è pure presso S. Agostino qualche passo , che a prima vista pare , non affatto conforme al dogma della presenza reale di Gesù Cristo nella Eucaristia ; ma facendovi sopra un pó di riflessione , e non perdendo di mira ciò , ch'essi Santi e in quelle stesse loro opere , nelle quali si contengono tali passi; e nell'altre eziandio , hanno scritto , si scuopre agevolmente il vero lor sentimento totalmente concorde al dogma Cattolico . Non altrimenti avviene nel caso nostro , come l' abbiam dimostrato . E qui si avverta, che i passi intralciati , e oscuri , o men castigatamente espressi, si debbono sviluppare, dichiarare , e mettere nella giusta loro veduta co' testi chiari , ed espressi con esattezza ; e non i chiari , ed espressi con esattezza si hanno a spiegare cogl'intralciati , e oscuri , e men castigati ; poichè ciò sarebbe lo stesso , che oscurare il chiaro , inviluppare ciò , che ordinatamente si trova esposto, e guastare quel , ch' é ben fatto . Nè perchè un passo non è espresso con quella esattezza , che da noi si desi-

de-

dererebbe nella vasta opera di uno Scrittore, si dee cancellare da chi ne procura l'edizione. Altrimenti, guai alle opere de Santi Padri. Noi certamente non le avremmo in alcuni luoghi tali, quali elle furono da essi scritte, se valesse il consiglio dato da Sua Riverenza Scudo-Lucchese al Traduttore del Palafossiano Trattato dell'Eccellenze di S. Pietro. E chi sà, giacchè la Riverenza sua si compiace di così consigliare, se ci abbiamo noi a fidare dell'edizioni fatte da' di lei confederati. In fatti il P. Germon, il P. Suarez, e qualcun altro ci danno de' gran motivi per non ce ne fidare. Ma ciò non appartiene al nostro assunto. A noi per ora basta di avere pienamente vindicato dalle maligne accuse di Calvinismo, di Luteranismo, e di Pelagianismo il nostro Venerabil Prelato.

X. Aggiungo, che se per doni di natura avesse inteso lo stesso Venerabile certe doti non eccedenti l' ordine naturale, come per esempio un giudizio fino, una prudenza, uno spirito sublime, un attenzione singolare, e una vigilanza negli affari, un ardore, e uno studio segnalato per intraprender le cose, e per sostenerle intraprese, una commiserazione grande verso i bisognosi, che carità volgarmente si suol chiamare dagli Spagnuoli, e dagl' Italiani altresì; che mal sarebbe? Quì non tratta il Venerabile della elezione alla Vita eterna; tratta della elezione al governo Ecclesiastico, al quale possono contribuire, ed essere anche le doti naturali di giovamento. Del resto, che per *ardente carità* ei non intenda la virtù Teologale, egli è manifesto, mentre dal passo di lui, che abbiamo di sopra riferito, costa a evidenza, che a tal carità, non si può arrivare senza avere le altre due virtù soprannaturali Teologiche, cioè senza la fede, e la speranza.

XI. Ma se dal Calvinismo &c. fu egli lontano, stroppiò almeno alcuni testi delle sacre lettere. Mi dispiacerebbe se ciò fosse vero. Eccone uno, dice Sua Riverenza: „ nel Capitolo XIII. *del Lib. II. pag.*106. il Ve„ nerabile Autore riferisce, che Natanaele disse di Gesù „ Cristo: *vere filius Dei est, in quo non est dolus* (*Joh.*1. „ *v.*46.) ma l' Evangelio citato riferisce, che anzi Gesù „ Cristo disse di Natanaele (*Joh.*1. *v.*48.) *Ecce vere Is*„ *raelita, in quo dolus non est*. Che brutto scambio „!

Il *brutto scambio* è finto da Sua Riverenza, e non già fatto dal Venerabile Vescovo; il quale nel citato Capo pag. 200. *del Tomo II. P. I. della Ediz. di Madrid dell' ann.* 1762. così scrive. „ Jesus luego que vió á Natanael, „ que venia á buscar á su Divina Persona, dijo de el: „ *Veis aqui el verdadero Israelita en quien no hay engaño*, „ que fue insigne approbazion de su virtud „ cioè: „ Gesù subito, che vide Natanaele, che veniva a trovare „ la Sua Divina persona, disse, di lui: *Ecco quì il vero* „ *Isdraelita, in cui non vi è ingamno*: „ lo che fu una insigne „ approvazione della di lui virtù „. Di Natanaele pertanto disse Gesù Cristo, e non di Gesù Cristo disse Natanaele, secondo il testo del Venerabile, *l' ecco il vero Isdraelita, in cui non vi è inganno*. Nè in tutto il contesto di quel Capitolo mi è riuscito di ritrovare, ciò che intorno all' *in quo non* est *dolus*, come detto di Gesù Cristo da Natanaele, obbietta Sua Riverenza. Calunnia ella per tanto S. R. procurando di dar ad intendere a' suoi Lettori, che il Venerabil Prelato abbia storpiato il testo dell'Evangelio.

Ma erra il Venerabile Vescovo in materia di Geografia. Non sarebbe gran male, poichè di somiglianti abbagli qualcuni s' incontrano eziandio nelle opere de' Santi Padri. Tutta volta veggiamo, in che mai consista un tal errore. Sostien egli, dice Sua Riverenza, che S. Filippo Apostolo sia stato verisimilmente da Nazaret (1), quando è manifesto dall'Evangelio di S. Giovanni (2), che Filippo stesso fu da Betsaida. O questa sì, che val un perù. Ah, che lo sbagliare intorno alla Patria di uno, e crederlo nato per esempio in Roma, quando ei sia nato in Arpino, sarà un error di fatto: e non già in materia di situazion de' paesi, qual materia è la propria del Geografo. Vada Sua Riverenza ad apprendere prima la definizione almeno della Geografia, e di poi si avanzi a criticare, e a dar de' consigli intorno alla emendazion degli errori geografici. Sbagliò, è vero il Venerabile, non avendo riflettuto al testo di S. Giovanni; o s'immaginò, che siccome il Redentor nostro si dicea da Nazaret, dov'era stato allevato; sebben era na-

(1) Lib. II. cap. XIII. pag. 200.
(2) *Joh.* c. I. v. 48.

nato in Bettelemme; così S. Filippo benchè allevato in Betsaida, fosse nato in Nazaret. Gran fatica si prenderebbe Sua Riverenza per notare somiglianti svifte di alcuni Santi, e correggerne le opere: le quali svifte per altro non impedirono loro l'ingresso al Cielo, nè punto pregiudicarono alla stima, e venerazione ch' è loro dovuta.

XII. Oltre lo sbaglio Geografico trova il nostro Seudo-Lucchese un errore in genere di Cronologia nello stesso Trattato. Eccovi la osservazione di Sua Riverenza: Il Palafox pag. 298. scrive: „ *solos passaron quarenta y tres* „ *dias desde de su morte dolorosa hasta su ascension*: e pure „ i giorni furono quarantadue, e il quarantesimo secon-„ do nè pure compito. Veramente è un poco infelice „ nella Cronologia il Venerabile Autore „. Se così fosse infelice nella Cronologia il Venerabile, come lo è nel criticare Sua Riverenza, non poco l'avremmo noi a compatire. Del resto, s'ella per questa sua osservazione, crede di averci fatto comparire infelice il Palafox in un tal genere, ci darà pure per infelici gli Evangelisti, anzi lo stesso Nostro Signor Gesù Cristo. Perocchè presso S. Matteo *Cap. XII. v.* 46. noi leggiamo come predetto da Gesù Cristo: „ Sic erit filius hominis in corde terræ tri-„ bus diebus, & tribus noctibus „. E presso S. Marco *Cap. VIII. v.* 31. „ oportet Filium hominis . . . occidi, „ & post tres dies resurgere „. Il Reverendo Seudo-Lucchese dirà, che appena que' tre giorni, e quelle tre notti si possono ridurre a un giorno, e mezzo; e che perciò e gli Apostoli, che hanno parlato; e Cristo, che ha predetto diversamente, non sono stati troppo felici in materia di Cronologia. Ma il V. Palafox, che ben sapea l'uso delle Scritture di aumetare talvolta come compiti i giorni incominciati, e come intieri giorni le poche ore, che sieno corse dal succedimento di un qualche fatto fino alla fine del giorno; secondo un tal uso, adattandosi alle Sacre Lettere, contò tre giorni dalla morte alla Resurrezione; e poichè avea letto presso San Luca negli Atti Apostolici cap. 1. che il Signore apparve a' suoi Apostoli, e parlò del Regno di Dio *per dies quadraginta*; uniformandosene, disse, che quaranta tre giorni dopo la sua morte, il Signore ascese al Cielo. Che se così contando, si ha egli a ripren-

 de-

dere, qual infelice Cronologo; dovrà pure essere ripreso S. Agostino, che nel Sermone II. sopra il *Salmo XC. num.* 8. *pag.* 734. *Tom. IV. della Ediz. dell' ann.* 1700. scrisse: „ Spiritus Sanctus venit die quinquagesimo a „ passione Domini Nostri Jesu Christi „. Il Santo Dottore numera dieci giorni dall' Ascensione di Cristo alla venuta dello Spirito Santo (1). Dunque dalla Passione all' Ascensione di Cristo avrà numerato quaranta: quando al dire di Sua Riverenza, per non essere *infelice* in materia di Cronologia, avrebbe dovuto numerarne, non dico dalla *passione*, ma dalla morte dello stesso Sig. G. Cristo all' Ascensione, giorni quarantuno, e mezzo. Sarà dunque d'uopo, di metter mano alle opere di S. Agostino, se si vuole stare a' consigli del Reverendo Seudo-Lucchese, e torre da esse sì il descritto, come qualcun altro passo di simil sorta.

XIII. Gran tempo andiamo perdendo in bagattelle. Ma vi è qualche cosa di gran considerazione. Sentiamola. Il Venerabil Servo di Dio approva la proposizione condannata intorno agli equivoci. O questa sì ch'è grossa davvero. Ma dove? Nel Cap. XXI. del Libro II. nel qual luogo, come ci attesta Sua Riverenza, ei scrive in questa guisa: „ No le dijo mas, che *sì*, que es equivoco, „ notable; porqué si se mira al deseo y intento de la pre„ gunta, significa que pagaba el tributo, como quien di„ ce, *sì*, *paga*: con que ellos quedaban satisfechos: y „ si se mira a toda la lettra de la pregunta, y a la „ negativa, que va embuelta en ella, quiere decir, que „ no pagaba el tributo, porqué dice, *sì*, *no paga* . . . En-

(1) Sermone CCLXX. n. 3. pag. 765. Tom. V. „ *sicut* „ *didicimus ex libris sacris*, QUADRAGINTA DIES „ COMPLEVIT *cum discipulis suis* POST RESURRE„ CTIONEM, *manifestans*, *ne aliquid fictum existima*„ *rent*, *resuscitati corporis veritatem*, *intrans cum eis*, & „ *exiens*, *manducans*, & *bibens*. QUADRAGESIMO „ *autem* DIE, *quem ante hos decem dies celebravimus*, *in* „ *eorum conspectu ascendit in Cœlum* . . . *voluit alia die*, „ *quam ascendit mittere* SPIRITUM SANCTUM, *non* „ *saltem post biduum*, *vel triduum*, SED POST DE„ CEM DIES &c. „

„ Enseñó el Santo a los Prelados „ (a queste parole aggiugne il Seudo-Lucchese: *attenti Monsignori Vescovi a San Pietro, che vuole istruirci colla penna del Venerabile Autore*) „ como han de obrar en ocasiones como estas: „ esto es, que usen de pocas palabras con los Ministros „ de Cesar, modestas, santas, prudentes, pero equivo„ cas, y dudosas . . . , si es possible, hasta consultar a „ Dios „ . Quì l' Accusatore, che come finge di scriver da Lucca, così anche, simulando zelo per la verità, quando egli non fa altra professione, che di perpetuamente combatterla, esclama: *Macchiavello ha egli scritto in Lingua Spagnuola? Dubito un poco, che questi Aforismi di Politica abbiano dispiaciuto a Innocenzio XI. nella proposizione 27.* „ Caussa justa utendi his amphibologiis „ *e vorrei, che i Prelati piuttosto badassero al documento di Gesù Cristo in S. Matteo Cap. V. v. 37. molto più vorrei, che il vostro amico* (il Traduttore) *non si giuocasse la sua fortuna nell' Edizione, o Traduzione, o Ristampa di un opera scritta da un Autore, che perseguitò il lassissimo Caramuele unitamente coll' Arcivescovo di Malines, e coll' Arcidiacono Ignazio Lovaniese*. Così Sua Riverenza, che facendo gran caso delle fortune temporali altrui, mostra col suo continuato calunniare di non curarsi punto per se della eterna. E che? Il riprovare i lassissimi sentimenti del Caramuele, non pochi de' quali sono stati condannati dalla Santa Sede, sarà lo stesso, secondo l'Accusatore, che avere perseguitato il Caramuele? Sì l' Arcivescovo di Malines (1), e il Vescovo di Osma, e l'Arcidiacono Lova-

C 4 nie-

(1) *Vedasi la Censura di certi libri del Caramuele fatta dall' Arciv. di Malines Giacomo Boonen il dì 18. Feb. 1655. e riferita nel fine dell' Opuscolo intitolato*: Principes; & Suites de la probabilité expliquez par Caramouel l' un des plus celebres entre les Casuistes nouveaux, dans un livre imprimé an. 1652. intitulé *Theologia fundamentalis*. *Una tal censura si dice mandata da Ignazio Gillemans Arcidiacono Lovaniese al Venerabile Palafox; e si aggiugne, che questi promise d' inviarla all' Arcivescovo di Toledo il Signor Cardinale di Sandoval, acciocchè ne facesse uso; e reprimesse coloro, appresso i quali in Ispagna era grande il concetto del Caramuele medesimo in materia eziandio di morale.*

niese, si dichiararono contro le Caramueliane massime, come si dichiararono contro le massime di parecchi altri difensori del probabilismo; ma non è già tollerabile il dire, che ciò fu lo stesso, che muovere al Caramuele una persecuzione: come l'avere il Pontefice Innocenzio XI. condannate alcune proposizioni di esso Caramuele, (1) non prova che quel Pontefice l'abbia perseguitato; nè l'avere Gesù Cristo riprovate le massime de' Farisei, che posposero i divini comandamenti alle loro tradizioni, può indurre un uom di senno a pensare, che i Farisei sieno stati perseguitati da Gesù Cristo.

XIV. O vedete poi, chi osa di rinfacciare al Venerabile Vescovo il Macchiavellismo. Sua Riverenza non l'obbietta al suo Teofilo Raynaudo, che intorno agli equivoci ha scritto un Trattato intiero, e per sostenerli (2) ha finto un miracolo, o l'ha riferito finto da qualcun altro, come operato in difesa di chi osó di confermare essi equivoci con giuramento: non l'obbietta al suo Padre Viva (3): non l'obbietta al suo Padre Cataneo, il qua-

[1] *La scusa del Caramuele non consistette in altro, che nel pretendere di non essere stato inteso da coloro, che denunziarono alla Santa Sede le di lui proposizioni. Vedi la vita di Cristiano Lupo composta dal P. Sabbatini Agostiniano, il quale di tale scusa fa menzione, ma non ne fa caso, come non se ne dee fare, essendo ella la solita canzone dè Probabilisti; che anche condannati, vogliono tuttavolta avere in qualche modo ragione.*

[2] De Æquivocis Cap. XII. Tom. XIV. pag. 151.

(3) *Questi nella Esposizione della* XXV. proposizione *tralle dannate da Innocenzio XI. così scrive: n. XII.* „ *Si locutio sit materialis, ita ut vel ex contextu, vel ex circumstantiis, appareat, verba non debere usurpari, ut significant, tunc citra culpam proferuntur verba juratoria sine animo jurandi; sicut etiam ipsa verba blasphemiæ, ut quando dicimus cum psalmista:* dixit insipiens in corde suo, non est Deus, *proferendo solum materialiter propositionem istam insipientis* „. *Con questi gingilli insegnan costoro non solamente di dir la bugia, ma anche di spergiurare.* „ *Et ubi estis fontes lacrimarum?* „ [dirò *con S. Agosti-no*

quale, sebbene, come il Viva, scrisse dopo la condanna delle proposizioni riguardanti gli equivoci, le bugie, e lo spergiuro; nientedimeno e procurò di palliare la menzogna, introducendo il nuovo, inaudito ircocervo dell' *uso materiale delle parole*; e volle anche in effetto autorizzare, se non le restrizioni mentali, almeno gli equivoci, e il suo bel ritrovato col falso miracolo raccontato dal mentovato Raynaudo [1]. Nè solamente non l'obbietta a costoro, ma è anche pronto, come suol fare la confederazione Antipalafossiana, di prenderne le difese, e di caricare d' improperj chiunque si muovesse a fare loro un somigliante rimprovero. Ma non è questo il luogo di sfogarsi contra costoro. Ciò, che presentemente ci dee premere si è, di fare palese la falsità delle accuse Seudo-Lucchesi opposte al V. Prelato. Dico io adunque 1. Che per *equivoco* non intende quì il Servo di Dio ciò, che equivale alla bugia, dicendosi con parole ambigue per far credere a uno il falso, e così occultargli il vero; ma ciò, che non si dice intieramente, e non dicendosi intieramente, confonde sì, e fa restare dubbioso l'interrogante, ma non l'induce a prendere una cosa per un altra, se pure l' interrogante medesimo non s' induca da per se a prenderla, lo che a lui, e non a chi gli ha risposto, devesi imputare. 2. Vuole il Venerabile, che tali risposte non si diano, che da chi non sappia per allora, qual cosa debba rispondere; laonde ne sia dubbioso egli pure, e perciò debba o pensarvi sopra, raccomandandosi a Dio, che l' illumini a rispondere a' dovere; o ricorrere, per esserne assicurato, a' Superiori, a quali spetti di ordinare, o di fare, o di suggerire come si abbia a disporre intorno a quello, che si domanda. E in vero se il Prelato è incerto di ciò, che dee rispondere, come potrà dare una risposta decisiva a chi l'interroga? Può rispondere per tan-

no lib. contra Mendacium Cap. XVIII.] „ *Et quid faci-* „ *mus? Quo ibimus? Ubi nos occultabimus ab ira veritatis,* „ *si non solum negligimus cavere mendacia, sed audemus in-* „ *super docere perjuria?* „

(1) Lezioni Sacre Tom. I. Lezione XLIV. *Vedi la* Dissertazione *insigne del dottissimo Signor Card. Orsi* contro l'uso materiale delle parole Cap. III. n. VI. pag. 63. sq.

tanto in modo, che lasci confuso, e perplesso, e dubbioso l' interrogante; come è perplesso egli pure, e così prender tempo, per dare quando ne venga a capo, la decisiva risposta. Or un tal sentimento non solo non è condannato, ma è pienamente conforme alla dottrina de' Santi Agostino, e Tommaso gran difensori del vero. Perocchè que'due Santi Dottori, intanto riprovano la simulazione, o sia la finzione, e gli equivoci modi di parlare, inquanto questi equivalgono alla bugia, allorchè si adoprano per dar ad intendere al prossimo il falso, e così occultargli il vero. Del resto non riprovan eglino le risposte tronche, e ambigue, che non sieno usate per ingannare chi ascolta, e per indurlo a credere il falso, a fine di nascondergli il vero; ma servano per lasciarlo confuso, e dubbioso, specialmente quando perplesso, e dubbioso pur sia, chi le adopra intorno a ciò che debba rispondere. Legganſi di grazia i libri di S. Agostino *de Mendacio*, e *Contra mendacium*, l'*Enchiridio* ancora, e alcuni de' Sermoni di lui, e de' Trattati sopra il Vangelo di S. Giovanni, e si vedrà ben chiaro, che „ ille mentitur, qui aliud habet in animo, & aliud verbis, vel „ quibuslibet significationibus enunciat. Unde etiam du„ plex cor dicitur esse mentientis; id est duplex cogita„ tio, una rei ejus, quam veram esse vel scit, vel pu„ tat, & non profert; altera ejus rei, quam pro ista „ profert, sciens falsam esse, vel putans... Culpa ve„ ro mentientis est in enunciando animo suo fallendi „ cupiditas (1) „. E che „ nec in eo malo debemus Pri„ scillianistarum esse participes, in quo ceteris hæreticis „ convincuntur esse pejores. Ipsi enim soli, vel certe „ maxime ipsi reperiuntur, ad occultandam suam, quam „ putant veritatem, dogmatizare mendacium, atque hoc „ tam magnum malum ideo justum existimare, quia di„ cunt in corde retinendum esse, quod verum est; ore „ autem ad alienos proferre falsum [2] „. E che „ Ver„ ba propterea sunt instituta, non per quæ invicem ho„ mines fallant, sed per quæ in alterius quisque notitiam

co-

[1] S. August. Lib. de Mendacio Cap. III. pag. 307. Tom. VI. Edit. ann. 1700.

(2) *Lib.* contra Mendacium Cap. II. pag. 328. Tom. VI.

„ cogitationes suas perferat. Verbis igitur uti ad fallaciam, non ad quod instituta sunt, peccatum est. Nec ideo ullum mendacium putandum est non esse peccatum. quia possumus aliquando alicui prodesse mentiendo. Possumus enim & furando, si pauper, cui palam datur, sentit commodum &c. [1] „. E che: „ Dolus est, cum aliud agitur, & aliud fingitur. Dolus est, fraus est, simulatio est. Quando aliquis aliquid in corde tegit, & aliud loquitur, dolus est, & tamquam duo corda habet. Unum quasi sinum cordis habet, ubi videt veritatem; & alterum sinum, ubi concipit mendacium (2) „. E che „ *labia dolosa in corde*, *& corde loquuti sunt mala*. Sufficeret, ut diceret, *in corde loquuti sunt mala*, ubi est: *labia dolosa*: Quid est dolus? Cum aliud agitur, aliud obtenditur. Labia dolosa non simplex cor: & quia non simplex cor, ideo in corde, & corde: ideo bis corde, quia duplex cor [3] „. Ma vedrà eziandio, che „ Non hoc est occultare veritatem, quod est proferre mendacium. Quamvis enim qui mentitur, velit celare, quod verum est; non tamen omnis, qui vult, quod verum est, celare, mentitur. Plerumque enim vera non mentiendo occultimus, sed tacendo. Unde qui asserunt, aliquando esse mentiendum, non convenienter commemorant Abraham hoc fecisse de Sara, quam SOROREM SUAM DIXIT; Non enim dixit non est uxor mea; sed dixit, *soror mea est*, quod revera tam propinqua erat genere, ut Soror non mendaciter diceretur. Quod & postea jam sibi ab illo, qui abduxerat, ea reddita; confirmavit, respondens illi, & dicens: *& vere soror mea est de Patre, non de Matre*. ALIQUID ERGO VERI TACUIT, NON FALSI ALIQUID DIXIT, quando tacuit Uxorem, dixit sororem. NON EST ERGO MENDACIUM, CUM SILENDO ABSCONDITUR VERUM, SED CUM LOQUENDO PROMITUR FALSUM (*contr.Mend.Cap.X.*) „. Conformemente a ciò scrive S. Tommaso fedele discepolo del Santo

Ve

(1) *Enchirid.* Cap.XXII. pag.150. Tom.VI.

(2) Tractatu VII. in Joh. pag.255. Tom.III. P.II.

(3) Serm.CXXXIII. n.IV. pag.452. Tom.V.

Vescovo Agostino: Quanto a ciò, che riguarda l'uso delle parole, e l'essere peccato il dar ad intendere il falso per occultare il vero, si può egli consultare *Quodlibeto VIII. quæst.VI. Artic.IV. e 2. 2. quæst.CX. Artic.III.* Quanto al restante, basta leggere quel, ch' egli scrive nello stesso *Artic.III. ad 3.* „. Abraham, *sono sue parole*, ut „ Augustinus dicit, in *quæstionib.* super Genesim, *di-* „ *cens, Saram esse suam Sororem, veritatem voluit celari,* „ *& non mendacium dici* (1): *Soror enim dicitur quia filia* „ *Patris erat*. Unde & ipse Abraham dicit, Genes.xx.12. „ *Vere soror mea est &c.* „. E nella risposta al 4. Argo- „ mento: „ Non est licitum mendacium dicere ad hoc, „ quod aliquis alium a quocumque periculo liberet. Li- „ cet tamen VERITATEM OCCULERE PRU- „ DENTER SUB ALIQUA DISSIMULATIONE, „ ut Augustinus dicit in *Libro de Mendacio* „. Riprovasi adunque da que' Santi la menzogna, cioè il voler dar ad intendere il falso per occultare il vero, e non già l'occultare il vero non simulando, ma dissimulando alcuna cosa, che o non sappiamo di certo, o non vogliam, che si sappia; nè il lasciare confuso, e dubbioso chi ci dimanda, specialmente se siamo dubbiosi pur noi; nel qual senso, che abbiam detto, riprovarsi da' medesimi Santi, sono state condannate quelle proposizioni da Innocenzio XI. che ora dall' Accusatore ci vengono obbiettate (2).

XV. E'

(1) Et Lib.XXII. contra Faustum Cap.XXXIV. pag. 271. Tom.VIII. „ *Nulla caussa*, dice S. Agostino, *cogor* „ TEMERITATE LABI *ad reprehendendum, quem ne-* „ *mo convincit, timore lapsum fuisse ad mentiendum*, Neque „ *enim, utrum ejus uxor esset, interrogatus, non esse, respon-* „ *dit; sed cum ab eo quæreretur, quid ei esset illa mulier,* „ *indicavit sororem, non negavit uxorem: tacuit aliquid* „ *veri, non dixit aliquid falsi* „.

[2] *Le proposizioni dannate da Innoc. XI. son le seguenti. la 26.* „ *si quis vel solus, vel coram aliis, sive interroga-* „ *tus, sive propria sponte, sive recreationis causa, sive quo-* „ *cumque alio modo jurat, se non fecisse aliquid, quod re-* „ *vera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non*

se-

XV. E' ora tempo di apportare il Testo intiero del Venerabile Servo di Dio, e di farvi a evidenza comprendere, che tale sia la sentenza di lui, quale ve l' ho io rappresentata, cioè in nulla ripugnante alla dottrina de' Santi Agostino, e Tommaso; e del tutto differente delle condannate. Egli adunque nel *Lib. II. Cap. XXIII. del Trattato dell'Eccellenze di S. Pietro pag. 249. Tom. II. P. I. della Edizione di Madrid dell' anno* 1762. ragionando dallo stesso Principe degli Apostoli, ch' era stato dimandato, se il Maestro di lui pagava il didragma, osserva: „ [1] che alcuni dicono, ch'eglino (*cioè coloro, che l'avea-no*

„ *fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel aliud* „ *quodvis additum verum, revera non mentitur, nec est per-* „ *jurus* „. *Ecco quali restrizioni, e imbrogli, e raggiri per dar ad intendere il falso, e occultare il vero, si chiamino* equivoci, *o sia* amfibologie *nella proposizione seguente, che è la ventesima settima condannata*: „ *Causa justa utendi* „ HIS AMPHIBOLOGIIS *est, quoties id necessarium est, aut* „ *utile ad salutem corporis, honorem, res familiares tuendas,* „ *vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita ut veritatis* „ *occultatio tunc censeatur expediens, & studiosa*. „

(1) „ *Algunos dicen, que ellos querian coger al Santo pa-* „ *ra prenderlo, porque negaba tributo al Cesar; y dar á* „ *entender, que esso enseñaba su Maestro: que fue el lazo* „ *que pusieron otra vez al Salvador . . . . y si intentaron* „ *los Ministros de Tiberio coger al Santo con esse lazo, les* „ *respondió equivocamente con grandissima acudeza, satisfa-* „ *ciendo á la pregunta, de suerte que los dejasse* CONFU- „ SOS, *y supiesse el Santo primiero del Salvador aquello* „ *que gustaba, y respondiesse. Porque habiendo dicho ellos*: „ Vuestro Maestro no paga tributo? *No les dijo mas, que* „ sì: *que es equivoco notable: porque si se mira al deseo,* „ *y intento de la pregunta, significa, que pagaba el tributo,* „ *como quien dice*: sì, paga; *con que quedaron muy satisfechos:* „ *y si se mira a toda la lettra de la pregunta, y á la nega-* „ *tiva que vá embuelta en ella, quiere decir, que no pa-* „ *gaba el tributo, porque dice*: sì: no paga. *De alli, sin* „ *hablarles mas palabra, se fue el Santo á decirzelo al Se-* „ *ñor, con que los publicanos, y cobradores quedarian* EN-

TRE

„ *no interrogato*) voleano cogliere il Santo, e prenderlo,
„ perchè negava il tributo a Cesare, e per dar ad intendere, che lo stesso insegnava il di lui Maestro: qual
„ fu il laccio, che tesero un'altra volta al Salvatore.
„ E se tentarono i Ministri di Tiberio di chiappare il
„ Santo con questo laccio, rispose egli loro equivoca-
„ mente con grandissima acutezza, soddisfacendo alla
„ dimanda di maniera, CHE LI LASCIASSE CONFUSI, E SA-
„ PESSE PRIMA IL SANTO DAL SALVATORE, QUEL, CHE
„ piaceva, e rispondesse. Perchè avendo detto essi, *il*
„ *vostro Maestro non paga il tributo?* Non disse loro di
„ più, che *sì*, ch'è equivoco notabile; perchè se si ri-
„ guarda il desiderio, e l'intento della dimanda, signi-
„ fica, che pagava il tributo, come chi dice, *sì paga*:
„ ond'essi rimasero molto soddisfatti: e se si riguarda
„ tutta la lettera della dimanda, e la particola nega-
„ tiva, che in essa contiensi, vuol dire, che non pa-
„ gava il tributo, perchè dice, *sì, non paga*. Quindi,
„ senza dir loro più parola, si portò il Santo a dirlo al
„ Signore; per lo che i pubblicani, e gli esattori aveano a
RE-

„ TRE SATISFECHOS, Y TURBADOS; POR-
„ QUE SI MIRABAN AL SI, QUE CAIA SOBRE
„ SU DESEO, Y SU INTENCION, PARECE
„ QUE SE HALLANO' EL APOSTOL A' LA PA-
„ GA; PERO SE ATTENDIAN QUE CAIA SO-
„ BRE LA NEGACION CON QUE HICIERON
„ LA PREGUNTA, ERA TAMBIEN NEGATIVA
„ LA RESPUESTA: *y San Pedro respondiò a entram-*
„ *bos sentidos con gran Luz*, POR SER VERDAD, *què*
„ *el Salvador de las almas pagaba el tributo por nosotros a*
„ *su Padre en la humana redencion*, Y PAGO' TAMBI-
„ EN EL TRIBUTO AL CESAR ENTONCES,
„ POR NO ESCANDALIZAR A LOS MINISTROS;
„ *y assi mismo* ES CIERTO, *que no pagaba el tributo*,
„ *esto es, no lo debia pagar, porque por su Persona, Esen-*
„ *cia, y Naturaleza Divina no lo debe, sino que todos se lo*
„ *debemos pagar; y por la humana, estando unida a ella la*
„ *la Persona Divina, bien se vè si era esento de tributo;*
„ *con* QUE FUE CIERTA EN TODOS SENTIDOS
„ LA RESPUESTA DE S. PEDRO „.

„ RESTARE TRA L' ESSERE SODDISFATTI , E
„ TURBATI ; perchè se riguardavano il *sì* , che cadea
„ sul loro desiderio , e sulla loro intenzione , pare , che
„ si piegò l'Apostolo al pagare ; ma se attendevano, che
„ cadea sulla negazione , con cui fecero la dimanda , era
„ pur negativa la risposta : e San. Pietro rispose a tutti
„ due i sentimenti con gran luce , per essere VERITA',
„ che il Salvador delle anime pagava il tributo per noi
„ altri al suo Padre nella umana redenzione ; e pagò pu-
„ re il tributo a Cesare allora , per non iscandalizare i
„ ministri : ed eziandio CERTO , che non pagava il
„ tributo , cioè , non lo dovea pagare , perchè per la sua
„ Persona , Essenza , e Natura Divina nol deve ; ma noi
„ tutti il doviamo a lui pagare : e per la umana , es-
„ sendo ella unita alla Persona Divina , ben si vede ,
„ se era egli esente dal tributo : laonde FU CERTA
„ IN TUTTI I SENSI LA RISPOSTA DI SAN
„ PIETRO „ . Da tutto questo passo non altro si
può ricavare , se non se , che la risposta di S. Pietro era
sì congegnata , ch'ella si potea prendere in due sensi tut-
ti due veri , e che sebbene pare , che sieno rimasi soddis-
fatti coloro , che l'aveano dimandato , contuttociò , nè
rimasero confusi , e dubbiosi , ovvero l'aveano a rimanere , e
come dubbioso pure era S. Pietro di ciò , che avea a de-
terminare ; laonde , si portò subito a dimandarne il Signo-
re. Tiriamo innanzi , e consideriamo attentamente , qual
documento abbia quindi ritratto il Servo di Dio : „ Nel
„ lasciarli colla parola in bocca , e andarsene subito a di-
„ mandar al Maestro , insegnò il Santo a' Prelati , come
„ abbiano a OPERARE IN SOMIGLIANTI OC-
„ CASIONI : cioè , che usino poche parole co' Ministri
„ di Cesare , modeste , sante , prudenti , ma equivoche ,
„ e dubbiose , se è possibile ; finche ne consultino Dio nella
„ orazione ; e nelle regole Ecclesiastiche il Pontefice , e
„ i Concilj , per fare ciò , che si comanderà : e al-
„ lora apertamente operino , e dicano quel , che più conven-
„ ga , e che dal Signore sia ordinato . Deesi ancora av-
„ vertire , che non volle il Santo definire il punto , *se*
„ *pagava , o non pagava* il tributo , perchè allora non gli
„ toccava ancora il definire ; toccavagli il consultare ,
„ e il sapere dal Salvatore quel , che avea da definire ;

rac-

„ raccogliendosi quindi chiaramente, che il dichiarare, se
„ il Clero Secolare, o Regolare ha da tributare a Cesa-
„ re, tocca a Cristo, e al suo Vicario, ma non a Cesa-
„ re: poichè S. Pietro andò a dimandarlo al Signore, e
„ il Signore ne devolvette la causa a Pietro, perchè il Si-
„ gnore, e S. Pietro, e i Vicarj del medesimo Salvato-
„ re, e Redentore possono solo definire la causa, de' tri-
„ buti Ecclesiastici (1) „. Ecco finalmente, quali cose ha
egli il Venerabile Servo di Dio dedotte dall'esempio del
Principe degli Apostoli: cioè, ch' essendo i Prelati dub-
biosi intorno a ciò, che debban rispondere; e perciò do-
vendo ricorrere alla orazione, e al Pontefice, o a' Con-
cilj per saper, qual risposta positiva abbiano a dare; se
vengano prima interrogati intorno a' somiglianti cose da'
Ministri del Sovrano, non abbiano già a dir loro una cosa
per un' altra, nè proferire nulla, che inducagli a credere
il falso: però abbiano a usare poche parole, e sante,
ma nello stesso tempo equivoche, o dubbiose, delle qua-
li tutti i sensi, che abbiano, siano veri, (poichè a bella
posta avea di anzi notato, che in tutti due i sensi, che
po-

(1) Num. 6. pag. 248. „ *En dejarlos con la palabra en*
„ *la boca, e irse luego á preguntar al Maestro, enseño el*
„ *Santo á los Prelados como han de obrar en* OCASIONES
„ COMO ESTAS; *esto es, que usen de pocas palabras*
„ *con los Ministros del Cesar, Modestas, Santas, Pruden-*
„ *tes, pero equivocas, y dudosas, si es possible, hasta consul-*
„ *tar Dios en la oracion, y en las reglas Ecclesiasticas al*
„ *Pontifice, y Concilios, y hacer lo que alli mandare; y*
„ *entonces abiertamente obren y digan aquello que mas con-*
„ *venga, y que el Señor ordendre. Y tambien debe adver-*
„ *tirse, que no quiso el Santo definir el punto, si pagaba,*
„ *ó no pagaba el tributo, porqué entonces no le tocaba aun e*
„ *el difinir: tocabale el consultar, y saber del Salvador aquello*
„ *que habia de difinir, coligiendose de aqui bien clara-*
„ *mente, que el declarar si el Clero secular, o regular ha de*
„ *tributar al Cesar, toca a Cristo, y su Vicario, mas no*
„ *al Cesar; pues S. Pedro fue á preguntarlo al Señor, y el*
„ *Señor devolviò la causa a Pedro; porque causa de tributos*
„ *Ecclesiasticos solo pueden difinirlo el Señor, y S. Pedro, y*
„ *los Vicarios del mismo Redentor, y Salvador* „.

potea avere, era vera la risposta di S. Pietro, finchè non ne dimandò al Signore) le quali parole mantengano sospesi i Ministri medesimi, finchè da' Prelati suddetti, ne sia domandato lume a Dio, e se ne consulti il Papa, a cui, come a Vicario di Cristo, spetta di decidere su di tali materie. Che se, per la risposta ambigua, che dee lasciare perplessi, e dubbiosi i Ministri, essi Ministri da per se s'inducano ad attenersi ad uno de' sensi piuttosto, che all'altro, ella sarà colpa loro, e non di chi loro risponde; come non fu colpa veruna di Santo Atanasio, (1) allorchè essendo stato egli stesso interrogato da colui, che a nome di Giuliano Imperatore ne andava in cerca per ucciderlo, quanto fosse distante Atanasio, rispose, che *non molto*, lo che dal manigoldo fu preso in senso, che il Santo Vescovo fosse passato innanzi, onde tirò avanti a ricercarlo, e il Santo se ne ritornò in Alessandria (2). Or essendo la dottrina del Venerabile, intorno ancora a questo punto, sì lontana dalle riferite proposizioni dannate; e sì conforme agl'insegnamenti de'Santi Agostino, e Tommaso, e degli altri Padri, con qual coraggio ardisce Sua Riverenza Seudo-Lucchese, dimezzandone i Testi, e torcendoli con pessima fede a pravo senso, rappresentare lo stesso Venerabile qual sostenitore delle opinioni fulminate dalla Chiesa, e qual seguace del Macchiavello; calpestando sacrilegamente i Decreti de' Sommi Pontefici, pe' quali le opere del medesimo Servo di Dio son dichiarate per non contenenti nulla di contrario, o di alieno da' dogmi Cattolici, e da' sentimenti comuni della Chiesa (3)? Questo è il rispetto, che deesi da'

D Fe-

(1) *Vedi Teodoreto* Lib. III. Hist. Eccl. Cap. IX. pag. 115. Edit. Taurin. an. 1748.

(2) *Non sarebbe stata nè pure colpa veruna, come ne insegna S. Agostino, in chi interrogato, se nel luogo* [*dove sia di fatto*] *sia un tale, che si va cercando a morte, rispondesse*, lo sò dove egli è; ma nol dirò mai; *quando la sua risposta si prenda dall' interrogatore in senso, che altrove sia colui, ch'è cercato, è tiri innanzi il suo viaggio, per ricercarlo altrove. Vedi S. Agostino* lib. de Mendacio Cap. XIII. n. 24. pag. 318. Tom. VI.

(3) *Quantunque se avesse ancora il Servo di Dio proposta*

la

Fedeli a' Vescovi tenuti in alto concetto di probità singolare, talche se ne tratti la Causa della Beatificazione presso la Sacra Congregazione de' Riti? Questa è quella obbedienza, che le Riverenze Loro si vantano di professare a' Papi? Procurar a tutto potere di screditare un Prelato, a cui la Chiesa dà il titolo di Venerabil Servo di Dio: spargere contro di lui de' libelli infamatorj, sotto specie di voler, che le accuse sieno discusse dalla Sacra Congregazione suddetta, quando essa Congregazione detesta un simil modo di operare: non far conto veruno di Monsignor Promotor della Fede, a cui, se vi fosse qualche difficultà, si dovrebbe manifestare, senza farne pompa, e senza divolgarla per tutto il mondo: empiere tutta l'Europa di satire, e di supplementi, e di risposte, e di lette-

la dottrina contenuta nella proposizione 27. proscritta da Innocenzio XI. non perciò sarebbe egli condannevole, non essendo essa proposizione stata proscritta, che parecchi anni dopo la morte dello stesso Servo di Dio. E per verità, che risponderebb' egli il nostro Seudo Lucchese, se da qualcuno si dassero per condannati, o condannevoli i suoi Sanchez, i suoi Escobar, i suoi Mascareñhas, i suoi Bauni, i suoi Busembaum &c., poichè molte delle loro sentenze sono state censurate, e condannate dalla Santa Sede? Non gli risponderebbe egli, dicendo, che furono elle censurate sì, ma ch' eglino erano allora morti, e se avessero sopravissuto, si sarebbero ritrattati? Oltre di chè non sappiam noi forse, che alcuni Padri ammisero per lecita la bugia offiziosa detta per notabile giovamento altrui? Cancellerà per avvuentura Sua Riverenza dal numero dé Beati Santo Ilario di Poitiers (in Psalm. XIV. ad v. Qui non egit dolum &c.) *S. Gian Grisostomo* (Homil. XIV. in Cap. IV. Epist. ad Ephes. & Homil. LIII. in Cap. XXIV. Genesеos) *e altri* [*numerati dal Card. Orsi nella Celebre* Dissertazione *contro* l'Uso Materiale delle Parole Cap. I. n. VIII. sqq. pag. 22. sqq. della Ediz. di Roma dell' an. 1727.] *per aver eglino seguitata una simil opinione non ancor condannata? Che se non osa; come osa di condannare il nostro Venerabil Prelato, che e morì prima della condanna della proposizione ora da lui rimproveratagli, e fu eziandio lontanissimo dalla rea dottrina contenuta in essa proposizione?*

tere, e che so io, per le quali si tacci la dottrina di un sì gran Prelato, di cui, per essere stata legalmente esaminata, e provata, e dichiarata non discrepante da' veri, e comuni sentimenti, non si dee più far parola, attesi i divieti de' Sommi Pontefici; ed esso Prelato si laceri qual sostenitore del Calvinismo, del Luteranismo, del Pelagianismo: mettere finalmente sotto sopra l'universo tutto per riuscire in uno scelerato impegno; tutto ciò, ripeto, sarà un essere fedele alla Santa Sede, e prestarle ossequio, piena rassegnazione, e cieca obbedienza?

XVI. Ma non vi crediate, Illustrissimo Signor D. Antonio, che quì termini la temerità, e la insolenza degli Antipalafossiani. Sono giunti fino a fare la scimia ad Ario, e come costui, imitando Sotade Poeta Egizio, compose la sua osceníssima Talia, a fine di spargere presso gl'increduli, e gli scostumati la sua rea dottrina, e di mettere in derisione il dogma Cattolico; così han eglino, per raffermare i Refrattarj nella malvagia idea di non far conto veruno de' Decreti della Santa Sede; anzi per vie più incitare i miscredenti a farsi beffe de' giudizj de' Sommi Pontefici; e per piacere a' dissoluti, e così allettarli a prestar fede alle impudenti calunnie da loro divolgate per tutto il mondo; cominciarono a pubblicare da settimana in settimana certe Gazzettacce quanto bugiarde contro il Servo di Dio, altrettanto sporche, e anticristiane; e alla fine si sono avanzati a dar fuori un saggio di Commedia intitolata il *Palafox*, o il *Rigorista alla moda* (1); e a far comparire, dirò così, in iscena, con detestabil ludibrio, le più illustri dignità sacre ne' Personaggi, che ne sono adorni; e le massime della morale Cristiana in chi le sostiene; ed eziandio un Vescovo, di cui si tratta la Cau-

 sa

[1] *Il titolo intiero è questo:* Il Palafox, o il Rigorista alla moda: Divertimento, che al Sig. C. M. M. (*vale a dire* al Sig. Card. Mario Marefoschi) daranno i Giovani del Collegio Fuccioli nel Carnovale di quest' anno 1773.. *Così trattan costoro i Cardinali della Santa Romana Chiesa. Nè questo è il primo esempio della loro insolenza. Peggiori eziandio ne leggiam nella storia. Che non disse ro del Cardinale Casanata, del Card. Siliceo &c.? e che non fecero al Card. di Tournon.?*

ſa della Beatificazione preſſo la Cattedra di S. Pietro, e rappreſentarlo calunnioſamente qual Macchiavelliſta, (, veggaſene il perchè nella infraſcritta (2) Annotazione) e qual

(2) *Nell'* Argomento *del ſuo* Rigoriſta alla moda *Sua Riverenza Iſtriona accuſa il Ven. Veſcovo, come ſe queſti nel Cap.III. della* Opera *intitolata* : *la* Conquiſta della Cina : *abbia citato* con lode il Macchiavello, *e abbia adottata la maſſima di lui ſcrivendo* : opportunum eſt aliquando illud effatum Macchiavelli, debere hominem eſſe multoties bonum, ut quandoque eſſe poſſit utiliter malus. *Ma in quel Cap. III. non ſi ravviſa nè pur l'ombra di una ſimile propoſizione. Oltredichè il Palafox non ha ſcritto in Latino, ma in Iſpagnuolo. Porti il Comico Moliniſta le parole Spagnuole di lui; o almeno citi ſinceramente il paragrafo, o il capo, in cui elle ſi trovino. Ma può ſtar freſco, chi aſpetta ſincerità da coſtoro. Egli è coſcio a ſe ſteſſo della ſua impoſtura. Sa, che nel* Cap.VI. *ſi mentova dal Venerabile la maſſima del Macchiavello, ma ſi mentova con diſapprovazione patente, e con deteſtazione. Però benchè ciò ſappia egli, tuttavia il diſſimula, e cita il Capo III. per tenere almeno dubbioſi per qualche tempo i buonomini, che non ſi curano di vedere nè fonti ciò, che ſi apperta; e ſe al fonte ricorrono, e non trovano ciò, che cercano, nel luogo, che ſi cita; non tirano innanzi a cercare, e frattanto reſtan nel dubbio ſe ſi abbia ad acconſentire, o no alle accuſe. Ma noi quì faremo paleſe la iniquità Comico-Antipalafoſſiana, per non dir altro. Il V. Veſcovo nel Cap.VI. n.3. pag.306. ſq. Tom.X. della Ediz. di Madrid. dell'anno 1762. parla di un certo Cineſe per nome prima Icoan, che di poi fatto Criſtiano, fu chiamato Gaſpero. Di coſtui dice, chè ſi miſe a ſervire de' Mercanti, e a commerciare per eſſi con fedeltà per qualche tempo; ma che poi, avendo ſuppoſto, che i ſuoi principali, o molti almeno di eſſi foſſero morti di peſte*, aprovechoſe del ſer Chriſtiano para conocer, que ſu amo, y confidentes, que eran gentiles, no tenian neceſitad de Miſas, ni de Sufragios y olvidoſe del ſer, y obligaciones de Chriſtiano, para robarles ſu hacienda: canſoſe de tanta fidelidad, y canſoſe á buen tiempo; y aqui entra bien el refran de Maquiabello, que ha de ſer muchas veces bueno un hombre, para poder ſer una vez im-

qual dissoluto; qual uomo in somma pieno d' iniquità, e di peccati; con espressioni sì laide, che all' Autore di

importantemente malo. Finalmente el hizo testamento por todos, señalose por heredero universal de todo el principal, y los intereses de la hacienda de los navios: y perdone el septimo mandamiento de la lei de Dios á este Christiano, que no niega la ley, aunque no la guarda; y perdonen los herederos legitimos de los difuntos. n.4. p.307. Viendose pues embarazado con Dios, (digamolos así) y bien desembarazado con los ombres, *echò por enmedio como caballo, que muerde el freno, y se arroja al mayor precipicio. Perdiò la verguenza a* Dios, apostatando de su fé; perdió la verguenza al mundo dando en ladron publico &c.. *Così lo spagnuolo, che tradotto in italiano suona, come segue: „ Approfittossi dell' essere Cristiano, per conoscere, „ che il suo padrone, e quegliaitri, che aveangli affidate „ le loro merci, ed eran gentili, non aveano bisogno di Mes- „ se, nè di Suffragj; e si dimenticò dell' essere, e delle ob- „ ligazioni di Cristiano, per rubar loro il loro avere. Strac- „ cossi di tanta fedeltà, e se ne straccò a buon tempo:* E „ QUI' VA' BEN A PROPOSITO IL DETTATO „ DEL MACCHIAVELLO, CHE HA DA ESSERE „ MOLTE VOLTE BUONO UN UOMO; PER PO- „ TER ESSERE UNA VOLTA IMPORTANTE- „ MENTE CATTIVO. *Finalmente egli fece testamento „ per tutti. Segnossi erede universale di tutto il principale, „ e degl' interessi dell' azienda de' due navigli: e perdoni il „ settimo comandamento della legge di Dio a questo Cristia- „ no, che non nega la legge, benchè non la osservi: e gli perdo- „ nino gli eredi legittimi de' defonti „. Dice di poi, ch' ei se ne andò molto imbarazzato colle obbligazioni di Cristiano; perchè gli sonava molto bene il furto, e molto male la restituzione: e aggiunge: „ veggendosi adunque, diciam così, „ imbarazzato con Dio, e ben disimbarazzato cogli uomini, „ fece come il cavallo, che morde il freno, e si getta nel* „ MAGGIOR PRECIPIZIO. *Perdè la vergogna a Dio „ apostatando dalla sua fede: perdè la vergogna al mondo, „ facendosi pubblico ladrone „. Dove son quì le lodi, che Sua Riverenza Comica finge date al Machiavello dal Vene-*

ra-

tal Commedia possiamo giustamente adattare quel, che di Ario medesimo scrisse il grande Atanasio: „ Sotadæ „ FRACTOS, EFFEMINATOSQUE mores, Tha- „ lias ipse quoque scribendo, imitatus est, & suis in „ Dominum maledictis saltando, & ludendo est æmula- „ tus (1).... Mirificus [*homo*] nihil HONESTUM „ sectatus, ignarus, quid probos homines deceat, so- „ lius Sotadæ (*& Arii*) SCURRILES FACETIAS „ ÆMULATUS EST. Quid enim eum agere conve- „ niebat, quam contra Dominum TRIPUDIARE; „ quamque MISERAS SUÆ IMPIETATIS VO- „ CULAS DISSOLUTIS, ET LUXURIOSIS MO- „ DIS SIGNIFICARE; ut quemadmodum *Sapientia* „ ait, ex *verbis suis cognoscitur vir*; sic HUJUSMODI „ numeris Scriptoris animus EFFEMINATUS, EJUS- „ QUE MENTIS CORRUPTIO PATERET[2] „.

XVII. E pure si lagnan costoro, quasicche sieno da noi aspramente trattati. Ma qual figlio della Chiesa Cattolica Apostolica Romana può sentire, o leggere le tante e sì gravi calunnie con indifferenza, e senza accendersi di santo zelo, e alzar la voce, e gridare con risentimento contro gli Scrittori di sì malvagi componimenti, ne' quali con sì gran disprezzo si rigettano i Decreti della Sacra Congregazione, e de' Sommi Pontefici; si portano in trionfo le imposture; e regna la menzogna, la detrazione, la laidezza? Chi sarà mai sì irreverente verso le dignità sacre; sì alieno dal Vicario di Gesù Cristo; sì poco amante del vero, e del bene, che veggendo esposti alla pubblica derisione e Vescovi, e Cardinali; calpestate le determinazioni de' Sommi Pontefici; impugnata la verità con tan-

rabil Servo di Dio? Dove l'approvazione del perverso dettato? Non deride egli lo stesso Servo di Dio, e non detesta patentemente quel disgraziato Cinese, che operò da Macchiavellista? Con qual fede adunque il Padre Istrione osa di scrivere, che dal Venerabile si citi con lode il Macchiavello, e se ne adotti la massima? Si han eglino, a soffrire sì calunniosi Supplementarj, seudo-Lucchesi, e Istrionici impostori?

(1) *Orat. I. contra Arianos* n.2. pag.406. Tom.I. P. I. Edit. Parif. an. 1698.

[2] Ibid. n.4. pag.408.

tanti infami Libelli, che giornalmente compariscono alla luce; e combattuta con sozzissime Commedie la virtù della continenza, delle quali Commedie le copie si sono moltiplicate in guisa, che hanno in fine penetrato ne' Sacri Chiostri delle Spose del Signore; chi sarà, torno a dire, che veggendo tali sconcerti, sia così indolente, che non frema, e non acremente inveisca contro coloro, che patenti contrassegni dimostrano di esserne gli Autori? *Quis tam ferreus, ut contineat* se? I nostri Maggiori, i quali ardean di zelo per lo decoro della Casa di Dio, aspramente trattarono non solo gl' impugnatori della sana dottrina, ma eziandìo i falsi accusatori degli uomini per virtù, e fama di erudizione illustri. Che non disse a qualche Monaco, che sparlava di San Basilio, il Teologo S. Gregorio Nazianzeno? Quali frasi di giusto sdegno non usò S. Gregorio Nisseno contro gl'infamatori dello stesso Santo Vescovo di Cesarea? S. Cipriano, S. Agostino, S. Leone, S. Gregorio, S. Bernardo, S. Tommaso, S. Bonaventura, non si scagliarono forse, adoprando delle veementi espressioni, contro i detrattori de Sacri Ministri, o gl'impugnatori de' Rescritti, e delle ordinazioni de' Papi? E pure, il credereste? Non ne mancan di quelli (e Dio volesse, che fossero pochi, e qualcuni di essi non avessero de' grandissimi obblighi di essere, più del comune degli altri, impegnati per la Santa Sede) non ne mancan, dissi, di quelli, a' quali, trattandosi dell' autorità Pontificia, piace lo stile risentito, e acre contro di chichessia; ma contro degli Antipalafossiani non piace, ancorchè da questi più, che dagli altri, com' è manifesto, si disprezzino, e s'impugnino, e si espongano a dileggiamenti del pubblico le disposizioni de' Pontefici. Che vuol dire ciò mai? Vuol dire, che maggior conto fan eglino della confederazione Antipalafossiana, che del centro della unità, vale a dire della Cattedra di S. Pietro. Dican eglino per altro contro di me, quel che loro pare; che non cesserò mai, finchè avrò vita, di difendere quanto posso, coll' ajuto di Dio, la dignità, l'autorità, i decreti del nostro comun Pastore; e di difenderli con tutto il calore, e con tutto lo sforzo; e così facendo, mi pregerò, e mi farò sempre gloria di aver imitato gli esempli de' Santi Padri.

Scusate Signor Don Antonio, se troppo mi sono diffuso. Non vi volea di meno per ribattere le imposture degli Antipalatossiani, che calunniosissimamente, come avete toccato con mano, accusano il nostro Venerabil Prelato non solo di Calvinismo, di Luteranismo, di Pelagianismo, di Sostenitore de' dannati sentimenti intorno agli equivoci; ma eziandio di Macchiavellismo: e per vindicare la mia condotta; e per iscuotere dal letargo, da cui son oppressi, coloro, i quali mostrano tanta compassione verso i calunniatori de' Servi del Signore, e conculcatori delle Pontificie determinazioni; che non soffrono si usi contro di essi la minima risentita espressione. Vivete felice. Comandatemi. Voi ben sapete la stima, che ho fatto sempre di Voi pel vostro sublime talento, e per la singolare vostra virtù, e gentilezza, fin da quando ebbi l'onore di assistere a' vostri Teologici Studj: laonde dovete essere persuaso, che di vero cuore mi professo, e mi raffermo.

D. V. S. Illustrifs.

Umilifs. Devotifs. e Obbligatifs. Servitore

ALETINO FILARETE.

* * * * * * *

* * * * * *

* * * *

* * *

* *

*

Nu-

NUMERO II.

LETTERA SECONDA

Al Signor

D. ANTONIO DI PALAFOX

ARCIDIACONO DELLA S. CHIESA DI CUENCA,

CONTRO

Le Imposture di un Anonimo comprese nel libello intitolato: Note di falsità, che dimostrano apocrifo un cotal Decreto spacciato come Pontificio in certa carta Spagnuola, la quale dicesi stampata in *Madrid en la enprenta de Joseph Doblado*, senza data nè di anno, nè di mese; tradotte dal Franzese in Italiano: *e contro il perverso fine, per cui gli Antipalafossiani vanno spargendo pel Volgo tante scritture satiriche, e lacerando la fama*

DEL

VENERABILE VESCOVO
DI ANGELOPOLI &c.

ILLUSTRISSIMO SIGNORE.

I.

Molto preme agli Antipalafossiani di comparire Franzesi, e di dar ad intendere al volgo, che dal franzese sieno state tradotte le loro quanto calunniose, altrettanto scipite composizioni. L' Autore della Risposta al P. Maestro Schiara; il Supplementario; lo Scrittore, di cui ora imprendo a impugnare le *Note*, tutti per Franzesi si spacciano; ma con sì poca grazia, che vi assicuro, che fa loro vergogna, in una Commedia del Fagiuoli, Scappino Servitore finto *Monsieur de tante choses*. Mi scuserete, se mi son avanzato a farvi menzione delle finzioni comiche. In fatti pare, che ne sia

sia scusabile, avendomene risvegliata l'idea questi nuovi Quinti Rosci, i quali avendo veduto, che cogli scritti serj non possono punto nuocere alla buona causa del Servo di Dio; hanno voluto ultimamente provare, se le possano pregiudicare facendola da commedianti. Ma, che commedianti! Peggiori di quel, che ve gli abbia io descritti nell'altra mia; e più sozzi ancora di coloro, de' quali parla S. Cipriano nella sua seconda Lettera a Eucrazio [1]. *O ubi estis fontes lacrimarum?* direbbe S. Agostino. Ma ciò sia detto di passaggio.

II. Torno all'Annotatore. Costui sul bel principio delle sue *Note*, a fine di rendere sospetta presso gl'ignoranti la causa del Ven. Prelato, finge *strepiti*, *irregolarità*, *violenze* fatte per promuoverla in questi tempi, e si avanza eziandio a dire, doversi ella *riguardare come uno de' maggiori scandali, che offuschino adesso la Santa Chiesa*:

„ Quis tulerit Gracchos de seditione querentes „? Chi ha fatto intorno a questa causa degli strepiti, fuor de' Molinisti, e fuori de' loro devoti? Chi, se non essi hanno procurato di screditarla con libelli infamatorj, con satire, con commedie, con memoriali pieni di calunnie presentati a'Principi, con lettere circolari a'Vescovi zeppe d' imposture? Chi ha proceduto con *irregolarità*, se non essi, che contro i Decreti della Congregazion de'Riti, e de' Sommi Pontefici, in vece di ricorrere, come ogni regola richiede, a Monsig. Promotor della Fede, hanno sparsi pel volgo, a fine di cagionare delle sedizioni, tanti scrittacci, ne' quali non altro regna, che la menzogna; e i quali non altrove riguardano, che ad atterrare i Decreti di essa Congregazione, e de'Sommi Ponte-

(1) Pag. 3. Edit. Oxon. an. 1682. *dove così scrive di un Istrione simile, anzi men osceno dell' Antipalafossiano:*
„ *Magister, & Doctor non erudiendorum, sed perdendorum*
„ *puerorum; id quod male didicit, ceteris quoque insinuat.*
„ *Puto nec majestati Divinæ, nec Evangelicæ disciplinæ*
„ *congruere, ut pudor, & honor Ecclesiæ tam turpi, & in-*
„ *fami contagione fœdetur. Nam cum in lege prohibeantur*
„ *viri induere muliebrem vestem, . . quanto majoris est cri-*
„ *minis . . . GESTUS TURPES, ET MOLLES, MAGI-*
„ *STERIO IMPUDICÆ ARTIS EXPRIMERE* „.

retici? Chi ha usato violenza, se non eglino stessi, che si avanzarono fino a parlar alto a un gran Monarca, e a intimargli, che non pensasse più alla Beatificazione del Vescovo di Angelopoli, perchè la Compagnia se n'era dichiarata contraria? E degli scandali, chi n'è stato la cagione, se non i bugiardi, gl'impostori, i calunniatori, quali son eglin da noi convinti di essere stati, e di seguitarlo a essere tuttavia? Per lo contrario, de'difensori della Causa, chi è stato in Roma finora, che abbia sparsi de' libelli, delle lettere, delle risposte contro gl' infamatori della medesima? Questi han fatto tutto secondo le regole, tutto con dipendenza dalla Santa Sede, tutto con somma diligenza, accuratezza, circospezione, e con rigor maggiore eziandio, di quel, che siasi usato in altre cause di simil sorta. Che se ora abbiamo noi cominciato a scrivere contro le Satire, abbiamo intrapresa questa fatica colle doverose permissioni, per vindicare l' innocenza; e per torre lo scandalo, rintuzzando la falsità, e la calunnia; e per dimostrare la sincerità, e la verità, e la giustizia de' Pontificj Decreti.

III. Tira contuttociò innanzi l' Annotatore, e così prosegue a scrivere: „ Si direbbe, che una fazione di mi„ scredenti travagli sordamente niente meno, che a „ buttar giù il culto de'Santi, e a screditare le decisio„ ni della Santa Sede in canonizarli „. Ognun direbbe che costui sia l' uomo il più impegnato pe'Decreti, e per le Decisioni Apostoliche. E pure egli n'è il maggiore, e il più accanito impugnatore. Egli è sì sfrontato, che allora per l'appunto simula divozione, e impegno per l' autorità Pontificia, quando imprende a malmenarne le determinazioni intorno alla Causa di un Venerabile, di cui si tratta la Beatificazione. Sarà egli adunque uno di que' *miscredenti, che travagliano sordamente a screditare le decisioni della Santa Sede, e a buttar giù il culto de' Santi*.

IV. Aggingne egli: „ Per fare un voto su gli altari „ a questo nuovo candidato, si premette lo sbalzarne il „ Cuore istesso di Gesù Cristo, benchè collocatovi con „ solenne giudizio della Santa Sede medesima; si pro„ fondono danari, e regali a dismisura; si affarzinano „ tre grossi volumi di una confusissima posizione di cau„ sa; e poi si sottrae a chi spetta il tempo convenien-

te,

„ te, per ben ponderarli „. La controversia circa il cuor di Gesù, non si mentova dall'Annotatore, che per malignare - Del resto ella non ha connessione veruna colla causa del nostro Ven. Prelato. Nè tal controversia ripugna punto alle disposizioni della S. Sede, che si rispettano giustamente, e si abbracciano con sincera sommissione, e obbedienza: ma si oppone all'abuso, e alla superstizione, che procura d'introdurre nel volgo, la (1) Alacoquiana - Colombieriana - Godvviniana - Molinistica fazione.

Tutto ció poi, che l'Annotatore spaccia de' regali, e de' danari, per iscreditare non tanto la causa del Palafox, quanto i Consultori, i Giudici, in somma la Sacra Congregazione; tutto ciò, dissi, è una solenne calunnia. Mà *ex abundantia cordis os loquitur*. L'impostore misura gli altri con se stesso, e co' suoi. Egli sa quanto costino al suo complotto i suoi impegni. Monsieur Brousse Dottore Sorbonico nella Lettera scritta a un suo Amico intorno alle calunnie inventate contro di lui da un Gesuita; e stampata in Parigi il 1. di Agosto 1668. pagin.6. gliene somministrerà de' buoni documenti; sebbene non ne avrà sua Riverenza bisogno, avendone de' più recenti, e forse di maggior peso. Falso è pure, che i Volumi della Posizione sieno grossissimi; e molto è più falso ancora, che sia stato sottratto il tempo a' Consultori di ben esaminarli, per formarne il giusto giudizio. Quì non vi è bisogno di prove. I Consultori medesimi ne possono essere tutti, e ne sono in realtà i testimonj maggiori di ogni eccezione.

V. Accresce le imposture sua Riverenza, e con isfacciataggine intollerabile segue a dire: „ In detta Posi„ zione con inaudito, e obborbrioso esempio in materie „ così sacrosante, s'impiega quasi tutto un Tomo in „ false infamazioni di un intiero Ordine Regolare, co„ me se la Santità de' Servi di Dio a bastanza si dimo„ strasse con questo discorso: i tali Religiosi sono stati tac-

[1] *Margherita Maria Alacoque Monaca visionaria fu confermata dal P. la Colombiere Molinista nelle sue stranezze fondate sul fanatismo del Inglese Nestoriano, e Calvinista Godowino.*

„ tacciati da' varj ; dunque il nostro Venerabile ebbe
„ le virtù in grado eroico . Vi è egli quì il senso co-
„ mune „ ?

Non vi sarebbe il senso comune in coloro, che così ragionassero . Mà che così abbian ragionato gli Avvocati, e i Postulatori, è una nera calunnia fabbricata da sua Riverenza Annotatrice, poichè non avea nulla di vero da obbiettare . I documenti, che in quel Tomo sono stati inseriti da' Postulatori, consistono in certe Lettere, o Informazioni di S. Carlo Borromeo, di S. Teresa, di S. Giovanni della Croce &c.. Non contengono pertanto, ne si può presumere, che contengano *false infamazioni* : Or essi documenti si adducono, non perchè dall'essere stati tacciati in varie congiunture i Gesuiti dal Commissario del Sant'Offizio, dal gran Card. di Tournon, e da' mentovati Santi ; si abbia a conchiudere, che il Venerabile Palafox abbia avuto la virtù *in gradu heroico;* ma per dar a divedere, quanto sia insussistente l'argumento degli Antipalafossiani neganti la virtù heroica dello stesso Venerabile Prelato, per aver egli accusati in molte cose i Gesuiti. Perocchè se l'aver tacciati in più occorrenze i Gesuiti, non prova, che i Santi suddetti, non abbiano avuto in grado eroico la virtù : l'avergli ancor accusati il Palafox, non potrà parimenti provare, che non-abbia egli pure avuta la virtù in un grado uguale. Il documento del Card. di Tournon si apporta, perchè in esso si parla con istima grande del nostro Ven. Vescovo. Oltredichè serve a dimostrare, che il Servo di Dio non ha punto aggravati i Gesuiti dicendo, che nella Cina non aveano predicato con purità il Vangelo. Al qual fine può eziandio servire la lunga testimonianza, che ivi pur si riporta, del Commissario del S. Offizio Lucini, che di poi fu Cardinale.

VI. Si avanza Sua Riverenza, „ E di più, dice, affinchè
„ non possano consultarsi, si sottraggono dagli Archivj,
„ e si abbujano i più gravi documenti opposti alla san-
„ tità pretesa, per prevenire, e castigare i voti contrarj
„ de componenti le Congregazioni; altri, se ne interdi-
„ cono; ad altri si dà violento sfratto ; ad altri s'incute
„ terrore. L'istesso Promotor della Fede viene in più mo-
„ di impedito dal fare pro rei gravitate l'offizio suo. In

som-

„ somma non vi è mezzo, forza, e raggiro, che non
„ mettasi in opera, affinchè Roma confermi una sentenza
„ data già molti anni sono in Porto Reale.

O quanto ben quadra all' Annotatore, e agli altri a lui simili quel, che scrive S. Cipriano contra i Refrattarj Felicissimo, e Fortunato nella Epistola LIX. (1) a *S. Cornelio*: „ De ore, ac de verbis suis unusquisque
„ statim proditur; & utrum Christum in corde suo, an
„ vero Antichristum habeat, loquendo detegitur: secun-
„ dum quod Dominus in Evangelio suo dicit: proge-
„ nies viperarum, quomodo potestis loqui bona, cum
„ sitis nequam? . . & per Esaiam quoque Spiritus San-
„ ctus clamat, & dicit: væ vobis filii desertores, hæc
„ dicit Dominus, habuistis consilium, & non per me,
„ & fecistis conventionem, non per spiritum meum adji-
„ cere peccata super peccata „. E come questa confederezione Antipalafossiana può essere da Cristo, e non dall'Anticristo, se non altro dice, non altro scrive, che menzogne? Falso, che in Porto Reale sia stata data la spacciata sentenza: e che sia falso l'ho ben provato nelle mie latine lettere agli Angelopolitani, &c.: Falso, che per promuovere la Causa del nostro Ven. Prelato sieno stati adoprati mezzi sconvenevoli, raggiri, forze; quando per l'opposito si è da noi dimostrato; che non si trasanda dagli Avversarj, ne si è trasandato verun modo illecito, verun raggiro, verun artifizio per impedirla. E perchè mai han eglino inventate tante calunnie, fabricate tante imposture, fatte tante citazioni false, se non se per metterla in discredito, e ottener alla fine, ch' ella rimanga soppressa, e abbujata? Con quale sfrontatezza poi mentova Sua Riverenza Annotatrice il degnissimo Monsig. Promotor della Fede? Non attesta egli questo sì illustre, e verace Signore a quanti mai gliene dimandano, non solo di non essere stato impedito da veruno di fare *pro rei gravitate l'uffizio suo*, ma di aver anzi in questa causa avuta tal libertà, che per turare le bocche de' maldicenti, ha usato nella stessa causa maggior rigore, che in qualunque altra? Dello sfratto, che Sua Riverenza obbietta, posso dire con tutta verità, e franchezza, ch' è una delle solite calunnie

(1) Al. LV. pag. 119. & 121. Edit. Oxon. an. 1682.

nie sociali, inventate non per altro fine, che per mettere in sospetto, e in iscredito la Sacra Congregazione.

VII. Non meno è calunnioso il ritrovato della *prevenzione*, e del *castigamento de' voti contrarj*. I *componenti la Congregazione* non poteano godere maggior libertà di apertamente manifestare ciò, che sentivano. Egli è notorio, che vi fu eziandio ammesso a votare, chi si dovea presumere, (per essere di quella Società, ch'erasene fin da' tempi del General Gonzalez dichiarata nemica) che l' avesse a fare piuttosto da accusator fiero, che da ragionevole Consultore.

VIII. Finalmente con quale sfacciataggine può dire l'Annotatore, che dagli archivi si sottraggono i documenti opposti alla Santità Palafossiana, ch' ei chiama *pretesa*, acciocchè *non possano consultarsi*? Quali sono cotesti *documenti*, e a chi se ne rimprovera *la sottrazione*? I documenti immaginarj finti da'Socj, non si sottraggono, ma si nega, ch' esistano, perchè realmente non vi sono mai stati. Del resto de' reali, e veri, quali son quei, che non si mostrano, se non se i trafugati ne'tempi della Monopantica Monarchia dalla sociale destrezza? Non ci stia Sua Riverenza a stuzzicare, che oltre il sospetto comune, che da pertutto milita contro degli Antipalafossiani, noi abbiamo in mano qualche evidente prova di simili trafugamenti.

IX. Ma chi può tanto in Roma, che possa *prevenire*, e *castigare* i voti de'Consultori; e che abbia il potere d'impedire Monsig. Promotor della Fede; e che abbia l'autorità di dar degli sfratti &c.? Chi nol vede? Gli Antipalafossiani non contenti di avere lacerata la fama del Servo di Dio; e di avere procurato di screditare per diritto, e per rovescio i Religiosi, gli Avvocati, i Prelati, i Cardinali ancora, che apprendono per contrarj alle loro mire; ora si avanzano a mordere sacrilegamente il Gran Sacerdote, che con vigilantissima provvidenza regge la Cattedra di S. Pietro; e di cui i singolarissimi pregj, oltre parecchi altri, sono di avere sommamente a cuore il vero, e il giusto; di non usare la forza, che sol quando la evidente giustizia il riduce a non poterne fare a meno; di procurare da pertutto la pace; e di tollerare con cristiana

ma-

maravigliosa sofferenza chi osa fino di adoperarsi a oscurarne colla maldicenza il governo ; e a denigrarne la estimazione colle calunnie . Ma non riflette l'Annotatrice malignità , che (come disse di S.Cornelio Papa il Santo Martire Cipriano) la verità intorno alla Sacra Persona del nostro comun Padre , e Pastore , e alla condotta ch'ei tiene nel governare la Chiesa , si conosce , *non de malignorum , & detrahentium mendacio ; sed de Domini Dei judicio , qui Episcopum fecit , & Coepiscoporum testimonio , quorum numerus universus per totum mundum concordi unitate consensit ?* Non vede , Sua Riverenza acciecata da nero livore , non vede dissi , ch' esso nostro comun Padre , e Signore *tum deinde post Episcopatum non exambitum , nec extortum , sed de Dei , qui Sacerdotes facit , voluntate susceptum , quanta in ipso suscepto Episcopatu suo virtus ?* Non avverte l'Antipalafossiano furore , *hoc esse opus semper diaboli , ut Servos Dei mendacio laceret , & opinionibus falsis gloriosum nomen infamet ; ut qui conscientiæ suæ luce clarescunt , alienis rumoribus sordidentur* (1) ?

X. Vien ora l'Annotatore al Decreto di Sua Beatitudine . Ma come ne parla ? Sentitelo : „ Ci mancava , egli „ dice , l'arditissima invenzione di far venire di Spagna „ un Decreto , con cui Sua Santità Spagnuola , acciò „ non si MANIFESTI IL FETORE DE' SCRITTI „ PALAFOSSIANI vieti ad ognuno della Congregazio„ ne il pur toccare questa sentina . Forse si è voluto fare „ un contrapposto alla Pastorale falsamente attribuita al „ sedicente Arcivescovo di Utrecht con un Decreto falsa„ mente attribuito al Sommo Pontefice ; ma nè l'asser„ tivo di quella resta così confutato , nè il dispositivo „ di questo divien credibile , e ragionevole . In fatti non „ sapendo l'impostura prodursi mai senza lasciar le trac„ ce per discuoprirla , una sola occhiata , che diasi a quella „ Carta Spagnuola , ne svela subito l'insussistenza , ed ec„ cone in prova alcune animadversioni „ . Così egli mette le mani avanti ; sicchè , per accreditare la sua , che per altro è manifesta , obbietta agli altri con non minore franchezza , che falsità , l'impostura . La prima impostu-

(1) *S. Cyprian.* Epist. LV. al. LII. ad Antonianum pag.103. 104. 105. Edit. Oxon. an.1682.

ſtura di Sua Riverenza conſiſte nel fingere, ch' ella fa, che il Decreto, di cui ſi tratta, ſia falſamente attribuito al Santo Padre. Un tal modo d'impoſturare non è nuovo preſſo coſtoro. Fin dall' anno 1658. fu da eſſi adoprato contro i Signori Curati di Parigi. Aveano queſti preſentato l'anno antecedente a' Signori Vicarj Generali uno *Scritto* intitolato *Factum* &c. per cui aveano domandato la condanna dell'Apologia de' Caſiſti compoſta dal P. Pirot Geſuita. Ciò fu lo ſteſſo, che *irritare crabrones*. Non paſsò gran tempo, che lo ſtuolo probabiliſtico ſi avventò tutto contra quel *Factum*. Tra gli altri un Socio più perito de' Moliniani ſtrataggemmi, pubblicò un Libello (1), per cui facendo finta di credere, che tale *Scritto* non foſſe dà Curati compoſto, vomitò tutta la rabbia, che covava nell'animo non ſolo contro eſſo Scritto, ma contro gli Autori altresì, che già ſapea non eſſere ſtati altri, che i Curati medeſimi. Fa d'uopo, che quà io vi ricopj ciò, che queſti Zelanti Sacerdoti così indegnamente malmenati ſcriſſero in quella occaſione (2): „ Niuna coſa „ può reprimere gli eccessi di queſti (*Probabiliſti*). In „ luogo di tacere, e di non aprire la bocca, che per ri- „ trattarſi di errori sì inſoſtenibili, e sì oppoſti alla „ purità dell' Evangelio; hanno prodotto uno Scritto, „ in cui ſoſtengono tutti queſti errori, e lacerano colla „ maniera la più oltraggioſa del mondo il *Factum*, che „ noi abbiam dato contra la loro corrotta dottrina. Ciò „ ne obbliga a rintuzzare di nuovo queſto nuovo ar- „ dire, affinchè non ſi poſſa rimproverare al noſtro ſeco- „ lo, che i nemici della Morale Criſtiana, ſono più ar- „ denti a combatterla, che i Paſtori a ſoſtenerla; e non „ avvenga frattanto, che riposando ſulla noſtra vigilan- „ za i popoli, noi ſiamo nell'aſſopimento, ch'è sì ſeve- „ ramente proibito dalle ſacre lettere a' Paſtori. Lo

 Scrit-

(1) *Il libretto del Geſuita era intitolato:* Refutation des Calomnies nouvellement publiées par les Autheurs d'un FACTUM ſous le nom de Meſſieurs les Curez de Paris.

[2] Dans le Reſponſe Des Curez de Paris pour ſouſtenir le Factum par eux preſenté a Meſſieurs les Vicaires Generaux pour demander le Cenſure de l' Apologie des Caſuiſtes.

„ Scritto pubblicato contro il noſtro Factum E' UN
„ NUOVO STRATAGEMMA de' Geſuiti, che ivi ſi
„ ſon nominati, e che per prenderſi la libertà DI LA-
„ CERAR ESSO FACTUM, SENZA PARERE
„ FRATTANTO DI OFFENDERE LE NOSTRE
„ PERSONE, DICONO DI NON CONSIDERAR-
„ LO COME PROVENIENTE DA NOI, MA CO-
„ ME UN OPUSCOLO, CHE CI SIA STATO
„ FALSAMENTE ATTRIBUITO. E ancorchè il
„ *Factum* ſia ſtato da noi eſaminato, e corretto da otto
„ de' noſtri, deputati a queſto fine; e ſia anche ſtato
„ approvato nell' adunanza noſtra generale; e ſtampato
„ a nome noſtro; e da noi giuridicamente preſentato a'
„ Signori Vicarj Generali; e diſtribuito da noi medeſimi
„ nelle noſtre Parrocchie, e raffermato in tutte le ma-
„ niere poſſibili, come appariſce da' Regiſtri del noſtro
„ Ceto de' 7. Gennajo, 4. Febbrajo, e 1. Aprile 1658.
„ PIACE LORO NIENTEDIMENO DI DIRE,
„ CHE NOI NON ABBIAMO AVUTO NELLO
„ SCRIVERLO VERUNA PARTE, e ſu queſta ridi-
„ coloſa SUPPOSIZIONE TRATTANO GLI AU-
„ TORI DEL FACTUM CON TERMINI I PIU'IN-
„ GIURIOSI, CO' QUALI LA VERITA' POSSA
„ ESSERE OLTRAGGIATA; E NELLO STESSO
„ TEMPO CI DANNO DELLE LODI, PER LE
„ QUALI LA SEMPLICITA' POSSA ESSERE SOR-
„ PRESA [1] „. Voi vedete, quanto faccia al noſtro
propoſito queſto paſſo, benchè vi poſſa parere alquanto
lungo. Non altrimenti ſi portò un' altro Geſuita co' Ve-
ſcovi di Alet, di Pamiers, di Comenge, di Bazas, e di
Conſerans, i quali pure aveano cenſurato (2) l' Apolo-
gia medeſima de' Caſiſti l'anno 1658. Il buon Padre in una
Riſpoſta, che dice da ſe data a uno de ſuoi Amici di
Linguadoca: *ſopra una Cenſura pubblicata due meſi innan-
zi*

[1] Pap. 1. ſq.
(2) *Vedi la* Cenſure d'un Livre Anonyme intitulé *Apologie pour les Caſuites imprimé à Paris* 1657. Faite par Meſſeigneurs les Eveſques d'Alet, de Pamiers, de Comenge, de Bazas, de Conſerans: ſur l'imprimé a Toloſe 1658.

zi contra la probabilità delle Opinioni nella Morale (1); finge di provare una gran pena considerando da una parte i difetti, che simula di aver trovati nella Censura medesima; e dall' altra il merito di què cinque Prelati; laonde conchiude, esser ella una invenzione de' Gianfenisti; e quindi si mette a malmenarli, e a scagliarne contro tutte le ingiurie, che gli può suggerire la sua livida passione. Non ne mancan degli altri esempli, ma li tralascio. Bastano questi due per ben comprendere, non esser egli nuovo ne' Probabilisti il modo d'imposturare, fingendo, che un opera non sia di quel tale, di cui è in fatti, e a cui si attribuisce; affinchè si prenda quindi libertà maggiore d'insolentire contro l'opera stessa, e chi l'ha eziandio composta. E che così abbia fatto Sua Riverenza Annotatrice al Decreto di nostro Signore, per cui si vieta di più trattare, nella Congregazione de' Riti, della dottrina del Venerabile Palafox; il vedremo in breve. Frattanto non vi crediate, che il complotto sociale Antipalafossiano ignori, che tal Decreto sia genuino; o almeno sospetti, che nol sia. Sà di certissimo, ch' è stato spedito da nostro Signore. E per verità, come può un uom di senno immaginarsi, che gente sì scaltra non sappia, o dubiti di ciò, ch' è notoriamente certo?

La 2. impostura dell'Annotatore consiste, nel supporre, che questo tal Decreto sia stato finto in Ispagna, e sia stato mandato di là in Italia. Voi ben sapete Sig. Don Antonio, come da Roma fu realmente mandato il Decreto medesimo in Ispagna, e come, e per opera di chi ne sia stata costì procurata la stampa. E in vero a che potea servire il fingerlo? Per fare forse un contrapposto alla falsa Lettera del Seudo-Meindarts? Così vuole Sua Riverenza Annotatrice:

E questa è la di lei terza impostura. Ma nè la buona causa, nè la sincerità, nè l' uom onesto ha mestiere di somiglianti finzioni; onde lascinsi tutte, alla socialità,

(1) Responſe d'un Eccleſiaſtique a un de ſes amis de la Province de Languedoc ſur une Cenſure publiée depuis deux mois contre la Probabilité des opinions dans la Morale &c.

e si riconoscono di privativa de' RR. PP. Probabilisti ?

Insiste però sua Riverenza, e osserva, che supponendosi vero un simil Breve, non si manifesta il *fetore degli scritti Palafossiani* e da veruno de' Consultori si toccherà più *questa sentina*. Eccovi in poche parole un complesso d' imposture degne della social fazione. La quinta impostura pertanto è, che fetidi sieno *qual sentina* gli scritti del Venerabile, provati da noi con evidenti ragioni nelle nostre lettere cattolicissimi, e dichiarati dalla Sac. Congregazione, e da Clemente XIII. Sommo Pontefice immuni da ogni sentenza contraria a' dogmi ortodossi, o alle comuni dottrine della Chiesa. A tanto si avanza la temerità, e la presunzione. Egregiamente San Gian Grisostomo (*in cap.* XXII. *Matth.*) „ Præsumptio „ inverecundum quid est, & pertinax, & impossibilia „ tentans „.

La Sesta, che i Consultori si abbiano ad astenere di toccare gli scritti del Ven. Prelato a motivo di un Decreto falso; quasicchè essi Consultori si possano lasciar sorprendere da' falsi Decreti, e non sappiano, che non si fanno Decreti per la Congregazione, che non sieno loro intimati. Ma lasciamo in grazia queste non meno maligne, che inette imposture di Sua Riverenza, e veggiamo, che cosa vada ella appresso armeggiando contro il Decreto.

VIII. Pretende, ch' esso Decreto si abbia a tenere per ispurio, 1. perchè non è stato stampato nella Tipografia Camerale. Gran monumenti terrebbe Sua Riverenza per ispurj, se valesse questa sua ragione. Quanti Brevi giornalmente si spediscono, senza, che sieno stampati in Roma, e si veggono altrove stampati? Per rinvenire se questi sieno sinceri, o no, convien portarsi alla Segretaria de' Brevi, e non già alla Stamperia Camerale. Così per assicurarsi del Decreto per cui Benedetto XIV. il di 3. Luglio dell' anno 1726. impose silenzio intorno a certe visioni di S. Caterina de Ricci, e volle, che si passasse oltre nella causa, non occorre fare delle ricerche nella Stamperia Camerale, dove non ve n' è nè pur l'ombra; ma nella Segreteria della Sacra Congregazione de' Riti. In questa pure dovea fare le sue diligenze l' Annotatore, e non già nella Stamperia suddetta. Nè ciò egli ignora,

ra, ma fa lo sciocco, come dir si suole, per non pagar l'oste: dirò meglio, finge di nol sapere, per poter battere senza riguardo veruno e il Decreto, e chi l'hà fatto spedire.

2. Vuol far apparire, che il Decreto medesimo sia supposto, perchè ha letto nella stampa di Madrid questo titolo in ispagnuolo: *Decreto de Osma de la Beatificacion &c.* Vi fa egli pertanto un baccano del diascoci, e così scrive: *Quando mai è uscito il Decreto della Beatificazione del Palafox, come quì si enunzia.* Non si enunzia quivi mai tal cosa. Ma quando fosse saltato a qualcuno in testa di annunziarlo, che sarebbe ciò contro l'autenticità del Decreto? Prosegue: *Si fa di tutto, è vero, per istrapparlo, ma grazie a quella cura che ha Iddio della sua Chiesa, non è certamente emanato fin ora.* Non si cerca di strapparlo, nò; e mentisce Sua Riverenza dicendo il contrario. Si cerca di ottenerlo secondo la verità, e la giustizia; e si spera di ottenerlo a gloria di Dio, e a confusione dell'Annotatrice, Supplementaria, Seudo-Isidoriana, Istrionica fazione. Tira innanzi, scrivendo: *E poi: Decreto di Osma? O che? Il Vicariato di Cristo dal Successore di Pietro è passato nel Successore di Palafox?* Sua Riverenza Annotatrice sogna. S'ella vegliasse, le sovverrebbe, che l'Editore Spagnuolo del Decreto non ha preteso mai, che il Papato sia passato in Osma; ma che il Decreto stesso riguardante il Venerabile Vescovo di Osma, di cui si tratta la Beatificazione, sia stato scritto in Roma coll'autorità del Papa CLEMENTE XIV. Successor di S. Pietro, e Vicario di Gesù Cristo, alle cui determinazioni mentre a parole simula di essere devota, si oppone co' fatti, e insulta l'Antipalafossiana combriccola. Co' fatti, dico, vi si oppone, e di ciò ne dà sua Riverenza al presente, colle sue *Note* contro il Decreto Pontificio, un palpabile argumento. Non fa ella quì fine de' suoi sogni. Soggiugne pertanto, che secondo l'Editore Spagnuolo del Decreto, *le Beatificazioni si fanno in Osma, e non in Roma.* Conosce Sua Riverenza quanto sia falso, che l'Editore medesimo si attenga, o siasi mai attenuto, a un sì ridicoloso sentimento. Nientedimeno facendo la gonza, mostra in apparenza di crederlo per poter farsi strada a deridere la inclita piissima Nazione Spagnuola, e addettissima alla Santa Sede. E che

 sia

fia così, osservate come segua a scrivere il Reverendo Annotatore: *Tutto questo grottesco però vi voleva per mettere in ardenza i buoni Spagnuoli a suonar campane, cantar Te Deum, e mandar voti al Cielo in cerca di chi si teme ancora; se sì, o nò, vi si trovi*. E' questo un gruppo di maligne mellonaggini zeppe d' impostura. Non hanno creduto gli Spagnnoli dichiarato per lo Decreto, di cui trattiamo, Beato il Venerabile Palafox; nè gli fecero de'voti, quasicchè lo stimassero dichiarato Beato; ma godettero soltanto di avere veduto repressa pel Decreto medesimo la temerità, e la contumacia de'Calunniatori della dottrina di quel gran Vescovo: sebbene vi vuol altro per reprimere costoro, che non riconoscono la S. Sede, se non quando se la credono favorevole; lo che costa dalla continua esperienza che ne abbiamo.

IX. Lascia il Reverendo a parte la Nazione Spagnuola, e s' innoltra ad attaccare i Teologi, che furono deputati dalla Sac.Congr. a rivedere l'Opere del Servo di Dio. Rappresenta egli questi degni soggetti per iscelti a *seconda dell' impegno*. Ma tal impegno non vi fu certamente, e noi lo sappiamo, nè soffriamo, che contro la verità si faccia sì grave ingiuria a'Signori Cardinali, che a quella Congregazione intervennero, di avere avuto riguardo, o di aver acconsentito agl' intrusi per impegno in una causa così grave; nè solamente intrusi, ma eziandio (come imposturando vuol dar ad intendere a'semplici l'Annotatore) *guadagnati, e sospetti, e imperiti della lingua Spagnuola*, e *sì* trascurati ancora, che alcuni di essi almeno, non abbiano nè pur lette le opere, delle quali attestarono, che non conteneano nulla di male. Dio mio, e si può egli mentire con baldanza maggiore? Chi conosce i Revisori dell' opere Palafossiane, chi gli ha trattati, sà molto bene, esser eglino di ottima dottrina, periti della lingua Spagnuola, versatissimi nelle materie Teologiche, alieni dalle novità, addettissimi alla Santa Sede, e di sincerità singolare; non che incapaci di fare uno spergiuro, affermando con loro giuramento di aver rivedute, e ben esaminate le opere, che non abbian lette, e lette con diligenza. Nientedimeno, quantunque tali essi sieno; sì delicati furono gli Eminentissimi Cardinali della Congregazione, che usarono, per accertarsene, cautele maggiori, di

quel-

quelle, che sieno soliti di usare nelle altre cause dello stesso genere. Tanto furono essi lontani dal non avere *attesi que' Teologi* Revisori, che fossero stati, come suppone l' Annotatore, *di opinione contraria*. Ma con qual ardire Sua Riverenza può asserire, che vi sieno stati de' Revisori di contraria opinione, quando la Sacra Congregazione ci assicura, che la sentenza *omnium Revisorum* fu, „ *nimirum in prædictis operibus juxta supralaudatum* Decre-
„ tum Urbani VIII. nihil reperiri contra fidem vel bo-
„ nos mores, neque contineri doctrinam aliquam novam,
„ & peregrinam, atque a communi sensu Ecclesiæ, &
„ consuetudine alienam „ : e che perciò : „ ipsa Sacra
„ Congregatio omnibus mature perpensis, ac audito R.
„ P. D. Fidei Promotore, UNANIMI EMINENTIS-
„ SIMORUM SUFFRAGANTIUM SENSU, RES-
„ CRIBENDUM CENSUIT, POSSE PROCEDI AD
„ ULTERIORA „ ? Così nel Decreto de' 9. Dicembre 1760. Pretende forse il Refrattario Annotatore, che si abbia a creder a lui piuttosto, che alla Sacra Congregazione ? Ricorrerà egli per avventura a certe Osservazioni di un non sò qual preteso Revisore, che diconsi trovate tralle carte dell' Abate Speranza Segretario allora del Signor Card. Passionei ? Ma chi non sà, che quelle tali Osservazioni nè furono di un Revisore, nè si trovarono tralle carte del Sig. Card. Passionei, ma furon fatte da uno del complotto Molinistico, ignoto a tutti i buoni, e molto più a Cardinali della Congregazione medesima, il qual Molinista, giacchè non potea altrimenti, si era così ingegnato, colla impostura al solito, di pregiudicare alla causa della Beatificazione del nostro Ven. Prelato ?

Persiste nientedimeno Sua Riverenza ostinatamente nella sua idea, e ci fa sapere, sembrarle difficile, che in tanta copia di scritti di un uomo come il Palafox, che si confessa ignorante, che attaccava brighe con tutti, ch' era stato accusato e in vita, e dopo morte di avere sostenute delle ree dottrine, non si sia rinvenuto nulla di alieno dalle sentenze comuni della Chiesa.

O sì, che trova, Sua Riverenza de Santi, i quali benchè dottissimi fossero; considerando però, quanto restasse loro a imparare, non si confessassero ignoranti. Piene sono le opere de' SS. Padri di somiglianti espressioni; nè perciò

ciò si ha egli a supporre, ch' esse loro opere comprendano de sentimenti nuovi, e pellegrini, e alieni dal comun pensare della Chiesa. Quanto a quelle, che Sua Riverenza appella brighe, ma che non furono altro, che difese della giurisdizion Vescovile, e della purità della Morale, e della Dottrina; non si può negare, che maggiori furono le avute da' Santi Atanasio, e Gian Grisostomo, che le avute dal Servo di Dio. Or si avrà egli quindi a dedurre, che nelle opere voluminose di San Gian Grisostomo, e di S. Atanasio vi sieno delle dottrine da riprendere, e da escludere que' gran Vescovi dal numero de' Beati? Chi poi è sì imperito della Storia Ecclesiastica, che ignori, essere stati accusati da' malevoli, come sostenitori di ree opinioni, S. Cirillo Alessandrino, S. Girolamo, S. Tommaso d'Aquino? E pure ne' loro gran volumi qual cosa troverà Sua Riverenza di alieno da' sentimenti sani, e retti di Santa Chiesa? Qual maraviglia dunque, se nulla si è trovato negli Scritti del Venerabile Palafox, che contrario sia alle comuni dottrine della Chiesa medesima, ancorche essi Scritti fossero di numero, e di mole maggiori?

X. Ma non ne furono sentiti i contradittori, e si aveano onninamente a sentire in un tempo, in cui la infallibilità di Roma è impugnata. E che? Non fu per avventura data ampia facoltà a chi ci avesse avuto da opporre alcuna cosa, di ricorrere al Promotor della Fede? Perchè dunque non hanno ricorso sì fatti Contradittori a quel Prelato? Perchè in vece di ricorrervi hanno sparso de' Libelli, da' quali per altro si scorge, che *mentita est iniquitas sibi;* non contenendosi ne' Libelli medesimi, come abbiamo a evidenza dimostrato, che bugie, che imposture, che calunnie, alle quali si è procurato di dare una patina di verisimiglianza per circonvenire i semplici? Che se non altro che imposture, e calunnie da' contradittori si sono finora potute opporre, che si ha egli ad attendere da loro in avvenire, se non che nuovi ammassamenti di menzogne? E per sentire i menzogneri, si ha egli a perder il tempo; e non si ha anzi a credere, che non vi sia nulla, che osti al procedere innanzi nella causa; mentre se vi fosse alcuna cosa vera, non si ometterebbe da chi ha tanta premura in con-

contrario, nè si ricorrerebbe all'imposture? Circa la infallibilità di Roma, dovea pure, se ha niente di pudore, stare zitta Sua Riverenza; poichè se vi è chi la combatte, ella è dessa, che ne impugna i Decreti con tanta animosità; e scioccamente si persuade di poter ischivare la censura, fingendo, ch'essi non sieno emanati dalla Santa Sede.

XI. Che *Cabale* poi, che *raggiri*, che *ricchissima* causa va cercando fuor di proposito Sua Riverenza, saltando, come dir si suole, da palo in frasca? La causa non è tanto *ricca*, quanto ella s'immagina; o piuttosto quanto ella, benchè non se l'immagini, va nientedimeno spacciando. Quanto alle *cabale*, e a' *raggiri*, come ognuno vede, non sono de' Postulatori, nè degli Avvocati, nè de' devoti della Causa, ma de' Molinisti Accusatori convinti di manifeste calunnie.

XII. Supera ogni impostura, e ingiuria quel, che Sua Riverenza soggiugne, cioè che dalla Congregazione non sia stato atteso agli ostativi, nè che appresso la Congregazione medesima i Decreti di Urbano VIII. d'Innocenzio XII. e di Benedetto XIII. abbiano avuto il loro pieno. Perocchè si sono, secondo i Decreti medesimi, non solo raccolte tutte le opere del Venerabile, ma stampate ancora magnificamente per comodo della stessa Congregazione; si sono dati de' Revisori triplicatamente, lo che non si suol fare nelle altre cause; si sono fatte le più scrupolose ricerche e in Roma, e fuor di Roma; si è diligentemente considerato tutto ciò, che oppor si poteva; in somma non si è trascurato un jota; anzi si è proceduto, dirò così, con superstiziosa circospezione, a fine di chiuder le bocche a' potenti, e nello stesso tempo maligni Avversarj; e finalmente si è venuto (come costa dal Decreto della Sacra Congregazione de' 9. Dicembre 1760. a cui si dee prestare ogni maggior credenza; e non già al Annotatore, che affastella molte cose senza provarne veruna, e profonde falsità a bizzeffe) si venne, torno a dire, *unanimi Eminentissimorum Suffragantium sensu* al Rescritto, *posse procedi ad ulteriora*.

XIII. Come *unanime*? Ripiglià Sua Riverenza. „ La „ Cattedra di S. Pietro non mentisce, e Roma sa, che il „ consenso non fu unanime, essendovi stato tra gli altri

Emi-

„ Eminentiſſimi, chi nella Congregazione portò parere,
„ che la Paſtorale : *Conocimientos* : era impaſtata dell'ere-
„ tica dottrina Gianſeniana „.

Nol dicea io, che coſtui fingea, che il Decreto non foſſe del Santo Padre, per poter battere a man ſalva, giuſta il ſuo inetto penſare, il Decreto, e il Papa? Ecco, che ſenza accorgerſene il meſchino, impugna il Decreto medeſimo, ch'ei finge, non ſia di Clemente XIV. e dà una mentita alla Sac. Congregazione, il cui Decreto ammette per ſincero, e oſa di negare ciò, ch'Ella ſolennemente atteſta, che unanime ſia ſtato il conſenſo degli Eminentiſſimi, i quali intervennero a quell'adunanza. Ma ribattiamo le di lui propoſizioni. Sì, è veriſſimo [benchè egli colle parole il confeſſa, co' fatti però lo neghi] è veriſſimo, dico, che la Santa Sede, eſſendo la Cattedra della verità, non mentiſce; ma mentiſce ben impudentemente Sua Riverenza, ſcrivendo, *ſaperſi da Roma*, *che il conſenſo non fu unanime*; mentre sà Roma, che preſta giuſtamente tutta la fede alla Sacra Congregazione sì per mille altri rifleſſi, come per averne eſperimentata la veracità in tutte l'occaſioni; sà Roma, ripeto, che il conſenſo fù unanime; e sà, che non vi fù tra quegli Eminentiſſimi veruno, il quale penſaſſe della Paſtorale de *los Conocimientos*, come Sua Riverenza impoſturando, ſpaccia, che abbia egli penſato; nè il potea penſare, ſenza grave ſbaglio, coſtando dalla noſtra Epiſtola agli Angelopolitani, quanto ſia conforme la Paſtorale ſuddetta alle dottrine de' SS. Agoſtino, Tommaſo &c. in ſomma della Chieſa Cattolica; e quanto diſcrepante dal Gianſeniſmo.

XIV. Non la finiremmo mai, ſe quì aveſſimo a confutare ad una ad una tutte le oppoſizioni, che appreſſo va facendo, Sua Riverenza. Nè vi è biſogno di tal confutazione, mentre non apporta ella veruna prova di quanto dice. In fatti, a fine di roveſciare il Decreto di Clemente XIII. oſſerva ella 1. che allora le opere del Palafox *ſtavano polveroſe in qualche libreria*, *e la curioſità non avea ſpinti molti*, *come adeſſo*, *a imparare la lingua Spagnuola per ben capirle*. Quaſicchè non ſi ſappia, che tali opere erano maneggiate allora, ed eranlo ſtate ancor prima, da' Moliniſti, i quali fecero quelle liſte calunnioſe, che

ora

ora si leggono fritte, e rifritte negli Opuscoli, ch'essi giornalmente vanno dando alla luce. 2. Nota, che „ non „ per anche si erano ben scoperte le segrete corrispondenze „ di questo Scrittore cogli eretici di Francia, e di Fian-„ drà; sicchè più facilmente si potè meno alla sordina „ fabbricar loro una tal quale giustificazione „. Ma qual prova ne adduce? Niuna; laddove noi lo possiamo smentire, rinfacciandogli i memoriali del P. General Gonzalez, e de' di lui Assistenti, che fin dall'anno 1698. obbiettarono sì fatte finte *corrispondenze* del Ven. Servo di Dio cogli eretici *di Francia*, *e di Fiandra*; la quale obbiezione non si dovea attendere in conto veruno, essendo ella una solenne impostura, come ben chiaro l'abbiamo dimostrato nelle nostre lettere agli Angelopolitani, e al Scudo-Isidoro. 3. Avverte: che „ è noto nondimeno, quanto si trava-„ gliasse per ismuovere Clemente XIII. a rimetterne il ma-„ turo esame, quando trattato si fosse delle virtù, e a „ contentarsi per ora di quel qualunque se n'era fatto, „ unicamente ad effetto di poter proseguire gli Atti di „ questa causa, com'era quello della fama, della va-„ lidità de processi, e simili, che a conto de' scritti erano „ incagliati „. Ne apporti le prove Sua Riverenza. Ma non ne apporta veruna; e veruna certamente non ne può apportare. Tutto è finzione ciò che avanza. Il Papa *annuit* al *Decreto* della Congregazione, che nelle opere del Venerabile non vi sia nulla di nuovo, nè di pellegrino, nè di contrario alla fede, o alle comuni dottrine della Chiesa; e che perciò si possa *procedere ad ulteriora*. Quando *Annuitur* dal Pontefice a tali Decreti, secondo lo stile della Congregazione, non altro si dee intendere, (e ne dimandi Sua Riverenza chi n'è pratico, e specialmente Monsignor Promotore) non altro, dico, si dee intendere, se non, che della dottrina non si abbia più a parlare, e si abbia a procedere all'esame delle virtù. Tutto quello adunque, che quì impasticcia l'Annotatore, è una congerie di cabale, di finzioni, e d'imposture. 4. Aggiugne di „ non saper egli, se presentemente nell' „ Archivio della Congregazione si trovin più, ma di „ sapere, che fuori senza dubbio esistono varie copie del-„ le ragionate, e gagliarde proteste, colle quali e il Si-„ gnor Cardinal Feroni Prefetto allora de' Riti, e il det-

„ to Monſignor Forti Promotor della Fede vivamente ſi-
„ oppoſero al valutarſi in alcun modo le reviſioni, e i giu-
„ dizj, che venivano eſibiti ſu di quelle opere, e al far-
„ vi ſopra un reſcritto favorevole „. Le prove ricerco di
sì fatte aſſerzioni. Nientedimeno non mi ſi danno. E che?
Sua Riverenza ſi luſinga forſe, che fuor degli ſcimuniti (i
quali più credono a un collo torto, che a' Decreti delle
Congregazioni, e de' Papi) ſi poſſano trovare degli uomi-
ni così gonzi, che diano retta alle ſue ciarle? Chi ſi per-
ſuaderà mai, che Clemente XIII. *annuerit*, non oſtanti le
contrarie proteſte, che quivi ſi fingono, del Promotor
della Fede, e del Card. Prefetto della Congregazione de'
Riti? Nè tali Proteſte ſi trovano, o ſi ſono mai trovate,
come ci vuol dar ad intendere Sua Riverenza, nell'Archi-
vio della medeſima Sacra Congregazione; laddove, ſe
foſſero ſtate fatte, indubitatamente vi ſi troverebbero.
Che ſe altrove, ſotto il nome loro, eſiſtono ſomiglianti
Proteſte, biſogna vedere appreſſo chi mai eſiſtano; e ſi
ſcorgerà, che gli Autori ſono ſtati di quel ceto, che le
conſerva. E qui fa d'uopo oſſervare, quanto, gli An-
tipalafoſſiani, mentendo, tra loro poco ſi accordino. Il
Supplementario dà francamente qual coſa indubitata,
che quelle tali Scritture di Monſignor Forti, e del Card.
Feroni ſi conſervino nell'Archivio ſuddetto; e ora l'An-
notatore lo mette in dubbio. Ma paſſiamo avanti, e la-
ſciamo che il Signor Archiviſta D. Filippo tarocchi con-
tro di coſtoro, e li tratti, come ſi meritano, d'impo-
ſtori 5. Riflette l'Annotatrice Riverenza, che „ ciò non
„ oſtante, il buon Clemente laſciatoſi atterrire da' ſcom-
„ pigli di gran rimarco, che altrimenti gli ſi minaccia-
„ vano, pensò di poter ovviare a queſti col confermare,
„ che non oſtaſſero gli ſcritti, *quo minus procedi poſſit ad*
„ *ulteriora* „. Alle prove. O, di queſte poi ſiamo in poſ-
ſeſſo di non avere da coſtoro veruna. E tal è il riſpetto,
che queſta gente ſi gloria di profeſſare a' Sommi Pontefi-
ci? Che vuol ella ſignificare Sua Riverenza colle parole,
il buon Clemente? Si ha egli a tollerare, che ſi arrivi a trat-
tare da ſcimunito un sì gran Papa, un ſucceſſore di S. Pie-
tro, un Vicario di Gesù Criſto? Ma vi è di peggio. Sua
Riverenza il tratta anche da prevaricatore, che per paur a
degli ſcompigli, che gli ſi minacciaſſero, *annuerit* a ciò,
che

che credea, o dubitava, che fosse meno conforme alla dottrina della Cattolica Chiesa. Perocchè se non dubitava egli almeno, che in quelle opere si contenessero delle ree dottrine, che difficultà avrebbe avuto di acconsentirvi? Se dunque, al dire di Sua Riverenza, *annuit* per paura a ciò, che o credea, o almen dubitava, fosse ripugnante alla vera credenza; fu un prevaricatore, secondo sua Riverenza medesima. A un tal eccesso vien trasportata questa gente da suoi impegni. Non ha riguardo veruno nè a' Prelati, nè a' Cardinali, nè a' Sovrani, nè a' Papi; e maltratta chiunque se le para d'avanti, purchè si sfoghi, e se può, arrivi al suo intento. E a qual Papa non ha ella riguardo? A quello, certamente, di cui dovrebbe parlare colla bocca per terra; a cui dovrebbe professare somma gratitudine; sapendosi a quanto egli si espose per sostenerla. A quello, che per non fare la minima cosa contro la propria coscienza, avrebbe sofferto qualunque travaglio, e avrebbe posta finanche la vita.

6. Procurando l' Annotatore d' innorpellare la grave ingiuria fatta a Clemente XIII. aggiugne: „ Per mettere „ insieme al sicuro (Clemente) in materia così grave „ la sua coscienza, volle salvo il diritto di obbiettare „ contra essi tuttavia. Ciò volle espresso nel primo De- „ creto colla formola assoluta; benchè nell'altro, che poi „ si fece su certi altri pezzi, vi fu aggiunta la clausola: „ *de more*: forse per accennare la dottrina dell' autore- „ volissimo Benedetto XIV. il quale insegna, che un ta- „ le diritto essenzialmente è annesso al Promotor della „ Fede, e ancorchè non si esprima, debba sempre inten- „ dersi riservato. Voleva dunque Clemente incaricati i „ Teologi Consultori di vie meglio illuminare Monsignor „ Promotore con un nuovo esame a suo tempo sopra que' „ scritti, e a questa sola condizione si lasciò egli indur- „ re a confermare il Decreto: ma acciò i Consultori non „ rilevassero le frodi de'Revisori Teologi, ben ebbero mo- „ do, e destrezza i Postulatori di far dispensare il loro „ intervento alla Congregazione Ordinaria. Or in faccia „ a tutta questa tela di cose, le quali in Osma solo pos- „ sono essere occulte, chi sarà così dolce da credere, che „ il Regnante Sommo Pontefice a una tal conferma di „ quel: *non obstare, quo minus procedi possit ad ulteriora*,

dar

„ dar voglia il peso di un irrevocabile approvazione di „ quegli scritti „? Eccoci a ciò, che io vi avea predetto; vale a dire, che l'Annotator Molinista per liberamente scagliarsi contra il Regnante Sommo Pontefice, abbia fatto finta di credere, che il Decreto de' 17. Settembre dell'anno 1771. non sia di Sua Santità; quando per altro ei sà di certissimo, che lo sia. Ma vedete chi vuol fare scuola a Nostro Signore, che oltre l'aver l'autorità, che gloriosamente con tanto valore sostiene per lo bene della Cristiana Repubblica; nelle materie, anche e nello stile delle Congregazioni è maravigliosamente versato in guisa, che ne può confondere non solamente tutti gli Annotatori, Supplementarj, Responsali, e altri scrittorelli di simil sorta; ma ancor chichessia. Sa egli pertanto, e non ha mestiere, che altri gl' insegnino; qual sia il diritto del Promotor della Fede, e come si abbiano a intendere le dottrine del suo immortale Predecessore Benedetto XIV. Sà, che è una nera calunnia, ciò che dall' Annotatore si scrive con intollerabile ingiuria de' Teologi Revisori, e in conseguenza della Sac. Congregazione, come se prevalendosi Ella degli stessi Teologi, abbia dato mano alle frodi. Sa, quanto favoloso sia tutto il racconto riguardante gli artifizj de' Postulatori, a' quali certamente non altro preme per la causa, che il vero; e, per farla corta, sa, che in vigor del Decreto del 1760. Clemente XIII. avendo detto, che non vi è nulla circa la dottrina negli scritti del Venerabile, che osti, *quo minus procedi possit ad ulteriora*, abbia voluto, che della dottrina stessa contenuta negli scritti medesimi, non si tratti più nè manco dal Promotor della Fede; e che solo questi possa, a tempo, e luogo opporre da essi scritti quelle cose, quando vi sieno, che parer possano di aver luogo nell' esame delle virtù in grado eroico; poichè così dev' essere intesa, per confessione de' periti dello stile della Congregazione, la clausola: *Reservato jure Promotori Fidei, opponendi suis loco, & tempore*. Or sapendo Sua Beatitudine questo stile, ha disprezzate, come ogni ragion richiede, le inezie favolose, e le imposture di quanti Annotatori, e Supplementarj mai si possan dare: e procedendo regolarmente ha scritto, e ha fatto promulgar quel Decreto, che varrà perpetuamente; di-

dicano pure in contrario *labia dolosa* ciò, che vorranno, e si arrabbattino, quanto sembrerà loro, a oscurare la verità, come hanno fatto finora *ribelli al lume*.

XV. Già vedete, Sig.D.Antonio, come la *tela di cose*, che và francamente spacciando Sua Riverenza, tutta è mal tessuta, e piena di fanfaluche, e non meno è ignota a que' d'Osma, e a tutti gli Spagnuoli, che agl'Italiani, anche abitanti in Roma, e che solamente si vende ne' falliti fondachi dell' Annotatore Antipalafossiano, e de' Compagni.

Con molto maggior veemenza ardisce l' impudente sacrilego Avversario d'inveire contro la Santità di Nostro Signore, riprendendola di avere pel suo Decreto riprovati certi Libelli pubblicati contro del Venerabile, come *temerarj, e ripieni di calunnie* : e „ quando, *dice*, il „ Sommo Pontefice censura Scritti, enuncia i titoli, „ e talvolta ancora le proposizioni, e quì niente si accenna „. Io non voglio fare un lungo Catalogo de' Decreti, e anche delle Constituzioni de' Papi, nelle quali si riprovino, e si censurin de' libri, senza enunziarne i Titoli, e senza indicarne le Proposizioni; perocchè troppo mi diffonderei. Basterà per confondere la temerità, e l' audacia, e la ignoranza Annotatrice, che se le accenni la Bolla di Alessandro VII. *ad Sacram*, data l' anno 1656. in cui si condannano quantità di libri, senza apportarne il Titolo, fuorchè di uno. Oltredichè non si tratta della proibizione di libri direttamente nel Decreto Pontificio, che nella infrapposta nota (1) riferiamo; ma

(1) Ecco il Decreto di cui trattiamo : „ Oxomensis Beatificationis, & Canonizationis Ven. Servi Dei Johannis „ de Palafox & Mendoza Episcopi prius Angelopolitani, „ & postea Oxomen.

„ *Postquam in Sac. Rituum Congregatione ad formam Decretorum san. mem. Urbani Papæ VIII. omnia, & singu- „ la scripta tam edita, quam inedita Ven. Servi Dei Jo- „ hannis de Palafox Episcopi Angelopolitani, postea Oxo- „ mensis perpensa, & examinata fuerunt a pluribus Theo- „ logis deputatis a cl. mem. Cardinalibus Casanata, Por-*

zia,

ma d'imporre silenzio su punti dottrinali a' Consultori di una Congregazione, e a Monsig. Promotore in una Causa di Beatificazione; laonde, non mentovandosi in esso Decreto i libri, che per incidenza, non era di mestiere l'apportarne

„ *zia, Passionejo, & Galli Causæ Relatoribus; eorumque* „ *sententiæ, judicio Sacræ Congregationis de more subjectæ, in* „ *Congregationibus Ordinariis dierum* 9. *Decembris* 1760. „ 27. *Augusti* 1766. & 21. *Februarii* 1767. *unanimi Reve-* „ *verendissimorum Cardinalium consensu probari meruerunt* „ *per rescriptum* : Non obstare quominus procedi possit „ ad ulteriora, *cui San. mem. Clemens XIII. Apostolicæ* „ *confirmationis robur adjecit* : *postquam etiam ad ulterio-* „ *ra revera processum est* : *propositis in eadem Congregatio-* „ *ne feliciterque absolutis dubiis tam super fama Sanctita-* „ *tis, quam super Processuum validitate; nonnulla vel ano-* „ *nyma, vel falso, & mentito nomine quorumdam hominum,* „ *qui lucem oderunt, temeraria scripta calumniis referta in* „ *medium nuper prolata sunt, quibus eadem Opera tam so-* „ *lemniter a quacumque erroris macula vindicatæ rursus in* „ *examen adducere non erubescunt.*

„ *Hinc Sanctissimus Dominus Noster Clemens Papa XIV.* „ *ne præpostera, temeraria & clandestina hujusmodi agen-* „ *di ratio alicui negocium facessat, nemoque existat, qui* „ *prædictis Sacræ Congregationis Decretis repugnare audeat,* „ *Prædecessorum suorum vestigiis inhærens, audito R. P. Pro-* „ *motore Fidei, dicta Decreta a Congregatione Sacrorum Ri-* „ *tuum in judicio revisionis Operum Ven. Servi Dei Jo-* „ *hannis de Palafox iterum confirmans, perpetuum silentium* „ *eidem Promotori imposuit, nec non singulis Consultoribus* „ *suffragium in hac causa laturis districte præcipit, atque* „ *mandat, ne quisquam puritati Fidei, orthodoxæque Do-* „ *ctrinæ a dicto Venerabili Servo Dei Johanne de Palafox* „ *in jam revisis, approbatisque ejus scriptis traditæ oppone-* „ *nere audat, aut præsumat, ne injustis opprobriis Ca-* „ *tholici Episcopi memoria carpatur, & ne aliena instiga-* „ *tione commoti, Scriptorem celeberrimi nominis promtius ha-* „ *beant culpare, quam nosse; sed in suffragio ferendo Con-* „ *sultores prædicti deposito partium studio, Virtutes Venera-* „ *bilis Servi Dei, juxta morem Sacrarum Rituum Congre-*

ga-

nè i Titoli, nè il riferirne le proposizioni. Che se persistendo il contumace Annotatore a opporsi alle disposizioni di Sua Beatitudine, avrà l' ardimento di ripetere ciò, che scrisse: „ forse si è avuto in mira la Pastorale di Utrecht, la lettera del Sorbonico, lo Scritto a „ tre colonne, le Tesi di Lucca, o Lovanio che sia, „ e simili fogli diretti probabilmente ad avvertire i Sacri Tribunali di ciò, che si procura tenere loro nascosto, acciocchè non si lascin sorprendere in materia „ tanto pericolosa; la Santa Sede però prima di dare censura di calunnioso ad uno Scritto, l'esamina nelle forme &c. „. Se avrà, dissi, la sfacciataggine l'Annotatore di ciò ripetere; noi, combattendo pel comun nostro Padre, e Pastore, risponderemo al temerario Accusatore, che per l'appunto que' libellacci si sono *avuti in mira*; ma gli negheremo, che *simili fogli* satirici *probabilmente sieno stati diretti ad avvertire i Tribunali &c.* Perocchè se gli Autori avessero diretti tali opuscoli a' Tribunali medesimi, cioè alla Sac. Congregazione de' Riti, o a Monsig. Promotore; come più di cento volte abbiam osservato, a quella, o a questo gli avrebbero soltanto comunicati; e non gli avrebbero sparsi dapertutto, come gli hanno realmente sparsi: loche dimostra la rea loro idea di commover a forza d' imposture i popoli, e di cagionare delle sedizioni. Dimanderemo di poi allo sfrontato Annotatore, onde abbia saputo, che la Santità di Nostro Signore non abbia esaminati que' libelli calunniosi, nè gli abbia fatti esaminare? Che se da niuno, dirà egli (e da niuno certamente, l'ha potuto sapere, non essendo vero) com'ei presume di sì temerariamente giudicarne? Sì: l'esame di quegli opuscoli è stato esattissimamente fatto; e si è toccato con mano, esser gli opuscoli stessi con temerità scritti, e pieni d'impo-

F

„ *gationis, sedulo librantes, eam Sententiam proferant, quæ* „ *opinioni, quam de eorum doctrina, & integritate San-* „ *ctissimus Dominus Noster fovet, plane respondeat: quod* „ *Decretum a Sanctitate Sua editum publicari, & in Acta* „ *Sacrorum Rituum Congregationis referri mandavit. Hac* „ *die 17. Septembris 1771.*

M. Card. Marefuscus Præfectus.
M. Gallo S. R. C. Secretarius.

posture, e di calunnie. Ma simil esame non è *stato fatto nelle forme*. Sia così; ma non bastava per avventura al Vicario di Gesù Cristo, l'essere pienamente certificato della malvagità di que' libercoli, per farne menzione in un Decreto intimato a Monsignor Promotore, e a' Reverendissimi Consultori? Le imposture, e le calunnie comprese ne' Libelli suddetti, sono state da noi esattamente riportate, e confutate nelle nostre lettere latine, che ho avuto l'onore d'inviarvi alcuni dì sono; laonde, mi asterrò di discorrerne.

XVI. Ma non si ferma quì la temerità Annotatrice. Prosegue a scrivere, che se nelle Cause del Venerabile Vincenzio Rurale, e di S. Vincenzio de Paoli, e del Venerabile Giovanni d'Avila, e di S. Giuseppe da Calasanzio, e della Santa Giovanna Francesca di Chiantal fu proibito a' Promotori di più insistere sulla dottrina loro, o sulle corrispondenze, che diceansi di aver avute co' Novatori; ciò fu fatto dopo, che si ebbero i monumenti in Roma, e fu esaminato ogni apice degli Originali Processi. Già egli confessa, che vi sieno stati per lo passato somiglianti Decreti de' Sommi Pontefici. Or tanto ci basta. Poichè quanto all'esame delle opere Palafossiane sò, ch'è stato fatto colla più esquisita diligenza; laonde, come abbiamo detto, fu dalla Congregazione deciso, che si potesse passar oltre. Circa le ricerche de' documenti, che dal Fisco si richiedevano, la Congregazione non ha lasciato di farle esattissime, fino da molti, e molti anni, ma non ha trovato niun accusa sussistente; e che niuna sussista, anzi, che tutte sieno impastate di calunnia, l'ho io pure colle mie lettere dimostrato. Obbietta quindi l'Annotatore il Memoriale del Gonzalez, ch'ei molto valuta, per essere stata Sua Paternità Reverendissima contraria al Probabilismo: pel qual Memoriale dice, di aver desistito dall'impegno di promuover la Causa del nostro Venerabile Prelato la Maestà del Rè Cattolico Carlo Secondo. Di qual tempra però sia il Gonzalesiano Memoriale, e quanto ripieno di falsità, e d'imposture, si è fatto da noi vedere nelle citate nostre lettere. Non basta l'essere Probabiliorista di opinione. Bisogna esserlo anche co' fatti, se si vuol credito. Può essere peraltro, che siasi lasciato ingannare il Gonzalez. Ma questa non è giusta scu-

scusa. Egli conosceva la sua gente; laonde non dovea fidarsene, ne riposarsi sulle di lei rappresentanze; ma procurare di prendere esatte, e imparziali le informazioni.

XVII. Rifrigge appresso Sua Riverenza parecchie altre Osservazioni, delle quali potrete vedere la confutazione nelle suddette mie lettere. Nè però ella *nequitiæ figit modum suæ*. Ricorre alla Vita del Palafox stampata l'ann. 1671. in Venezia, dove, dice, riferirsi una Epistola dello stesso Venerabile Prelato, il cui originale, attesta l' Editore, che si conserva, e in cui apertamente si prende il patrocinio del Giansenismo. Mentisce. Quella epistola è una delle cinque, che riporta l'Arnaldo nel IV. Volume della Moral Pratica. Or in essa, come nelle citate mie lettere partitamente ho provato, di tutt' altro si parla, che di Giansenismo.

XVIII. Oppone in oltre Sua Riverenza nel *n.* 12. le lettere di circa 20. Vescovi della Spagna, che giudicano cattiva la lettera del Venerabile a Innocenzo X. e finge, che le stesse 20. lettere non sieno state mostrate a' Cardinali della Congregazione. Così impostura a tutt'andare l' Annotatore, come se fosse pienissimamente informato di tutto quel, che nella Congregazione si opera. Oltredichè l'Epistola a Innocenzo X. non riguarda materie di dottrina, e noi quì non di altro trattiamo, che di tal materia. Ne parleremo opportunamente, e con ampiezza a suo tempo.

XIX. Torna a' Teologi. Dice, che la Congregazione, e Clemente XIII. decretarono *affidati al giudizio di que' Teologi, ch' è l'unico resolutivo di tutto*. Costui ci vuol rovesciare tutti i Decreti della Santa Sede, la quale non suole decretar nulla, senza aver prima sentiti i Teologi. Perocchè se non si ha riguardo all' autorità *decretante*, ma a chi si ascolta, prima di venir alla formazion del Decreto; *tutto* ciò, che intorno e alla disciplina, e alla dottrina si determina dall'Apostolica Sede, avrà *per unico resolutivo*, secondo Sua Riverenza, *il giudizio di alcuni Teologi*. Or vedasi, se l' Annotatore apre la strada all' indipendentismo; e dà le armi in mano non solo a'Giansenisti, ma eziandio a' Calvinisti, a' Luterani, &c. che intanto a varie determinazioni della Chiesa Romana si oppongono, in

F 2 quan-

quanto pensano, ch' ella si fondi sulle rappresentanze, e sul giudizio di Teologi, com' essi dicono, ignoranti, e prevenuti dalla passione, e da' pregiudizj. Buon Cattolico, che si mostra il nostro Annotatore! Ma bisogna ben confessarlo. Questa gente, quando le cose non le vanno a seconda, è capace di dare in qualunque eccesso.

XX. Ma i Cardinali della Congregazione, soggiugne egli, e Clemente XIII. *decretarono in tempo, in cui non si era ancora scoperto l' arcano commercio avuto dall' Osomense co' Settarj, onde si potea procedere un po' più alla buona.* Mi dica Sua Riverenza, con qual coscienza nomini un commercio, che non si è mai dato; per iscreditare un Vescovo, e un Vescovo di tanto concetto? Chi ha scoperto un simil arcano? Dove si trova il carteggio co' Settarj? Quali son que' *chiari, e innegabili documenti*, ch'ella vanta, *venuti a piena luce*? Si può dare sfacciataggine maggior di mentire? Noi abbiam dimostrato nelle più volte mentovate nostre lettere, che quel commercio non si fonda su verun monumento; e che tutto consiste in un ritrovato della feconda immaginazione de' sociali impostori.

XXI. Disse San Girolamo sopra il *Cap. XXII.* dell'Evangelio di San Matteo, parlando de' Farisei: „ quia supra „ fuerant confutati; debuerant hoc moveri, ne ultra mo„ lirentur insidias. SED MALEVOLENTIA, ET „ LIVOR NUTRIT IMPUDENTIAM „. Lo stesso dirò io dell'Annotatore, e de' di lui confederati; il qual Annotatore prosegue a insultare alla Santità di Nostro Signore, mentre simula di celebrarne il sapere. *Il Papa felicemente Regnante*, egli dice, *non può mai ignorare l'autentiche regole, e dottrine lasciate alla Congregazione de' Riti dall' Immortal Benedetto XIV. suo Predecessore.* Verissimo. Non ignora Sua Beatitudine le regole, e le dottrine de' suoi Predecessori. Or che ne vuol quindi ritrarre l'Annotatore? In apparenza vuol dar ad intender agli altri ciò, ch'egli sa essere falsissimo, vale a dire, che il Decreto sia spurio; ma in realtà non altro vuole, se non che Clemente XIV. abbia fatto un Decreto contrario alle regole, e alle dottrine proposte da Benedetto; e perciò non debba essere ascoltato, ma debba essere anzi ripreso, e impugnato senza riguardo. Questo, e non altro pretende il maledico, e il contumace Annotatore, simile a quel falso rego-

golare Sirisco, di cui scrive Palladio nella Vita di S. Gian Grisostomo, (1) ch' era *circumforaneus*, *tritus in perpetuis adversus Episcopos calumniis*. Ma affinchè lo sciaurato *non glorietur in malitia*, essendo *potens in iniquitate*; adduca il Testo di Benedetto, e ben si vedrà, fin dove possa essere trasportato un mentitore dalla passion pel partito. „ Nella grande opera, ei dice, *de Beatificatione*, *&* *Canonizatione* Sanctorum (2). *Tom.II. Lib. II. Cap.XXXIV. numero* 12. espressamente definisce: *numquam posse dici*
„ *a Sancta Sede approbatam Servi Dei doctrinam*, *sed ad*
„ *summum dici posse non reprobatam*, *si Revisores retule-*
„ *runt*, *nihil in ejus operibus reperiri*, *quod adversetur De-*
„ *cretis Urbani VIII.* *&* *judicium Revisorum fuit a Sacra*
„ *Congregatione approbatum*, *&* *a Summo Pontifice con-*
„ *firmatum &c.* „. Descritte queste parole, torna a insultar il maligno Impostore, e „ come, *soggiugne*, nel
„ finto Decreto si dicono solennemente *approvati*, *e vin-*
„ *dicati da ogni macchia* i tanti pericolosi, e sospetti Scritti
„ del Palafox? E in virtù di che si dicono tali? In virtù
„ di un semplice *non obstare* carpito con artifizio da' Postu-
„ latori, e ammesso con semipiena volontà di un Papa,
„ che nell'atto stesso vuol libera un' altra revisione. In-
„ coerenze, e decisioni di questa fatta sono in alcun mo-
„ do credibili in un Clemente XIV. „? Si può dare malignità maggiore e più sfrontata impudenza? Troncare un passo di un Pontefice morto, per prendere quindi motivo di lacerare il Pontefice felicemente Regnante? Travolgere le parole di Benedetto a un senso totalmente diverso da quel, ch' elle portano? Interpretare maliziosamente, e con patente falsità il Decreto di Clemente, per oltraggiare Clemente, beffeggiandone il Decreto? Non far conto veruno del *non obstare*

 pro-

(1) Tom. XIII. Opp. Chrysost. pag. 20. Edit. Paris. an. 1738.

(2) *Storpia scioccamente Sua Riverenza il Titolo*, *e nientedimeno osa di criticare*, *per un preteso simile mancamento*, *l'Editore Spagnuolo del Decreto di Nostro Signore Clemente* XIV. *Il titolo della Opera della F. M. di Benedetto è questo:* De Servorum Dei Beatificatione, & Beatorum Canonizatione.

pronunziato dalla Congregazione de'Riti, e da un Papa; e non farne conto, non per altra ragione, se non perchè le Opere del Palafox dalla fazion Molinistica si danno per sospette, e pericolose; e perchè la fazione medesima calunniando, ha sparso che un tal *non obstare è stato carpito con artifizio da'Postulatori*? Fingere finalmente *incoerenze*, *semipiene volontà &c.* non è per avventura lo stesso che giugnere al colmo di una contumace audacia, e sfrontatezza? Ma esaminiamo partitamente quanto ei dice. 1. Apporta egli il testo di Benedetto, ma non intiero, sicchè se ne possa scorgere il vero significato. L'intiero è come quì noi lo proponiamo. „ Hoc unum pro coronide addendum esse videtur, numquam posse dici a „ Sancta Sede approbatam Servi Dei doctrinam, sed ad „ summum dici posse non reprobatam, si Revisores retulerunt, nihil in ejus operibus reperiri, quod adversetur Decretis Urbani VIII. & judicium Revisorum fuit „ a Sacra Congregatione APPROBATUM, & a SUMMO PONTIFICE CONFIRMATUM: PRÆDICTAMQUE IDCIRCO DOCTRINAM DEBITA „ CUM REVERENTIA posse citra ullam temeritatis „ notam impugnari, SI MODESTA IMPUGNATIO „ bonis rationibus nixa sit; ETIAMSI POSTQUAM „ DEI SERVUS, QUI SCRIPSIT, INTER BEATOS, AUT SANCTOS FUERIT RELATUS. Celebris est responsio Nicolai Monachi in Epistola ad Petrum Cellensem, quæ est *IX. Libri IX.* inter Epistolas „ Petri Cellensis Editionis Sirmundi: *Sanctus ille Bernardus, quem, dicis, me debita exuere veneratione, quondam* „ *Sanctorum catalogo adscriptus, nuper est in Ecclesia Canonizatus, & ab humano exemptus judicio. Exemptus* „ *quidem est, ne de gloria ejus dubitemus, sed non ut minus de ejus dictis disputemus* „. Sua Riverenza Annotatrice ha copiato il passo fino alle parole *a Summo Pontifice confirmatum*, perchè le parea, che copiandolo fin lì, potesse ella imbrogliare i suoi lettori; ma con un &c. nè ha soppresso il resto; poichè se l'avesse addotto, avrebbe rovinata tutta la sua macchina. Come? Eccolo. Sà ben la Riverenza Annotatrice, che quando si dicono approvate le opere di un Venerabile, di un Beato, e anche di un Santo; non s'intende già, che quanto si con-

contiene in quelle opere, si erga in dogma di fede, o di sentenza certa, e tuta in guisa, che, senza eresia, o temerità, non gli si possa contradire. In fatti veggiamo quotidianamente, che da'Teologi senza veruna taccia di temerità, si contradice ad alcuni sentimenti di S. Girolamo, di S. Bernardo, di S. Francesco di Sales &c. Solo si vuole, che sieno approvate, ovvero non riprovate in modo, che uno si possa far lecito di tacciarle di eretiche, o di erronee, o di temerarie &c. e molto meno di prender quindi motivo di lacerarne quali eretici, o quali sospetti di eresia gli Autori, e d'insolentire contro di essi, o di parlarne senza riverenza, modestia, e rispetto. Or questo è per l'appunto quel, che Benedetto XIV. vuole in quel suo passo, come dal contesto medesimo apparisce. Costa pertanto, che se *non riprovate* piuttosto, che *approvate*, si hanno a dire le opere de' Venerabili dopo le revisioni ancora de' Teologi, e dopo le approvazioni della Congregazione, e le conferme de' Papi; si abbiano pur a dire *non riprovate* piuttosto, nello stesso senso, che *approvate* le opere de' Beati, ed eziandio de' Santi. Ma non perciò si toglie, che *approvate* si possano dire, nel senso, che siano state esaminate, e ritrovate, e giudicate sicuramente esenti da ogni proposizione eretica, erronea, falsa, temeraria, e aliena o sia contraria, dal comun sentimento della Chiesa. E in questo modo si ha egli a intendere ciò, che leggiamo nel Breviario Romano dell' Opuscolo degli Esercizj di Sant' Ignazio di Loyola, essere stato *Sedis Apostolicæ judicio comprobatum*. Perocchè non essendo l' Opuscolo medesimo autorizzato qual Canone di Concilio Generale, nè qual Costituzion Pontificia; quando vi si ravvisi da qualche Teologo alcuna cosa, che con buone ragioni sembri, che abbiasi a confutare; non veggo, qual ragione vi sia d' impedimento, che non si possa impugnare colla debita venerazione, e riverenza. Or se, quantunque Benedetto XIV. abbia così scritto, come si è veduto; tuttavolta, si può dire il libretto di Sant' Ignazio, nel senso spiegato, *Sedis Apostolicæ judicio comprobatus*; perchè non si potean dire da Clemente XIV. di cui non è minore l' autorità di quella di Benedetto, gli scritti del V. Palafox *revisa*, & *approbata*? Insegnan-

 do

do poi Benedetto, che di somiglianti opere *non riprovate* piuttosto, che *approvate*, nel divisato senso, dalla Santa Sede, ma però RIVISTE DA' TEOLOGI, de'quali il giudizio sia APPROVATO DALLA CONGREGAZIO-
„ NE, E CONFERMATO DAL PAPA; insegnandosi, dico, da Benedetto, che somiglianti opere, ancorchè in qualche cosa loro si contradica, non si abbiano però a impugnare, che con rispetto, e con riverenza; e a seconda di tal insegnamento, comandando il S. Padre Clem. XIV. *ne quisquam puritati fidei, orthodoxaque doctrinæ a Ven.* [Joh. de Palafox) *in jam revisis, adprobatisque operibu opponere audeat*, aut *præsumat*, &c. con qual ardita ostinazione persiste il Refrattario Annotatore non solamente a tacciare di Giansenismo i libri di un sì gran Prelato, ma a maltrattarne eziandio la persona, e a lacerarla con sì atroci ingiurie? Non mi diffonderò di vantaggio su di un tal punto. Voi dal detto fin ora ben comprendete, quanto grave sia il reato della riottosa Riverenza, e quanto temerariamente riprenda ella, e impugni un Decreto, in cui dicansi vindicate da ogni macchia di errore le opere del nostro Ven. Vescovo; e un Decreto del nostro Santo Padre, che sempre veglia alla custodia della sua greggia, e insistendo alle vestigie de' suoi Santissimi Predecessori, annunzia a tutti le verità, che la Sede Romana apprese da S. Pietro; e S. Pietro dal Nostro Divin Redentore, e Signor Gesù Cristo. Delle false accuse riguardanti i pretesi artifizj de' Postulatori; e dell'Annotatoria osservazione non meno scipita, che calunniosa circa la *semipiena* volontà della F. M. di Clemente XIII. non occorre, che vi dica nulla, avendovene di già parlato di sopra. Dirò intorno alle *incoerenze*, e il dirò alla sfuggita, ch'elle non sono nel Decreto di Sua Santità; ma nelle Note, come ben vedete, del Refrattario Accusatore, che vaneggia furibondo, e alle sue sconnessioni, e sbalestrature va perpetuamente intralciando malignamente menzogne.

XXII. In fatti osservate, come tiri egli innanzi a calunniare. Nel Decreto medesimo si leggono le seguenti parole: „ Singulis Consultoribus suffragium in hac cau-
„ sa laturis districte præcipit (Sanctitas Sua) atque man-
„ dat, ne quisquam puritati fidei, orthodoxæque doctri-

næ

„ næ a dicto Venerabili Servo Dei Johanne de Palafox
„ in jam revisis, approbatisque ejus scriptis traditæ, op-
„ ponere audeat, aut præsumat; ne injustis oppro-
„ briis Catholici Episcopi memoria carpatur; & ne alie-
„ na instigatione commoti Scriptorem celeberrimi nomi-
„ nis promtius habeant culpare, quam nosse „. Ognun
comprende, non comandarsi quì a' Consultori di segui-
tare le sentenze del Venerabile Servo di Dio; ma vie-
tarsi soltanto il riprovargliene alcuna come acattolica,
o difforme dalle dottrine comuni della Chiesa; e il la-
cerarne la memoria, quasicchè avesse egli aderito a' va-
neggiamenti de' Novatori. Nientedimeno prendendo a
traverso un tal periodo Sua Riverenza, la quale (a onta delle
ordinazioni de SS. Pontefici Celestino, e Ormisda, non
si è mai potuta accomodare agl' insegnamenti del gran
Vescovo d'Ippona) baldanzosamente insultando, scrive: „
„ Appena Celestino Papa parlò con tanta enfasi della
„ dottrina di S. Agostino, con quanta si parla in tutto
„ questo foglio della Palafossiana „. Vi sembra egli tol-
lerabile questo sì fallace, e nello stesso tempo insolente,
altiero, dispettoso modo di parlare de' Decreti de' Sommi
Pontefici? *Foglio*, per dispregio chiama egli un autorevo-
le disposizione del Successor di S. Pietro: e *Sua Santità Spa-
gnuola* [quasicchè dalla parzialità, non dalla verità, e
dalla giustizia si lasci guidare] appella egli il Pastore Uni-
versale, e il comun Padre di tutti i fedeli, per avere
questi scritto, e fatto pubblicare il Decreto medesimo.
Procura egli ancor di far apparire agli occhi del Mondo
esso Decreto qual componimento pieno d' incoerenze; di
contrarietà alle regole, e alle dottrine de' Papi.; di stra-
vaganze; e ne scaglia contro tutti gl' improperj, che gli
può suggerire l' invelenita sua passione. Or si ha egli a
scusare? Si ha egli a tollerare? E per l'opposito, si hanno
a criticare, e a malmenare, come privi di carità, quelli,
che alzano la voce contro il maledico, il refrattario, il
calunniatore? Signor Don Antonio mio, mancherei alla
carità, se non gridassi, e gridando non mettessi in ese-
cuzione, ciò che leggo presso il Profeta Isaia: *Clama ne
cesses, quasi tuba exalta vocem tuam, & annuncia populo
meo scelera eorum, & domui Jacob peccata eorum* (1).

XXIII. Ma

(1) Cap. LVIII. v.1.

XXIII. Ma non se ne riscuote punto l'Annotatore. Anzi da furore molto maggior agitato, travvedendo, vanta di trovar nel Decreto, oltre le sue immaginarie incoerenze, *un' altra esuberanza più stravagante, qual è il proibirsi severamente a' Consultori, che nell'esame delle virtù non ardiscan discutere quella, ch'è il fondamento di tutte, cioè la fede, tanto più, che il giudizio di essa non può prescindere dall'altro de' Scritti, quando ve ne sono, e la interessano, come accade nel caso nostro*. L'osservazione di Sua Riverenza Annotatrice sì, ch'è una *stravagante esuberanza*. „ Quid „ enim adhuc quærit examen, quod factum jam fuerit „ apud Apostolicam Sedem (1) „? direbbe Santo Agostino, come il disse a Giuliano Pelagiano. L'esame intorno alla cattolicità del Venerabile è stato di già fatto, essendone rivisti diligentissimamente gli Scritti, secondo che ce lo attesta la Congregazione (2). Ch' egli adunque non abbia errato nella fede, si è ben provato, dagli Scritti, con tanta diligenza esaminati. Di un tal punto pertanto, non si avrà più a trattare. Perocchè, se ogni giorno si avesse a poter riasumere, e riesaminare ciò, che si è accuratamente esaminato per lo passato, sarebbe superfluo, o sia *di esuberanza stravagante* l'esame, e non si terminerebbe mai veruna causa. Si tratterà in appresso delle virtù del Servo di Dio in grado eroico; e perciò anche della virtù della fede in sì alto grado. Se nelle opere pertanto del Venerabile Vescovo si trovasse alcuna cosa, che a Monsignor Promotore, o a' Consultori paresse, che a tal eroicità della Fede, o della Speranza, o della Carità, o delle Virtù Cardinali &c. si opponga, o si possa opporre; non si vieta pel Decreto medesimo, che si possa da lor obiettare; anzi così si ha egli a prendere la clausola del Decreto del 1760. *reservato tamen Promotori Fidei jure opponendi suis loco, & tempore*.

XXIV. Sentite ora, Sig. Don Antonio, una *esuberanza* refrattaria, di cui non se ne dà, credo, la maggiore „. Per ultimo, dice Sua Riverenza, fatta ancora la impossibile

Ipo-

(1) Lib.II. Opp. Imperf. Contr. Jul. Cap. CIII. pagin.741. Tom.X.

(2) Decr. 9. Decemb. 1760.

„ Ipotesi, che quest'ordine fosse emanato da Roma „. Adagio: Ciò, di cui ei dice, ch'è *impossibile la ipotesi*, è un fatto; perocchè tal *ordine* realmente è *da Roma emanato*; e Sua Riverenza lo sà, e sà ch'è noto *lippis*, & *tonsoribus*; quantunque faccia finta di nol sapere. Or data questa ipotesi, dall'Annotatore chiamata impossibile contro coscienza, mentre gli è noto, ch'è tanto possibile, ch'è vera; qual cosa ne vorrà inferire? Pur ciò non ostante dice, che il Decreto „ sarebbe ORETTIZIO, e di „ NIUN VALORE „. Così si stabilisce da un figlio della S. R. Chiesa contro i Decreti della Santa Sede in materia di Dottrina? E perchè mai si hà egli a pensare, e stabilire „ che *orrettizio sia*, e di *niun valore*? „ PERCHE', soggiugne Sua Riverenza, FON„ DATO SU DI UN FALSO SUPPOSTO, QUAL' „ E', CHE GLI SCRITTI DELL' OSOMEN„ SE SIANO STATI CON AUTORITA' APO„ STOLICA APPROVATI, IL CHE ABBIAMO „ DIMOSTRATO FALSISSIMO, ANCHE COLLA „ VALEVOLE DECISIONE DI BENEDET„ TO XIV. „. Ha mai parlato peggio verun Giansenista contro la Bolla *In Eminenti* di Urbano VIII. o contro la Bolla di Alessandro VII. *ad Sacram*? Nò certamente. Perciocchè surrettizie pure stimarono i difensori dell'opera di Giansenio le Bolle medesime, quasicchè fossero fatte su di un qualche falso supposto, qual supposto diceano essere, che nell'opera stessa vi sieno delle proposizioni condannate da S. Pio V. e da Gregorio XIII. o che in essa opera si trovino le cinque proposizioni censurate da Innocenzio X. ma non si avanzarono a dispregiarle così sfacciatamente, come si fa da costui. Gran porta, che ora si apre da' Molinisti a' Refrattarj, agli Scismatici, agli Eretici, per opporsi alle determinazioni della Santa Sede Apostolica, e per rigettarle senza ribrezzo di colpa, come decisioni di *niun valore*. Basterà in avvenire, secondo la regola seguita dalla Molinistica Annotatrice audacia, basterà, dissi, che qualunque saccentello si costituisca giudice delle determinazioni medesime; e giudicate, che le abbia, le spacci per orrettizie, perchè gli sia lecito di considerarle come *carte* di niun valore, di caricarle d'improperj, e di villanie, e d'insolentire contro i Pontefici, che

le

le hanno scritte, e publicate, come contro di tanti ignoranti, che non sappiano nè pure lo stile delle Congregazioni, e non intendano i Decreti, e le dottrine de' loro Predecessori. Non occorre, che i Papi colla dignità suprema, e coll' autorità data loro da Gesù Cristo, assicurino del contrario il popolo Cristiano; e affermino, che tali sono state le disposizioni de' loro Predecessori, quali essi le rappresentano; e ordinino rigorosamente, che si stia a' loro Decreti. Uno Scrittorello, un privato, un uom da nulla, che osi anche di citare a suo favore con pessima fede il Testo di un libro di un Papa, come costui [a quel che manifestamente si è di sopra dimostrato] cita con pessima fede una dottrina di Benedetto XIV. sarà [giusta i sentimenti dell' Annotatore] bastevole, a rovesciar e attestati delle Congregazioni, e Decreti, tutto in somma; ed esporre *a rischio la riputazione* de' Pontefici stessi, come di quelli, che *sacrifichino a' fini politici* cose di tanta considerazione; e con queste il *dogma Cattolico*. E si ha poi a sentir della gente, che vada francamente tacciandoci di poca carità, se noi ci risentiamo contro sì fatti Annotatori riprovanti negli altri ciò, ch'eglino stessi, in se, e nè loro approvano; e insultanti in maniere cotanto indegne all'Unto del Signore, al Capo della Chiesa, al Vicario di Gesù Cristo? *O tempora! O mores!* Ah, che si usa carità, al prossimo, acciocchè se ne riguardi; si usa carità, dico, di chiamare costoro *genimina viperarum*; e di dire al maligno quel, che S. Paolo disse a Elimas, il quale procurava di distogliere dalla fede Sergio Paolo Proconsolo, come sua Riverenza vuol distogliere i fedeli dall' attenersi a un Decreto della Santa Sede, e a un Decreto riguardante la dottrina; di dire, ripeto, al maligno, *o plene omni dolo, & fallacia* (1) &c.: Ardono questi nostri Ammonitori, ardono, dissi, di zelo, se voi li sentite, per lo decoro, e per l'autorità della Cattedra di San Pietro; ma quando questa venga assalita da' Molinisti, e conculcata, non soffrono, che i figli della Chiesa alzino contro di essi la voce; gridano carità, se i figli medesimi della Chiesa ne mostrino risentimento. Ma ella e antica questa lor cantilena. Anche a S.Gian Grisostomo fu data

[1] Actor. Apostolicor. Cap. XIII. v.10.

ta da suoi malevoli una somigliante accusa; ma nè egli, nè i di lui discepoli ne fecero conto, i quali *non odio habentes reprehendebant acriter, sed omnia utilia ex caritate faciebant* (1).

XXV. Ma voi qui mi dimanderete per avventura, onde avvenga, che i nemici del Venerabil fratello del Vostro Tritavo, non la risparmino a veruna bugia, e impostura, e calunnia; e vadano spargendo contro di lui tanti libelli, tante lettere, tanti supplementi, e anche delle commedie? Nulla è più facile a spiegare. Costoro già veggono le disposizioni de' Consultori, i quali, avendo studiata la causa, non potranno a meno, che celebrare il merito di esso Venerabile, e di riconoscere esso Ven. per quel grand'eroe, ch'ei fu realmente. Sanno quanto malagevole impresa sia, il procurare di rimuovere tanti valent' uomini dal giusto dettame, che ne hanno formato; non vi essendo cosa di vero, che alla cattolicità, e alla virtù grande di un sì Santo Prelato si possa opporre. Che hanno adunque pensato? Ricorrere alle solite loro cabale: Fingere monumenti, che non si trovano: Citare quantità di libri, che non contengano realmente quel che si dica, che contengano: Avanzare molte cose, senza provarne veruna, e se di qualcuna si dà la prova, questa sia men sussistente di quel, che sia la cosa medesima, che si voglia provare: In somma mentire, imposturare, calunniare: e di tali menzogne, imposture, calunnie empiere gran numero di librettacci, e spargerli per tutta l'Europa: Costare per esperienza, che la calunnia, se non arriva a scottare, almeno tinge: Non esser ella difficil cosa, che non solo il volgo, ma i semidotti ancora, de quali è grande la moltitudine, ne prendan ombra, e leggendo tante accuse, e tante citazioni, e non riscontrandone alcuna; e perciò, o credendo, o dubitando, vadano schiamazzando, che si facciano de' maneggi, per ascrivere al catalogo de' Santi uno, di cui si possa temere, che sia stato vendicativo, non cattolico, Quietista, che nò? Quando ciò avvenga, potersi dare il caso, che in Congregazione i Votanti, riflettendo a queste

(1) Pallad. Dialogo de Vita S. Joh. Chrysost. pag.74. Tom. XIII. Edit. Paris. an. 1738.

ste fluttuazioni degli animi, quantunque non dubitino punto della eroica virtù del Venerabile, opinino nientedimeno, non esser *espediente*, ch'egli sia dichiarato Beato; e così ne resti soppressa perpetuamente, e abbujata la Causa.

XXVI. Questo è appresso a poco, il progetto dell'Antipalafossiana fazione, come chiaramente si scorge dalla condotta, ch'ella ha fiuora tenuta. Ma voi ben vedete, quanto sia vano, e quanto perciò vanamente si lusinghi la fazione medesima, che le possa riuscir a seconda. Non sono sì poco informati delle cabale della combriccola i sapientissimi, e integerrimi Personaggi, i quali compongono la Sacra Congregazione de' Riti, che se ne lascin sorprendere; nè sì ingiusti, che giudichino non doversi o restituire, o mantenere a chiunque; e in specie a un uomo di singolare virtù, la fama, e la estimazione, che gli si deve o restituire, se gli vien tolta; o mantenere, se godendola egli, si procuri da qualcuno di detrarglie-la. Sanno, che ad ognuno si dee render il suo (dica chi vuole ciò, che gli paja) e che il principale, che un uomo abbia di suo, è la riputazion, e il credito. Sanno, che il giudicare: *non expedire &c.* è lo stesso, che raffermare le accuse, e mettere almeno in dubbio, o in grave sospetto, chiunque senta un tal giudizio, ch'elle sieno vere; e lasciare che resti intaccata gravemente, e ingiustamente la fama di un eroe. Se ne riguarderanno pertanto; e così giudicheranno di questa causa, come giudicarono i nostri Maggiori di tant'altre di uomini, più anche del nostro Venerabile, calunniati da' malevoli, più infamati con imposture, e più avuti in sospetto da un gran numero non già di persone volgari sollevate da un complotto di falsi Religiosi, che operassero sotto mano; ma eziandio di Sacerdoti, che apertamente ne sparlavano, e incrudelivano eziandio contro chiunque avesse osato di parlarne in favore. A San Gian Grisostomo furono imputati settanta, e più capi di accuse. Fu egli tacciato (come e dalle di lui lettere, e dalla Vita, che ne ha descritta Palladio Vescovo a lui contemporaneo, è manifesto) fu, dissi, tacciato di commercio illecito con donne; di sacrilego latrocinio; di eresia &c.. Molti Monaci, molti Chierici, molti Prelati si dichiararono con-

contro di lui. I popoli eran divisi, e benchè alcuni di essi ne sosteneffero le parti, altri però fieramente loro si opponeano. Gli fu contrario fino S. Epifanio. San Girolamo in una sua lettera declama contro di lui, e dice di tralasciarne il resto delle sceleraggini. Ma non perciò S. Innocenzio I. stimò, che non fosse *espediente* il prenderne le difese, e il dichiararlo innocente a qualunque costo. Non volle quel gran Pontefice commettere una ingiustizia, e permettere, che si sopprimesse una causa venuta al suo Tribunale, e spettante alla riputazione di un Vescovo. Il sostenne egli adunque vivo: e morto che fu, il pose ne' fasti de' Santi, non avendo avuto riguardo veruno alle insolenze di molti del volgo, e de' Monaci, e de' Chierici, e de' Vescovi altresì, che sapea da chi, e perchè fossero inzolfati; e nè pure a' lamenti di S. Epifanio; nè all'espressioni di S. Girolamo, che non ignorava, esserne stati mal informati. Quanto si disse contro S. Ignazio di Loyola, e quanto si fece, e quanto ancora si scrisse, eziandio da' Vescovi, di alcuni de' quali esistono tuttavia le memorie anche stampate? Sarebbe stato per avventura un tratto prudenziale, un lodevol giudizio, quando proposta la Causa della Beatificazione di lui, si fosse decretato, non *esser espediente* il deciderle, pe' rumori, che ne avrebbono potuto nascere, o per esserne molti non ben animati; ma esser anzi conveniente il mettervi una pietra sopra; e non più parlarne in avvenire? Sarebbe ciò stato un voler dar corpo alle false accuse; un non disingannare coloro, che viveano nell'inganno; finalmente un giudicare, che avesse a restare per sempre denigrata la fama di un uom dabbene, che per ogni giustizia dovea essergli restituita, e mantenuta. Or se nelle mentovate cause (per tralasciarne parecchie altre) senza ingiustizia non si potè pensare al *non expedire &c.* come mai si potrà pensare, senza ingiustizia, nella nostra, contro cui, come abbiam dimostrato, non milita, che il livore, che la menzogna che la calunnia? Onde io ricavo eziandio un fortissimo argomento per la virtù, e santità del nostro Ven. Vescovo. Perocchè bisogna ben, che sia un gran Santo colui, che (avendo tanti, sì scaltri, sì potenti, sì attenti nemici, che non la risparmiano a fatica, nè a diligenza veruna, a fine di poterne oscurare in qualche modo

la

la virtù eroica) non sia stato in tanti anni accusato di alcuna cosa con verità , ma sempre co' raggiri , sempre colle false citazioni, sempre colle imposture . Possibile, che una vera mancanza non si ravvisi da tal gente in chi tanto ella odia ; se questi non è un gran Santo? Ma troppo vi hò trattenuto, Signor Don Antonio, con questa mia lettera . E' omai tempo pertanto, che io la termini. Ve ne scriverò delle altre, quando costoro non la voglian finire. Frattanto voi avete toccato con mano, quanto giusto sia il Decreto di Sua Santità; e quanto sieno calunniatori, insolenti, Refrattarj gli Antipalafossiani ; e quanto vane sieno le loro mire, alle quali veggono di non poter arrivare senza la cabala , e la bugia : veri imitatori de' nemici di San Gian Grisostomo , a' quali fece Teodoro Diacono Romano presso Palladio i seguenti rimproveri (1): „ Hæc moliti estis, „ non ad aliquod tempus, sed in quantum potuistis ; in „ infinitum etiam per crudelitatem , ac nimiam mentis „ vestræ emotionem : quod in Beato Johanne fecistis, in„ testinum odium reaccendentes ; ac veluti acutum gla„ dium ad hunc usque diem adversus eum linguam im„ mittentes, iram amplectimini pro utili doctrina, con„ tumeliam in Ecclesia ad audientium inquinamentum ef„ fundentes „ &c. Vivete felice .

D. V. S. Illustriss.

Umiliss. Devotiss. e Obbligatiss. Servitore

ALETINO FILARETE.

(1) De Vit. S. Joh. Chrysost. pag.86. Tom. XII. Opp. Chrysost.

A P-

APPENDIX ALTERA

ILLUSTRE

ANTI-PALAFOXIANORUM

MALEDICENTIÆ, DOLI, FRAUDIS, MORALIS PRACTICÆ MONUMENTUM.

SPECCHIO
DELLE IMPOSTURE DEGLI ACCUSATORI DEL VENERABILE DON GIOVANNI
DI PALAFOX
Confutate nel terzo Tomo dell' Epistole di Aletino Filarete.

IMPOSTURA I.

„ *Costa, che il Gondrin Vescovo di*
„ *Sens nella Francia fosse pensio-*
„ *nato di 25000. lire, perchè favo-*
„ *reggiava la causa di Bajo, e di Gian-*
„ *senio* (vedi il Trattato di Borgo Fonta-
„ na Tom.2. P.v. §.2. nu.2.). *Costa, che*
„ *solennemente scomunicasse i Gesuiti, e i*
„ *Cappuccini, perchè si opponevano agli er-*
„ *rori, che tentava di disseminare tra il suo*
„ *popolo: e in una sua Pastorale, che pub-*
„ *blicò nella Domenica di Settuagesima del*
„ 1652. *disse de' Cappuccini queste parole:*
„ vestra virtus est hypocrisis: vos tra-
„ ctatis Ecclesiam tamquam synagogam
„ satanæ. *Costa, che fosse caporione di*

„ *quegli undici Vescovi Franzesi, che a'*
„ *dieci luglio 1651. scrissero comuni lette-*
„ *re al Papa Innocenzio X. perchè si ri-*
„ *guardasse a fare condanna delle cinque*
„ *proposizioni. Costa in fine, ch' egli scri-*
„ *vesse all' Arcivescovo di Tolosa, perchè*
„ *non accettasse la Bolla, in cui le suddet-*
„ *te proposizioni erano state fulminate. Di*
„ *questo refrattario Vescovo stampò elogj il*
„ *nostro Venerabil Prelato. Chiamollo dot-*
„ *tissimo, e nobilissimo,* (Vedi la Satis-
„ faccion al Memorial de los Religiosos
„ de la Compañia n. 373.) *e al Re Filippo*
„ *il dipinse qual Martire da' Gesuiti tiran-*
„ *neggiato „. Così il Seudo-Isidoro. §.XI.*

CONFUTAZIONE.

I. Gran cose costano, al dire di sua Riverenza Seudo-Isidoriana, quando non ne costa veruna, ma costano anzi a evidenza le contrarie. A chi crede il P. Seudo-Isidoro di poter dar ad intendere, che i Bajanisti fossero tanto ricchi da poter assegnare cinque mila scudi annui di pensione a un loto patrocinatore? Avean eglino per avventura il Paraguai, o aveano la gran tenuta del Quito, o le miniere del Messico, o commerciavano nella Cina, nel Giappone, nell'America, nelle Spagne, nella Gran Brettagna, nelle Gallie, nella Olanda, nella Germania, per poter ritrarre tante somme da soddisfare con salarj così grossi a' loro partigiani? Nè ci stia egli a citare il Trattato di Borgo Fontana, che sappiamo essere stato composto, e inzeppato di calunnie da certi Socj contro chiunque si reputava in quel tempo da essi nemico della Compagnia. Noi crediamo al Clero Galli-

ca-

cano, che ne' suoi *Processi Verbali* fa continue lodi dell'Arcivescovo di Sens, e ne celebra lo zelo, e la virtù; lo che non sarebbe, se quel Prelato avesse favorito i Bajanisti, a' quali il Clero medesimo si oppose gloriosamente fin da principio, e vigorosamente ne impugnò i rei sentimenti (1).

II. Falsissimo è poi, che l'Arcivescovo suddetto abbia scomunicati i Gesuiti &c. perchè questi si fossero opposti agli errori, che Sua Riverenza, calunniando, pronunzia, essersi egli messo a spargere nella sua greggia. Egli se la prese, è vero, contro e i Gesuiti, e alcuni Cappuccini, ma si oppose loro, perchè aveano avuto l'ardire di confessare, senza aver ottenute le doverose permissioni da lui; e per ciò fare impunemente, aveano ricorso a' Magistrati del secolo: laonde fu egli lodato dallo zelantissimo Clero di Francia (2), e furono ripresi i Gesuiti medesimi, e quegli alcuni Cappuccini, la condotta de' quali per altro non fu in conto veruno mai approvata dal Corpo della Religione de' Cappuccini avvezza a deferire a' Vescovi, e a non ostare alle disposizioni loro conformi specialmente a' Decreti del Sacro Concilio di Trento.

III. Scrisse, nol nego, insieme con altri Vescovi Monsig. Arcivescovo di Sens a Innocenzio X. l'ann. 1651. non già per frastornarlo dal condannare le cinque proposizioni; ma scrisse, per avvisarlo di alcune cose, le quali a lui parevano, che osservar si dovessero, innanzi di venire alla censura (3). Del resto subito quasi, ch' esse cinque proposizioni furono candannate, egli tanto fù lontano dallo scrivere all'Arcivescovo di Tolosa, che non le condannasse; che anzi egli stesso le condannò subito per mostrare la sua obbedienza. Che se non fu approvata, ma fu anche proibita la di lui Pastorale, con cui avea accettata la Bolla della condanna di esse proposizioni; egli nonpertanto si protestò, che avrebbe dato alla San-

 tità

[1] *Vedi sopra in questo Istesso Volume*, la Epistola latina VIII. pag.3. sqq. pag.7. sqq.

(2) *Vedi la stessa lettera VIII.* pag.7. sqq., & pag.10. sqq.

(3) Ivi pag.22. sqq.

tità del Pontefice, in tutto quel, che da lui fosse richiesto, pienissima soddisfazione; e senza restrizione veruna si sottomise alle Costituzioni dello stesso Innocenzio, e di Alessandro VII. altresì, come costa da' Processi Verbali, e dagli Atti del Clero Gallicano (1), monumenti pubblici, certi, indubitati, e non già fole Borgofontaniane.

IV. Ciò però, che riguarda la condanna delle cinque proposizioni, avvenne l'an.1653. e seguenti. Or quando anche in qualche cosa avesse mancato Monsignor di Gondrin Arcivescovo di Sans l'ann. 1653. e sqq. che osterebbe ciò al nostro Venerabile, il quale, se fece di lui menzione, la fece l'anno 1652.? Ma la lettera a Innocenzio X. fu dall'Arcivescovo stesso, e da'Vescovi uniti con lui scritta l'anno 1651. e ricapitata a quel Pontefice il dì 10. luglio del medesimo anno. E' vero. Ma primieramente, che ne potea sapere il Venerabile, se la lettera fu segretamente mandata a' Deputati de' medesimi Vescovi a Roma per essere consegnata a Sua Santità; e non fu pubblicata, che anni dopo? Secondariamente, se il Pontefice non fece risentimento veruno contro quella lettera; anzi, a quel che si sà, la ricevette colla solita sua clemenza; perchè se ne avea a risentire il Servo di Dio, e prevenire il giudizio della Santa Sede? Il nostro Venerabil Prelato avea letti i Processi Verbali del Clero Gallicano pubblicati gli anni 1645. 1650. e avea considerati e secondati gli elogj, che dal Clero stesso ivi si fanno all'Arcivescovo per lo zelo, che avea mostrato nel sostenere i diritti Episcopali, che i Gesuiti di Sens aveano avuto l'ardir di violare, fino ad arrivar all'eccesso di scrivergli contro qualche libello satirico (2).

V. Quali sono in fine gli elogj, che furon fatti dal Servo di Dio a Monsig. di Gondrin? Eccoli. *All' Arcivescovo Senonense in Francia*. Questo solo si legge nel *numero* 409. della *Satisfaccion al Memorial:* e alcuni numeri prima: *Un altro dottissimo, e nobilissimo, a cui hanno resistito i Gesuiti in Sens di Francia. Ivi n.* 373. Vi è egli altro (3)? Nò certamente. Come dunque Sua Rive-

(1) *Vedi la stessa* nostra lettera VIII. pag.29. sqq.
(2) Ivi pag.11. sqq. *e pag.*13.
(3) *Vedi la stessa* lett. VIII. pag.5. *sq.*

verenza Seudo-Isidoriana francamente ci spaccia, che l' Arcivescovo di Sens fu rappresentato alla Maestà del Re Filippo II. *qual Martire tiranneggiato da' Gesuiti*? Non è egli questo un voler ingannare il pubblico? Ma perchè dirlo nobilissimo? Perchè lo era in fatti, essendo egli stato della nobilissima Casa di Montespan (1). E che? Dicade forse dalla nobiltà qualunque Cavaliere abbia avuto qualche briga co' Gesuiti? Che se il *dottissimo* non va troppo a fagiuolo a Sua Riverenza, sappia ella, che Monsig. di Gondrin era tale, come i di lui componimenti il dimostrano; onde meritamente per tale fu riconosciuto dal Servo di Dio, contro quel, che i Socj immeritamente vorrebbero.

(1) *Vedi la stessa nostra VIII. lettera* pag. 5.

IMPOSTURA II.

„ *Jacopo Boonen Vescovo di Malines*,
„ *sì perchè impugnatore della Bolla Urba-*
„ *niana* in Eminenti; *sì perchè contumace*
„ *con sette anni di scadalosa disubbidienza*,
„ *fu in fine sospeso da' Divini Uffizj con*
„ *Decreto di Papa Innocenzio a dì* 19. *Di-*
„ *cembre* 1651. *Che perciò? Il nostro Mon-*
„ *signore ne prese le difese*, *e nel* 1652. *lo*
„ *celebrò con larghissima commendazione*,
„ *e fin proposelo*, *scrivendo al Re Filip-*
„ *po*, *qual nuovo Atanasio perseguitato dal-*
„ *la Società*. (Vedi la Satisfaccion al Me-
„ morial num.499.) *Or chi sostiene con tan-*
„ *to ardore e Libri Gianseniani*, *e Gianse-*
„ *niani Professori*, *non metterà sospetto*

 d' aver-

„ *d'averne havuto l'istesso errore? E quin-*
„ *di chi maraviglierà, averlo sostenuto nel-*
„ *la Pastorale formata sopra il Giansenisti-*
„ *co esemplare „?*

CONFUTAZIONE.

Poco m' importa, che Sua Riverenza tolga il titolo di Arcivescovo sì a Monsignor Boonen, che a Monsignor di Gondrin, ch'ella appella semplicemente Vescovi; per qual fine, ella sel vegga. Quel, che ora preme, si è, di sapere, quali lodi mai abbia dato al Boonen Monsignor di Palafox. Il Seudo-Isidoro cita *il num.* 499. della *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia*. Benissimo. Ne apporti or le parole: Eccole: *All' Arcivescovo di Malines in Fiandra*. Tiri innanzi. Non vi è più parola, che appartenga a quest' Arcivescovo. Ma dov' è quì quella *commendazione larghissima*; dove il *proporre l' Arcivescovo stesso a Filippo II. qual nuovo Atanasio*, come Sua Riverenza va schiamazzando, che l' abbia proposto il nostro Ven. Prelato? Il dire, che un Prelato, per sostenere la giurisdizion sua, è stato travagliato è forse lo stesso, che proporlo per un Sant' Atanasio? Molti S. Atanasj conterebbe il buon P. Seudo-Isidoro, se ciò fosse vero.

Falso è pure, che il Boonen fosse stato sospeso dal suo uffizio l' anno 1651. Questa è una finzione del Reverendo, per far credere, che il Venerabile abbia lodato un uomo attualmente soggetto alle censure. All' Arcivescovo di Malines fu intimata la censura medesima l' an. 1652. il dì 19. Dicembre (1). Or come avrebbe potuto averne la notizia il nostro Venerabil Prelato il dì 1. Novembre dello stesso anno, nel qual giorno offerì al Re la sua Apologia, o *Satisfaccion al Memorial de los Religiosos de la Compañia*, in cui si contiene il passo obbiettatoci da Sua Riverenza (2)? Io poi non trovo in tut-

(1) Ivi pag.45. sqq. *e pag.*47.
(2) Ivi pag.44. sqq.

tutti gli ſcritti del Servo di Dio [e queſti certamente non ſono pochi] altra menzione del Boonen , che la teſtè riferita . Che ſe in una lettera , che credeſi ſcritta dallo ſteſſo Servo di Dio al Gillemans , ſi mentova un certo Decreto di eſſo Boonen contro le laſſità del Caramuello ; e diceſi , ch' eſſendo morto quell' Arciveſcovo , ſi ſpera , che ſia in cielo ; ſappia Sua Riverenza , che tal Decreto non contien nulla , che ripugni alla retta dottrina , e che non corriſponda a'Decreti di Aleſſandro VII. e d'Innocenzo XI. contro le propoſizioni laſſe in materia di morale . E che ? Non ſi avea a ſperare, che un uomo il quale avea ſottoſcritta la Bolla d'Innocenzo X. come n' è teſtimonio lo ſteſſo Pontefice (1) ; e a cui , come ad Arciveſcovo eſercitante liberamente il ſuo uffizio , aveano ſcritto i Sigg. Cardinali della S. Inquiſizione (2) e che morì nella comunion della Chieſa, foſſe in luogo di ſalute ? Calunnia pertanto il Seudo Iſidoro l' innocenza del noſtro Vener. Prelato , imponendogli di aver egli ſoſtenuto , e ſoſtenuto con ardore i Gianſeniſti , nè ſolamente i Gianſeniſti , ma eziandio i loro libri ; mentre anche de' libri abbiam noi fatto vedere ne' Tomi antecedenti , che non furono dal V.Veſcovo in conto veruno difeſi ; ma che l'unico libro, ch' ei mentovò , prima che foſſe proibito, (non immaginandoſi , che conteneſſe alcuna coſa di male) fu ne paſſi duri , e ambigui , emendato da lui , e determinato al ſenſo cattolico, per quella ſteſſa Paſtorale , ch' è quì neramente tacciata da Sua Riverenza contro ogni verità e giuſtizia , come l' abbiamo dimoſtrato nella noſtra prima lettera agli Angelopolitani .

(1) Ivi pag.48. ſqq.
(2) Ivi .

IMPOSTURA III.

„ *Evvi di più. Il Cristianissimo Lui-*
„ *gi XIII. fece incarcerare a dì* XV. *Mag-*
„ *gio* 1638. *il Sancirano primo Patriarca dell'*
„ *Ordine Giansenistico. Quali, e quante*
„ *bestemmie non furono allora da' Fazio-*
„ *narj vomitate contro la Maestà di quel*
„ *Borbonico Principe? In questi si volle*
„ *ancor segnalare il nostro Servo di Dio, e*
„ *così caldo, com'era, di sdegno, e di com-*
„ *passione per la disgrazia del suo amico,*
„ *scrisse più Libri, e alcuni ne stampò su-*
„ *bitamente. Ma ciò, ch'è più da notare,*
„ *è, che le villanie tutte, che il Venerabil*
„ *Uomo scaricò in queste sue operette* (*Ve-*
„ *di Discorso* V. *del Trattato* de' los Discur-
„ sos Espirituales) *contro il Re Luigi, fu-*
„ *rono raccolte dall' impudentissimo Libro,*
„ *che Giansenio avea scritto nel* 1631. *con-*
„ *tro la Corona di Francia intitolato* Mars
„ Gallicus. *Ebbe pertanto il Palafox l'ar-*
„ *dimento di chiamare Luigi XIII. Persecu-*
„ *tore della Chiesa, il quale sopranomina-*
„ *to era il Giusto. E questo è poco. Scris-*
„ *se di Luigi onore della Real Famiglia*
„ *Borbonica, e attaccatissimo all' Apostoli-*

ca

„ *ca Sede Romana , che avea egli mosso ogni*
„ pietra *per distruggere nel mondo ogni Re-*
„ *ligione* (Vedi il Discorso V. inserito nel
„ Tomo IV. della moderna Edizione al
„ num.48. *Vedi i numeri* 12. 13. 21. 30. 32. 35.
„ *Vedi il* Sitio di Fuente Rabìa *Libro*, *che*
„ *stampò il Palafox sotto il nome di Fabio*
„ *Monaco Cistercicnse*) *e tanto stampò un*
„ *Palafox ad intendimento di vendicare l'af-*
„ *fronto*, *ch'egli*, *contra ogni legge credea*
„ *fatto da quel Religiosissimo Monarca alla*
„ *Sacra persona del suo Sancirano . Che se*
„ *questo non è patrocinare i Giansenisti*, *co-*
„ *sa mai il sarà*. *E chi ebbe l'animo d'im-*
„ *pugnare la penna a prendersi vendetta di*
„ *una ingiuria creduta da lui fatta ad uno*
„ *del suo partito* , *e divulgar colle stampe*
„ *mille improperj contro il maggior Monar-*
„ *ca del Mondo Cattolico* ; *non sarà stato poi*
„ *capace di adottare le massime* , *e le dot-*
„ *trine in una Pastorale* , *e spargere quel*
„ *Giansenismo* , *ch' eragli tanto a cuore* ,
„ *eziandio a costo della propria vita* „ ? *Co-*
sì sua Riverenza Seudo-Isidoriana nel §.XII.
Rimandaci ella poi alla sua settima Nota,
ch' è questa: „ *Reca stupore* , *che i Frati*
„ *Carmelitani abbiano premessa una Magni-*
„ *fica Epistola Dedicatoria in lode del Re*
Car-

„ *Carlo III. felic. Regnante nelle Spagne al*
„ *Tomo* X. *delle Opere Palafoxiane, in cui*
„ *è inserito il maledicentissimo, e obbro-*
„ *briosissimo Libro di Monsignore, intito-*
„ *lato* Sitio de Fuente Rabìa, *dove tanto*
„ *male si dice della Real Casa Borbone, co-*
„ *me se l'Augusto Monarca delle Spagne ra-*
„ *mo non fosse della Real Famiglia Borbo-*
„ *ne. I pensatori del Secolo, per alto Divi-*
„ *no consiglio, spesso avviene, che adopri-*
„ *no cose, in cui manca ogni consiglio* „:

CONFUTAZIONE.

I. Egli è pur troppo vero, che *i pensatori del Secolo adoprano spesso delle cose, in cui manca ogni consiglio*. Cio ben si esperimenta negli Accusatori del Nostro Venerabil, e specialmente in Sua Riverenza Seudo-Isidoriana. E qual consiglio vi può egli essere in una congerie di bugie, di calunnie, d'imposture, da essa Riverenza adoprate in questo suo scritto, in cui ha raccolto quanto mai si trova ne' libercoli de' suoi confederati, talchè colui, che il confuta, ne faccia di tutti la confutazione? E per verità tante menzogne ha il Seudo-Isidoro ravviluppate, e comprese, specialmente in questo suo paragrafo dodicesimo, che appena si può ravvisare il modo di separarne l'una dall'altra sviluppandole, e di prendere il filo, onde incominciare a confutarle. Tentiamo per altro di rinvenirne il Principio. Sancirano? E dove mai ne' Discorsi Spirituali, o nel *Sitio de Fuente Rabìa*, che con tanta sfacciataggine cita Sua Riverenza, dove mai, torno a dire, del Sancirano o espressamente, o tacitamente parla il nostro Venerabile; o dà il minimo indizio, che a cagion di lui si sia lagnato del Rè Luigi? Adduca il Testo Sua Riverenza, se le dá l'animo. Ma non l'apporta, nè l'apporterà mai, non essendo.

dovene l' ombra nè manco in que' numeri, ch' ella osa di segnare nel margine della Sua Risposta. E si ha egli a credere poi a un uomo, che osa di sì impudentemente mentire, e sulla menzogna fondare tutta l'accusa di Giansenismo contenuta in un intiero paragrafo?

II. Ma che? Se falso è ancora, che i difensori del Sancirano si sieno, scatenati contro del Re Cristianissimo Luigi XIII? Eglino si lamentarono del Signor Cardinal di Richellieu, è vero, ma non mai del Sovrano. Che se il nega, citi i passi loro, se s' ella può, la Riverenza Seudo-Isidoriana, la quale per lo passato (imitando i suoi superbi confederati) nemica de' Re, e ingiuriosa alla dignità loro, e alle loro Sacre Persone, in oggi non già col cuore (poichè costoro si veston talvolta di pelle di pecora, ma non mutano giammai il cuor lupino) in oggi, dico, non già col cuore, ma colle parole simula di prenderne le difese. Ma de'difensori del Sancirano, non mi curo nulla; mentre io (vomiti pure contro di me la fazione Quesnelliana tutti gl'improperj, che le può suggerire il suo livore) ne rigetto le testimonianze, e ne riprovo le massime. A me preme, il Venerabile Palafox seguace delle dottrine de' Santi Agostino, e Tommaso, e obbedientissimo figlio della Santa Romana Cattolica, e Apostolica Chiesa.

III. *Caldo di sdegno, e di compassione per la disgrazia del suo amico scrisse egli più libri?* Di qual amico in grazia? Del Sancirano? Ma come può durar tanto a mentire Sua Riverenza? Più libri? E quali sono? Sua Riverenza non nomina che il 5. Discorso di quelli, che sono intitolati *Spirituali*, e il libro dell' Assedio di *Fonte Rabìa*; ma in questi dell'amicizia col Sancirano, e della compassione verso di lui, non si ravvisa, come abbiamo detto, nè pur il vestigio. Ma sparlò egli almeno del Re Luigi in que' *libri*, alcuni de' quali *stampò subitamente*. O buona fede! Dove sei? Non si citano, che *due libri*; e si dice che *alcuni* ne furono *stampati subitamente* dal Venerabile. Non se ne potea stampare *più di uno subitamente*; se *subitamente* non se ne stampava dopo insieme con quell'uno almen un'altro; e se *subitamente* n'era stampato pur l'altro, non ne sarebbe restato veruno di più da stampare, non essendovene in tutto più di due. Come dunque si dice,

ce, ch'ei *ne stampò subitamente alcuni?* E quale ne fu lo stampato *subitamente?* Forse il *Discorso V. Spirituale?* Ma con quale sfrontatezza puó dire il Seudo-Isidoro, che il Ven. Vescovo l'abbia *stampato, e subitamente stampato?* Il Venerabile l'avea obbliato *al lido*, partendo dalla Spagna per portarsi in America. Or chi stampò tutti que'Discorsi Spirituali. Il Gesuita P. Antonio Velesquez: il Gesuita Rettore del Collegio di Salamanca: il Gesuita, che dipoi fu Provincial di Castiglia. Gli stampò forse, per dar a divedere, quanto fosse il Venerabile stesso amico del Sancirano; quanto ardesse di sdegno per la prigionia di lui; e quanto fosse mosso da compassione per la di lui disgrazia; e quanto avesse ingiuriata la Maestá del Giusto Re Cristianissimo Luigi XIII? Nò per certo. Perchè dunque gli stampò il Molto Reverendo P. Rettore, e a chì li dedicò egli mai? Gli stampò per far palese al mondo il sapere, e la pietà del Venerabil Prelato; e li dedicò alla Regina Isabella Sorella del medesimo Re Luigi. Sentasi ciò, ch'egli scrive nella Dedicatoria alla Regina: „ Offro a V. M. con umile confidenza questi Discorsi „ Spirituali del Vescovo di Angelopoli, il quale pel do- „ veroso servizio di Dio, e del Rè nostro Signore ne'Regni „ del Messico, è stato obbligato a passare il mare, e a la- „ sciar essi Discorsi obbliati al lido: i quali dopo l'abban- „ donamento, in cui rimasero per la PRONTA OBBE- „ DIENZA del loro Autore; sono stati raccolti, per la „ cura, che ne hanno avuta gli Amici di lui, sollecitati „ a ció fare dall' affetto, che gli professano. Egli, è „ ben certo, che sveglieranno pure nella benignità Rea- „ le la pietà di accoglierli, mettendoli nell'asilo della sua „ protezione, affinchè così vengano a conciliarsi l'affetto, „ che ha saputo loro negare LO ZELO IL PIU' EROI- „ CO del loro padrone „ (1). Dimando ora, se fu egli il solo quel Gesuita, che tanto apprezzò que' Discorsi, che stimò di doverli dare alla luce, e di consacrarli alla Regina, ch'era della Serenissima Casa di Borbone, affinchè *presso gli altri si acquistassero l'amore, che aveva loro saputo negare lo zelo il più eroico* del lor Autore? Non fu

(1) *Vedi la nostra Epist. IX.* pag. 55. *sqq. di questo Volume.*

fu il solo. Perocchè il P. Agostino de Castro pur Gesuita, e Predicatore allora del Rè, nella sua Approvazione attestò, *esser avvenuto per provvidenza Divina*, che il Vescovo di Angelopoli partisse per l'America, acciocchè *i Discorsi Spirituali da lui tenuti nascosti, per lo zelo, e per la industria del P. Velasquez Rettore del Regio Collegio di Salamanca della Compagnia di Gesù, fossero raccolti, e dati alla luce; e fossero come un* TESORO PREZIOSO DI DOTTRINA CELESTE, E UNA IMMAGINE RAPPRESENTANTE AL VIVO LO SPIRITO, E LE VIRTU' EROICHE DEL SUO AUTORE UOMO VERAMENTE DI DIO. (1) Ma essendo così passata la faccenda, come Sua Riverenza Seudo-Isidoriana ardisce d'incolpare i Religiosissimi Padri Teresiani chiamandoli al solito della sociale insolenza con dispregio, *Frati*, per aver eglino dedicate le Opere del Venerabile Vescovo al Pio, Felice, Magnanimo Rè Cattolico delle Spagne Carlo III. glorioso germe dell'Augusta Casa di Borbone; se i Gesuiti stessi dedicarono alla Regina, ch'era della stessa Augusta Casa, que' discorsi appunto, che la mala Seudo-Isidoriana fede, rigetta come ingiuriosi alla Maestà del Gran Monarca Luigi XIII?

IV. Ma veniamo al nostro Venerabile. Egli adunque, secondo che il Velasquez, e il de Castro Gesuiti di quell' età attestarono, partendo dalla Spagna, lasciò abbandonati que' Discorsi, per così dire, al lido; i quali raccolti dalle Riverenze loro, da esse per la prima volta furono stampati. Non *furono* adunque *stampati*, e non *furono stampati subitamente* dal Palafox, ma dopo qualche tempo furono stampati da' Gesuiti. Mentisce pertanto Sua Riverenza, dicendo, cho *subitamente furono stampati*, e *stampati* dal Servo di Dio. Che se risponderà ella di aver voluto parlare del libro *dell'Assedio di Fonte Rabìa*, noi replicheremo, 1. Che quel libro non é *alcuni libri*; onde, ch'ella asserendo, ch'egli subitamente stampò *alcuni libri* di quella sorta, non può scusarsi dicendo, di aver soltanto parlato del libro dell' *Assedio* &c. 2. Che non è altrimenti vero, essere stato stam-

(1) Ivi pag.57.

ſtampato queſto iſteſſo libro dal Venerabile ; poichè fu ſtampato per ordine di quel Monarca delle Spagne Filippo IV. che aveagli dato l'incombenza di comporlo eſatto a que' monumenti, ch'erangli ſtati dalla Corte comunicati. Vedaſi l'Avvertenza, o ſia l'Avviſo de' Padri Tereſiani preſiſſo al libro medeſimo nel Tom.IV. delle Opere Palafoſſiane pag. 90.

V. Torno a' Diſcorſi Spitituali. Se aveſſe il Venerabile Palafox mancato nello ſcriverli di riſpetto alla Maeſtà del Rè Luigi XIII. e aveſſe mancato per lo ſdègno, che aveſſe concepito a cagion della prigionia del Sanciranno ; i Geſuiti giurati nemici del Sancirano medeſimo, avrebbero forſe avuto la cura di raccoglierli ? Nè avrebbero intrapreſa la ſtampa, e gli avrebbero dedicati alla Regina Sorella di quel Monarca ? Che ſe allora, quando eglino gli ſtamparono, e li dedicarono alla Regina, que Diſcorſi non erano tali, quali ora li vorrebbe Sua Riverenza ; ma per confeſſione de' Geſuiti dimoſtravano anzi *l'eroico zelo del loro* Autore, ed erano come un *teſoro di celeſte dottrina*, e una *immagine rappreſentante al vivo l'eroiche virtù* di chi gli avea compoſti, ch' *era veramente un uom di Dio ;* con qual perfidia ora ſi muta ſcena dal ſociale complotto, e ingiurioſi, gianſeniſtici, ſcelerati diventano que' Diſcorſi, che in quel tempo dalla Società ſi celebravano con tante lodi ? Ma così ſono fatti coſtoro. Quel che jeri, ſecondo eſſi, era buono, perchè l'Autore ſi conoſcea amico ; in oggi, è malvagio, perchè per nemico l'Autore medeſimo ſi apprende.

VI. Ma paſſiam oltre. Che vi è di male ne'Diſcorſi medeſimi ? Le ingiurie preſe dal *Mars Gallicus di Gianſenio*.? O queſta sì, ch'è grazioſa, che i Geſuiti d'allora, i quali di Gianſenio non poteano ſentire nè pure il nome, abbian voluto approvare, e ſtampare, e dedicare alla Regina, e pubblicare i Sermoni contenenti ingiurie ſcagliate contro un Monarca sì grande da Gianſenio.

VII. E quali mai ſono coteſte ingiurie ? Ci rimette Sua Riverenza al num.8. di quel v. Diſcorſo. L'abbiamo letto ; ma in eſſo alcune coſe abbiamo trovate contro le tragedie ; però contro Luigi XIII. o a favore del Sancirano, affatto nulla. Provoca quindi a' numeri 12. 13. e 14. Nè pure in queſti ſi legge coſa veruna del Rè

ſud-

suddetto, o del Sancirano. Ma lamentasi egli del Rè medesimo nel numero 21. Perche? Pel Sancirano? Vorrebbe di sì Sua Riverenza; ma mendacemente al suo solito. Vi trovi ella, se le dà l'animo, una sillaba, un jota, che riguardi quell'uomo. Non potrà certamente. Costa dunque, ch'ella sempre sia ostinata nel dir bugie, e nel calunniare.

Oppone quì Sua Riverenza, lagnarsi il Palafox della lega fatta dal mentovato Monarca cogli Svedesi, cogli Olandesi, co' Ginevrini eretici, contro la Casa Cattolica d'Austria, di Germania, e di Spagna; e rammemorar egli saccheggiati gli Altari, incendiati i Sacri Templi, uccisi i Sacerdoti, conculcata la Religione. Che più? Chiamarsi da lui Luigi persecutor della Chiesa, e pretendersi; ch'egli abbia procurato di esterminare dal Mondo ogni Religione.

Tutto ciò però a che serve pel nostro proposito? Noi cerchiamo, se il Venerabil Prelato sia stato vero Cattolico; o se, come Sua Riverenza calunniando scrive, fautore de' Giansenisti, e anche Giansenista. Or qual connessione vi è tra questo nostro assunto, e l'esser egli stato contrario alla lega co' Ginevrini, &c. e l'aver egli stesso declamato contro coloro, che diceansi di aver saccheggiati gli altari, bruciate le Chiese, incrudelito contro de' Sacri Ministri? E se non vi è veruna connessione, perchè tali cose si obbiettano, se non se per fare un argumento ab *invidia*, e così muovere contro il Servo di Dio la inclita Nazione Franzese? Diasi nientedimeno, che vi sia sì fatta connessione: è ciò falsissimo; ma pure si dia: dimando, chi sarà il Giansenista? Il nostro Ven. Vescovo, che avea abbandonati que' Discorsi, e ne avea perduto l'affetto; o i Padri Gesuiti, che studiaronsi di conciliar loro l'amore degli altri, e anche della Regina, e a tal fine li diedero alla luce, celebrandoli con istraordinarie lodi? Quanto alla magnanima Nazione Franzese, sappia il Seudo-Isidoro, esser Ella lontana da' pregiudizj, e sì perita delle cose, che non si lascia commuovere, nè sorprendere dalle adulazioni di veruno, e in ispecie di coloro, de' quali ha da lungo tempo la esperienza, che realmente la odiano. Sà ella, che se anche fosse scappata alcuna espressione dura al Venerabile, allora non tanto maturo, nè ancor Vescovo, e in un

H tem-

tempo di diffenfioni, e di guerra tra le due Corone; non fe ne avrebbe a far conto veruno; fe fpecialmente Ella vedeffe, non effergli fcappata per odio, che avefs'egli concepito contro di effa inclita Nazione, non per malevolenza verfo il giufto di lei Monarca; ma folo per amore della Cattolica Religione, che aveffe udito diminuirfi per le confederazioni cogli Eretici, ed eftinguerfi in alcune regioni. E per verità, che ha egli fcritto il Servo di Dio intorno a Luigi XIII. che non fia ftato dianzi fcritto da Santo Ilario di Valentiniano I. Da Sant' Ambrogio di Teodofio il Seniore, da S. Gregorio Magno di Maurizio Augufto, da San Bernardo del fuo Sovrano? Dirà per avventura la Seudo-Ifidoriana Riverenza, che quefti Santi fieno ftati dall' odio, e dalla malevolenza incitati a così fcrivere; e che perciò fi abbiano a cancellare dal numero de' Servi del Signore? Nol credo. Opporrà, che S. Ambrogio non abbia offefo la Maeftà di Teodofio fuo piiffimo Principe; e che per l'oppofito abbia il Palafox offefa la Maeftà del Rè Luigi XIII. Sovrano ottimo sì, e giuftiffimo, ma non fuo? E onde mai potrà ripefcar egli una tal difcrepanza? S. Ambrogio nella Epiftola XL. a Teodofio, dopo di aver premeffe alcune cofe onorifiche a quel Monarca, venendo quindi a certe ordinazioni di lui, le riprova, e lo afficura, che coloro, i quali l'obbediranno, faranno prevaricatori; e coloro, che, per non metterle in efecuzione, fofterranno i tormenti, e la morte, faranno Martiri. Offerva, che l'una, e l'altra di quefte due cofe, coincidendo colla perfecuzione, è indegna de' tempi di un Criftiano Imperatore; e che il Conte d'Oriente, fe ne promuoverà l'offervanza, farà pur prevaricatore; e tofto aggiugne: „ Et huic vexilla committes victricia; huic „ labarum, hoc eft Chrifti facratum nomine, qui fynagogam inftauret, quæ Chriftum nefciat?... Erit igi- „ tur locus Judæorum perfidiæ factus de exuviis Ecclefiæ; „ & patrimonium, quod favore Chrifti adcquifitum eft „ Chriftianis, hoc transferetur ad donaria perfidorum!... „ Sed difciplinæ te ratio, Imperator, movet. Quid igitur „ eft amplius, difciplinæ fpecies, an cauffa religionis? „ Cedat oportet cenfura devotioni... Incenfæ funt Ba- „ filicæ Gazis, Afcalone, Berithi, & illis fere locis om- „ nibus, & vindictam nemo quæfivit: incenfa eft Bafilica

„ lica Alexandriæ a Gentilibus, & Judæis; quæ sola
„ præstabat ceteris: Ecclesia non vindicata est; vindi-
„ cabitur synagoga? . . . Mittatur fortasse miles dicturus,
„ quod hic aliquando ante tuum, Imperator, dixit ad-
„ ventum: quomodo poterit nos Christus juvare, qui
„ pro Judæis adversus Christum militamus? Qui mitti-
„ mur ad vindictam Judæorum? Suos perdiderunt exer-
„ citus; nostros volunt perdere „. Così S. Ambrogio
ivi. E nel *Sermone* che recitò pubblicamente, e che poi
comprese nella Lettera XII. ch'ei mandò a Marcellina
sua Sorella „ Ego „ (disse figurando, che Dio parlasse
all'Imperatore) „ Ego tibi feci etiam alienigenas sub-
„ ditos, ut tibi serviant, qui te impugnabant, & ser-
„ vientes mihi in potestatem deduces inimicorum meorum?
„ E tu auferes, quod erat servuli mei, in quo & tibi
„ peccatum inuritur; & habebunt, de quo mei adversa-
„ rii glorientur „? Confronti ora con questi passi Sua
Riverenza ciò, che scrisse in quel suo Quinto *Sermone
Spirituale* il Servo di Dio. Non chiama egli *illustre figliuol
della Chiesa* Luigi XIII? Non dice di *rispettarlo* con pro-
fonda venerazione. Non avverte, che il *fine* di lui potea
essere *giusto*, come disse Sant' Ambrogio, che Teodosio
avea dato quegli ordini, pel buon fine di contenere i Citta-
dini ne' lor doveri, benchè lo stesso S. Dottore ne abbia ri-
gettati i mezzi, a' quali si era attenuto quel Principe
per giugnere al suo intento? Che se lagnossi il Venera-
bile de' saccheggiamenti degli Altari, degl'incendj delle
Chiese, delle uccisioni de' Sacri Ministri, delle leghe
co' Protestanti, degli ajuti somministrati loro, degli eserciti
affidati a'Capitani eretici, i quali paresse, che facessero la
guerra non a' nemici del Regno, ma alla Religione Catto-
lica; onde avvenisse, che la gloria di un tanto Principe si
oscurasse; di somiglianti cose ancora si lamentò scrivendo, e
parlando di Teodosio S. Ambrogio. Or perchè si hanno
elleno ad attribuire al Servo di Dio a colpa, e si hanno
a celebrare in S. Ambrogio? Non avrà certamente a
male la magnanima, e gloriosa Nazione Franzese, che
Luigi XIII si paragoni a Teodosio il Grande, si paragoni
a Valentiniano il Seniore, si paragoni a Costantino Ma-
gno giustissimi, piissimi, ottimi Imperatori, della con-
dotta, de' quali per certe cose appartenenti alla Chiesa

Sant' Ambrogio, Sant' Ilario, Sant' Atanasio si lamentarono.

Nè mai il Palafox chiamò Luigi *persecutor della Chiesa*; come il calunnia Sua Riverenza; ma solo disse, che gli eretici, i quali alle Franzesi aveano unite le loro armi, perseguitavano il Cattolicismo. Ma che? Se gli Svedesi, gli Olandesi, i Ginevrini avessero fatti que' gran danni a' Sacri Templi, e avessero incrudelito ne' Sacerdoti, e si fossero con essi accordati nell' infierire contro il nome ortodosso alcuni Capitani Franzesi, l' approverebbe Sua Riverenza? Ci mancherebbe questa, che un uom, che si dice Cattolico, e che professa un Regolare Istituto avesse a lodare ne' Protestanti, che vantavano umanità, e Cristianesimo, ciò, che i nostri Santi Padri detestarono ne' rozzi, e barbari idolatri. Che se cred' egli, che non si abbiano ad approvare, ma si abbiano anzi a compiagnere tali cose, quando sieno avvenute; e giudica, essere state falsamente narrate; perchè non iscusa il nostro Venerabile? Perchè non dice di lui, che l'avere prestato fede a simili racconti, letti nelle gazzette, e in varj libri, è stato da credulo; e l'averle compiante, da Cattolico ardente di amore per la vera Religione; come indubitati monumenti dimostrano, che di tal amore ardea il nostro Ven. Prelato? Non si mostra per avventura, giudicando diversamente contro la propria coscienza; e scrivendo, come scrive, Sua Riverenza; non si mostra ella, dissi, maligna, e agitata dall'odio contro un Sacerdote immeritevole certamente di somiglianti rimproveri? Ella è poi intollerabile la Scudo Isidoriana calunnia, che il Venerabile abbia scritto, essersi ingegnato Luigi di esterminare dal mondo ogni Religione. Egli secondo quel, che avea udito, scrisse, che la Corona di Francia abbia mossa ogni pietra per esterminare la *Casa d'Austria*, ch' egli considerava qual *edifizio della Religione*; ma non iscrisse, che abbia mossa guerra a ogni Religione, e abbia tentato di esterminarla dal mondo, come và imposturando Sua Riverenza, avendo aggiunto un: *E*: del suo alle parole del Venerabile. Perocchè il Servo di Dio disse: *Qual pietra non ha mossa questa Corona nel mondo per disfare l' augusto edifizio della Religione cristiana il nome d'Austria*? Sua Riverenza vi ha aggiunto un

un *E*: e legge *l'augusto edifizio della Religione Cristiana*, *e il nome della Casa d'Austria*: e poi si lagna, se le rimproveriamo, ch'ella opera con mala fede. Il Trattato dell'*Assedio*, *e del Soccorso di Fonte Rabia &c.* fu, è vero, composto, secondo che abbiamo detto di sopra, dal Servo di Dio: ma ne furono per ordine del Re raccolti i monumenti (1), a tenore de' quali fu composto, pure per ordine del Re, che ne spedì il Decreto (2) scritto di proprio pugno. Stampossi quindi lo stesso Trattato, dopo, che dallo stesso Monarca fu riveduto; e stampossi senza nome dell'Autore, nè di verun altro (3) privato; perocchè si considerava come un opera non del Ven. Palafox, ma della Corona. Or se vi fosse qualche cosa in esso, che paresse forte a Sua Riverenza, come l'attribuirebbe ella a uno Scrittore, che si attiene a' documenti somministratigli dalla

 sua

(1) *Se il Seudo-Isidoro avesse letta la Relazione* dell'Assedio, e Soccorso di Fonte Rabia, *avrebbe trovato*, *che non si servì il V. Prelato del libro di verun privato*, *e in conseguenza ne pur di Giansenio*; *ma solo*, delle notizie date da' Generali, e da'Capitani, e che risultavano dalle Consulte del Consiglio Reale, e dalle carte di uffizio pag.93. Tom. IV. *della edizion. di Madrid an.* 1762.

[2] *Eccovi quel Decreto indirizzato al nostro Venerabile Prelato*, *tradotto letteralmente dallo Spagnuolo*, *ch'è riferito nel Tom. IV. delle Opere del Venerabile della* Edizione di Madrid dell'anno 1762. pag. 90. nell'Avvertimento prefissovi da' RR. P. Carmelitani Scalzi. „ *Gli avvenimenti di* „ *quest' anno* 1638. *sono stati varj con molto credito delle* „ *mie armi*. *Sia Benedetto il Signore*. *Terrommi per servito*, *CHE LI RACCOLGANO TUTTI*, *COLL'AS-* „ *SEDIO*, *E SOCCORSO DI FONTE RABIA*; *E* „ *DEL TUTTO FARETE UNA FEDELE*, *E VERA-* „ *CE RELAZIONE*, *TALE QUALE DA VOI ME* „ *LA RIPROMETTO*; *E INNANZI DI STAMPAR-* „ *LA*, *ME LA PORTERETE*, *PER VEDERE*, *SE* „ *VI MANCA ALCUNA COSA DI CONSIDERAZIO-* „ *NE*, *O SE VI E' NULLA DI SUPERFLUO* „.

(3) *Erra per tanto Sua Riverenza dicendo*, *che essa Relazione fu stampata sotto il nome di Fabio Monaco*: *segno evidente*, *che non ne a veduto nè manco il Frontespizio*.

ſua Corte, che crede veri, e a tenore di eſſi ſcrive una Relazione, che riveduta dal Principe, dal Principe ſteſſo è approvata, e tenuta per ſua? Dal detto fin quì ognuno vede, che in tutta queſta ſua accuſa il Seudo-Iſidoro non ha compreſo nulla di vero. Ma egli vi apporta una lunga annotazione. Conſideriamola, e ſi ſcorgerà, ch' ella corriſponde alle altre Seudo-Iſidoriane impoſture [1].

(1) *Tutta la Impoſtura III. è ſtata da noi ampiamente confutata in queſto terzo Tomo dalla* pag.51. *alla* pag.73.

IMPOSTURA IV.

,, *Monſignore ſortì dalla natura un genio bellicoſo, e pieno di ferocia, come ſi* ,, *può vedere da queſti Libricciuoli* (1) *che* ,, *con niuna prudenza* (2) *ſcriſſe contro la* ,, *Corona di Francia nell' anno* 38. *della ſua* ,, *età. Queſto fuoco, e queſta ferocia ſeco* ,, *portò al Trono Epiſcopale; e portolla a* ,, *sì alto ſegno, che fu d'uopo, che la Sa-* ,, *cra Congregazione Romana deputata dal* ,, *Papa per la celebre Lite della giuriſdizio-*

[1] Libricciuoli *chiama un buon Tomo in IV. della Relazione dell'* Aſſedio, e Soccorſo di Fonte Rabbia: *e parecchi Diſcorſi ſpirituali, che occupano pure un altro volume in IV. di giuſta mole. Ma così uſa la fazione Seudo-Iſidoriana-Antipalafoſſiana, ſempre iperbolica e nell' accreſcere il pregio delle proprie opere, e nello ſcemare quello delle altrui.*

[2] *Buon Giudice della prudenza, ch' è il noſtro Seudo-Iſidoro!* Huic mandes ſiquid recte curatum velis.

„ *zione*, *gli ſcriveſſe Lettera ben forte in*
„ *data de'* 16. *Aprile* 1648. *nella quale con*
„ *peſanti parole eſortalo* , *e gli fa ammoni-*
„ *zione* , *che aveſſe ſempre avanti gli oc-*
„ *chi non già l'eroica* manſuetudine, che
„ ſi ricerca a fare *Santi*; *ma quella ſem-*
„ *plice manſuetudine*, *ch' è pur neceſſaria*,
„ *che l'abbia qualunque Criſtiano:* Ceterum
„ Sacra Congregatio ſerio in Domino hor-
„ tatur, ac monet Epiſcopum, ut Chri-
„ ſtianæ manſuetudinis memor erga Socie-
„ tatem Jeſu, quæ laudabili ſuo Inſtituto
„ in Eccleſia Dei tam fructuoſe elaboravit,
„ ac ſine intermiſſione laborat, paterno
„ ſe gerat affectu, eamque in regimine Ec-
„ cleſiæ ſuæ perutilem adjutricem agno-
„ ſcens, benigne foveat, ac priſtinæ ſuæ
„ benevolentiæ reſtituat. *Così la Sacra Con-*
„ *gregazione nell'anno* 1648. *Quanta udien-*
„ *za preſtaſſe Monſignore alla Paterna am-*
„ *monizione*, *che a nome del Papa gli fe-*
„ *cero i Cardinali deputati*, *ſi può rileva-*
„ *re a evidenza dalla Lettera*, *che a Papa*
„ *Innocenzio egli ſcriſſe contro della Com-*
„ *pagnia nell'anno immediatamente ſeguen-*
„ *te* 1649. „ . *Così il Seudo - Iſidoro nella*
nota . 8.

CONFUTAZIONE.

I. Falſo, che di genio feroce foſſe il noſtro Ven. Prelato. Falſo, che abbia egli portata ferocia al trono Epiſcopale, e i Geſuiti ſteſſi (come abbiamo dianzi veduto; p.55. *ſq.* (1)) ne poſſono eſſere teſtimonj, mentre ne celebrarono lo zelo, e le virtù eroiche. Ma quando queſti mancaſſero, noi abbiamo ne'Proceſſi molti teſtimonj giurati maggiori di ogni eccezione, che commendarono la carità, e la manſuetudine di quel gran Veſcovo: onde non facciamo conto veruno delle ciarle del Seudo-Iſidoro, il quale cerca le tenebre, e ſi naſconde, per mordere, giacchè ſi vergogna di accuſare a faccia ſcoperta.

II. Quanto alle Sacre Congregazioni, sò che quella del Concilio l'anno ſteſſo 1648. il dì 14. marzo ſcriſſe, ch' ella ringraziava il Signore, per avere provveduto la Chieſa Angelopolitana di un *Paſtore, ch' egregiamente adempiva gli Uffizj Epiſcopali* (2). Ma come avrebbe *egregiamente adempito* i ſuoi epiſcopali doveri il Venerabile, s'era privo di quella *manſuetudine, ch' è neceſſaria, che l' abbia qualunque Criſtiano?* Del Papa, poſſo dire, che l' anno medeſimo celebrò la *ſegnalata carità* del Servo di Dio *verſo la ſua greggia*. Or io non veggo, come manchi la *manſuetudine neceſſaria a ogni Criſtiano* in chi è dotato di *carità ſegnalata* (3). Come dunque la Congregazione de' Cardinali detta l'Angelopolitana avrebbe potuto a nome del Papa ſcrivere così, come pretende Sua Riverenza, contradicendo e al Papa, e alla Congregazion del Concilio? Non riprefe Ella il Palafox, ma dopo di avergli data vinta la cauſa, onde moſtrò, ch'egli contro de'Geſuiti avea ragione; moſſa dalle nojoſe iſtanze de' Padri, che quando anche perdono non vogliono apparire di avere perduto; e pregano di eſſere ricoperti in qualche guiſa, ſotto preteſto, che altrimenti ſi renderebbe inutile la Compagnia,

(1) *Vedaſene anche la teſtimonianza del P. Euſebio Niecemberg pur Geſuita, che tanto concetto godea preſſo i ſuoi.* Pag.76. ſq. di queſto volume.

(2) Pag. 80. di queſto volume.

[3] *Vedi la* pag.79. ſq. di queſto volume.

gnia, e non riporterebbe quel frutto, che si può attendere dalle sue Missioni, e dalle sue Scuole &c. mossa, dico, da tali preghiere de' Gesuiti quella Congregazione, li raccomandò al Vescovo, e non li raccomandò già per riprendere il Vescovo stesso, quasicchè questi avesse mancato alla cristiana mansuetudine; ma nel raccomandarglieli, gli rammentò quella virtù Cristiana, di cui essa Congregazione era certa, ch' ei fosse dotato: laonde dopo le parole addotte dal Seudo-Isidoro, tosto la medesima Sacra Congregazione soggiunse: „ Quemadmodum „ Sacra Congregatio ipsum, (Episcopum) facturum confidit, SIBIQUE CERTO POLLICETUR, CUM „ EJUS ZELUM, PIETATEM, AC PASTORALEM SOLLICITUDINEM COMPERTAM HABEAT „. Ma quest' aggiunta della Sacra Congregazione non era molto gradevole al palato della Seudo-Isidoriana Riverenza; per la qual cosa è stata da lei passata sotto silenzio, sì perchè le distruggeva il suo assunto; come perchè ella vuole essere sempre a se, e a' suoi confederati simile, e non operar mai, che con inganno. Come poi siasi uniformato alla Congregazione il Venerabile, e con qual premura abbia procurato di conciliarsi i Gesuiti, e come benignamente gli abbia trattati, costa dalla Epistola di lui, piena di affabilità, al P. Rada Provinciale de' Gesuiti medesimi [1]. Ma non così i Gesuiti si portarono con lui; mentre insolentissimamente gli rispose il P. Rada medesimo; e di poi tutte quelle tempeste gli suscitarono essi contro, ch' ei, ricorrendo al Pontefice, come deve fare ogni vero figliuolo di Santa Chiesa, espose sinceramente nella sua celebre lettera dell' an. 1649. che osa quì di tacciare il Seudo-Isidoro, quando essa dovrebbe riempiere tutta la fazion Antipalafossiana di confusione, se la fazione medesima non fosse così sfrontata (2). Di questa lettera parleremo altrove di proposito.

IM-

(1) *Vedi la Epistola* 10. *di* questo vol. pag.83. sqq.
(2) Ivi pag.85. sqq.

IMPOSTURA V.

„ *Gli argomenti ci sono, Reverendis-*
„ *simo Padre, nulla meno indubitati a ren-*
„ *derlo tinto di quella pece, onde vedesi*
„ *piena la sua mal augurata Pastorale* (1).
„ *Dico dunque, avere il Palafox conserva-*
„ *ta costante amicizia, e mantenuto car-*
„ *teggio fino alla sua morte co' partitanti*
„ *del Giansenismo. Tralascio di parlare del-*
„ *la Lettera di ringraziamento scritta al*
„ *Giansenista Gillemans per la nona delle*
„ *Lettere Provinciali, che avea ricevuta in*
„ *dono; e delle premure, che gli da, per-*
„ *chè inviassegli delle altre Lettere, che*
usci-

(1) *Torna a calunniare la Pastorale, che noi abbiamo dimostrata Cattolicissima nella nostra Lettera I. agli Angelopolitani, e nello Specchio del I. Nostro Tomo. La chiama* mal agurata. *Modesta, in vero, e piacevole espressione, e piena di mansuetudine! Così scrivono costoro di un Servo di Dio, di cui presso la S. Sede si tratta la beatificazione; e il modo loro di scrivere non solo non si disapprova da certuni; ma fa loro specie anzi contro dello stesso Servo di Dio. Guai però, se noi contro il Seudo-Isidoro diciamo una parolina un po risentita in difesa e di esso Servo di Dio, e della Santa Sede medesima. Siamo trattati da maledici, da satirici, e che so io. E non è egli questo un manifesto preferire lo stuolo Antipalafossiano alla Cattedra della verità? Or io voglio essere per la Cattedra di S. Pietro strapazzato qual mordace, piuttosto che, soffrendo le insolenze de' Seudo-Isidori, essere tenuto piacevole verso la social ardirezza.*

„ *uſcite appena , furono dichiarate Gianſe-*
„ *niſtiche , e in perciò proſcritte in Parigi ,*
„ *e in Roma . Nè pure dico , avere il noſtro*
„ *Veſcovo mandata altra Lettera al ſuddet-*
„ *to Gillemans , nella quale gli manifeſta-*
„ *va un ſuo penſiere , cioè di fare una Pa-*
„ *ſtorale contro la Morale de' Geſuiti . Ma*
„ *ſi rifletta dal Padre Reverendiſſimo , che*
„ *ciò ſcriſſe Monſignore , quando ſtate era-*
„ *no l'anno immediatamente traſcorſo 1656.*
„ *bruciate per man di Boja in Parigi , e*
„ *condannate in Roma le Lettere Provincia-*
„ *li appunto per quelle calunnie , che nelle*
„ *Lettere Provinciali ſi avanzarono contro*
„ *la Morale di que' Padri* „.

CONFUTAZIONE.

I. Se tralaſcia ſua Riverenza tante coſe ; che le reſterà da obbiettare ? Ella parla , come ſe oltre le due lettere , che mentova , ne aveſſe quantità grande , quando non ne ha più di tre altre , e queſte non ſi prova , che ſieno ſue ; e ſe lo foſſero , ſon indirizzate al Gillemans , che Gianſeniſta non ſi può dire , ſenza violare i Decreti dell' Apoſtolica Sede . Che non ne abbia più di cinque , coſta dalle citazioni , ch'egli ne fa ; e certamente non più di cinque ne mentova l' Arnaldo nel ſuo IV. Tomo della Moral Pratica , ch'è l'unico fonte , onde ſua Riverenza attigne i ſuoi documenti . Che non ſi ſappia , s'elle veramente ſieno del Servo di Dio , è pur manifeſto ; perocchè avendone con ſomma diligenza l'Arciveſcovo preſente di Malines cercati gli originali , non gli ha potuti ripeſcare , come ha egli l'hanno ſcorſo ſcritto al Signor Cardinale Prefetto della Sacra Congrega-

zio-

zione de' Riti. Or non trovandosene dopo tante premurose ricerche gli originali, come si può giudicare, ch'elle sieno sincere sulle sole testimonianze dell' Arnaldo, che il Seudo-Isidoro, quando elle sieno contrarie alla Compagnia, suol rigettare per calunniose? Che il Gillemans non si possa tacciare di Giansenismo, egli è parimente manifesto. Perocchè onde mai costa, che abbia egli aderito a qualcuna delle cinque condannate Proposizioni di Giansenio? E se non costa legittimamente, ch' ei abbia aderito a qualcuna; come, senza violare il Decreto d'Innocenzio XII. si può egli credere, e appellar Giansenista? Oltredichè con quale sfacciataggine si può asserire, che alle Costituzioni d' Innocenzio X. e di Alessandro VII. si opponesse il Gillemans l'anno 1656. e perciò avesse a essere tenuto per infetto di Giansenismo; s'ei già era fatto Canonico, al qual grado non sarebbe arrivato, se non avesse obbedito alle Bolle; e se l'Accademia avea pubblicata la Bolla d'Innocenzio, e s'Ella pubblicò di poi, subito, che le fu data dall'Internunzio, quella di Alessandro: della qual Accademia era membro il Gillemans, nè mai incorse nella indignazione di essa, lo che non sarebbe avvenuto, s'ei ne avesse fatto resistenza? Ma egli si oppose l'anno 1649. 1650. 1651. 1652. e 1653. alla Constituzione di Urbano. Ciò non si può dimostrare, non fondandosi, che unicamente sulla fede del Gerberon, a cui i Seudo-Isidoriani per le cose loro, non prestano veruna credenza. Del resto nella Relazione delle 22. proposizioni addotta dal P. Serry nell' Appendice della Storia *de Auxiliis*, dove si parla della deputazione a Madrid del Recht, e del Gillemans, non si fa di tal incombenza di opporsi alla Bolla di Urbano la minima menzione. E sembra certamente difficile, ch' eglino si fossero presi una incombenza simile, essendo stato loro ben noto, che dalla Inquisizione di Spagna era stata pubblicata la Bolla medesima [1], la qual In-

(1) *Nel Codice che si conserva nell' Archivio del S. Offizio, ed è intitolato*: Acta in Belgio, & in Gallia circa Causam Jansenij *an.* 1643. 1644. 1645. 1646. pag. 299. *vi è un viglietto dell' Inquisitor Generale al Nunzio scritto il*

Inquiſizione avrèbbe ſenza dubbio fattò contro di eſſi i ſuoi gran riſentimenti; laddove lo ſteſſo Gerberon atteſta, ch'eglino furono ben accolti dall' Inquiſitor Generale. Inoltre, come a nome dell' Accademia, per impedire la publicazione della ſteſſa Bolla nella Fiandra, ſi ſarebbero portati a Madrid il Recht, e il Gillemans l'anno 1649. ſe la Bolla ſteſſa era ſtata fin dall' an. 1645. dall' Univerſità medeſima pubblicata, come appreſſo vedremo? Ma diaſi, che dall' anno 1649. fino all'anno 1653. abbiano eglino reſiſtito alla Bolla, come ſi può dire, che abbiano di poi ſeguitato a reſſiſtervi; dopo, che l'Arciveſcovo di Malines, ſecondo che atteſtò Innocenzio X. (1) ſteſſo, ſi ſottomiſe alle Bolle; e dopo che l'Accademia preſtò alle Bolle medeſime la dovuta obbedienza, e le pubblicò altresì con intimare a tutti coloro, che aveſſero voluto eſſere promoſſi a' gradi, che non ne avrebbero avuto l'intento, ſe non promettevano ſolennemente di oſſervare la Coſtituzion d' Innocenzio; della qual coſa appreſſo ragioneremo? Vi fu egli alcun riſentimento dell'accennata Accademia contro il Gillemans? Nò certamente. Perchè dunque avea egli il noſtro Venerabile a tenere il Gillemans per ſoſpetto di Gianſeniſmo; e non gli avea a ſcrivere intorno a coſe, che niuna conneſſione aveano cogli errori de' Gianſeniſti (2), e delle quali coſe non oſtava nulla, ch' ei ſcriveſſe eziandio a uno sfacciato Calviniſta?

II. Ma riflette ſua Riverenza, che il Venerabile avendo gradita la 9. lettera Provinciale, ha moſtrato di gradire le opere contenenti il Gianſeniſmo. Nego, che la 9. lettera Provinciale contenga coſa alcuna, che coincida coll' error di Gianſenio. Ella tutta ſi aggira intorno a

cer-

il di 6. di Agoſto 1644. *per cui gli traſmette l'autentica fede della pubblicazion della Bolla ſuddetta, e gli ſignifica di aver dato ordine agl'Inquiſitori ſubalterni di non permettere la introduzione del libro di Gianſenio. Tal pubblicazione fu fatta il di* 6. Marzo 1644. *come pure ſi legge ivi* pag. 296. *nel documento autentico.*

(1) Vedi la pag. 48. di queſto vol.

(2) *Vedi quanto abbiamo ſcritto dalla pag.* 86. *alla* 93. di queſto vol.

certe lasse proposizioni in materia di Morale, le quali si espongono alle risate del pubblico. Mostrò il Venerabile del piacere per averla avuta, poichè potea servirsene per la idea, che avea, di far un Catalogo di opinioni larghe, e di mandarle a Roma, acciocchè a istanza del Card. di Sandoval Arcivescovo di Toledo, e sua, e di altri Vescovi fossero condannate. Per lo stesso fine avrebbe egli desiderato, che gli fossero state inviate le susseguenti lettere Provinciali; perciocchè queste gli avrebbero scemata la fatica; mentre seguendone le citazioni, avrebbe potuto rincontrare agevolmente ne' fonti loro torbidi quelle lassità, e più presto ne avrebbe terminato il Catalogo, che avea meditato.

III. Ma appena comparse le lettere Provinciali, furono condannate, come calunniose, e Gianseniane da Roma. Non istarò a contendere quanto alle prime cinque, nelle quali si tratta della grazia: ma come può egli ciò dire dell'a *6.* e *7.* e 8. e *9.* dove non si tratta, che della corruzione di alcuni sentimenti in materia di morale? Certo, che nel Decreto di Roma non si legge, che per Giansenistiche, o calunniose sieno elle state riprovate. Tal decreto è stato da noi riferito di sopra (1). Or con qual franchezza il R. P. Seudo-Isidoro cita il Decreto medesimo come proibente esse lettere *appunto per quelle calunnie &c.*? In esso di *calunnie* non si parla; ma di una semplice economica proibizione, senza dire il perchè; come ordinariamente si vede in parecchi somiglianti Decreti. Nè di *calunnie* si potea far rimembranza, come contenute in quelle Epistole, e specialmente nella nona, in cui non si riferisce veruna proposizion lassa, che non sia stata fedelissimamente estratta da' libri de' Probabilisti Gesuiti.

IV. Oltredichè il Decreto, di cui quì parliamo, fu fatto l'anno 1657. il dì 6. Settembre; quando la lettera attribuita al Venerabile [dove si parla della *9.* Epistola Provinciale, e del piacere ch'esso Venerabile avea di averne le susseguenti] fu data il dì 21. Settembre dell'ann. 1656. vale a dire un anno avanti, che in Roma le lettere Provinciali fossero proibite.

V. Non è vero nè pure, che il Servo di Dio abbia scritto ch'ei pensasse di fare una Pastorale contro la Mo- ra-

(1) Pag. 95. sqq.

rale de' Gesuiti . Ei , se pur è sua quella lettera, parla delle lassità de' *Casisti* (1), fossero eglino di qualunque Professione si volessero . Poichè lo zelo di lui si opponeva al lassismo, non agl' Istituti, Le riferite calunnie contenute nel §. XIII. del R. Seudo-Isidoro, sono state da noi ampiamente confutate dalla *pag.87.* alla *pag.* 100. di questo Volume.

[1] *Tom. IV. della Moral Pratica*. pag. 233. della Ediz. dell' an. *1690*.

IMPOSTURA VI.

„ *Si rifletta inoltre, che fu condannata in Madrid dall'Inquisitore Domenicano Villa-Vincenzio con Decreto de' 15. Aprile* 1650. *quella operetta famosa, nella quale egli, Monsignore, ebbe la sua parte. Intitolavasi l'opera* : Propositiones a Jesuitis prolatæ contra Augustinum „.

CONFUTAZIONE.

I. Che *Operette* va quì contando Sua Riverenza? Quella, che da lui si chiama *Opera*, e che portava il mentovato Titolo prefissole dal P. Gonzalez Domenicano, non consisteva, che in una semplice serie di 22. proposizioni ingiuriose a Sant' Agostino, le quali proposizioni erano state dal Sinnichio Lovaniese estratte dagli Scritti de' Molinisti per la maggior parte Gesuiti; e denunziate a Innocenzio X. In qual cosa pertanto vi potea aver avuta parte il Servo di Dio? Non nel Titolo, perchè fu prefisso dal Gonzalez. Non nella raccolta delle proposizioni; perch' ell' erano state raccolte dal Sinnichio, e Colleghi Lovaniesi. Dunque in nulla.

II. Il bello poi si è, che non l' istanza, per cui si pregava, ch' esse Molinistiche proposizioni ingiuriose a S. Ago-

S. Agostino si riprovassero; ma le stesse Molinistico-Gesuitiche proposizioni furono condannate dalla Inquisizione Generale di Spagna, non già il dì 15. Aprile, come storpiando, al solito suo, ogni cosa, scrive il Seudo-Isidoro, ma il dì 18. di Marzo 1650. Laonde non sò, con quale sfacciatagine mai Sua Riverenza siasi avanzata a mentovare la *Serie* intitolata: *Propositiones &c.* la quale non serve ad altro, che a sempre più confondere l'Antipalafossiana Molinistica fazione. Vedi questo nostro Volume dalla *pag.*100. *alla pag.*107.

IMPOSTURA VII.

„ *Tralascio di raccontare le sue compiacenze spiegate per Lettera al suo Gilemans per que' maneggi, che udiva farsi nella Francia dal partito a discreditare la Compagnia di Gesù per ciò, che riguarda le sue Morali dottrine* (*a'* 21.*Giugno* 1658.). „ *Ma dove in fine mirasse il partito in ciò fare, si ascolti non da me, ma da S. Vincenzio de' Paoli nella Lettera, che da Parigi scrisse in Roma al Missionario d'Argnì favoreggiatore d'Arnaldo, e della sua opera contro la Comunione Frequente*. „ Non ci è più, quasi persona, (*scrive S. Vincenzio*) che si comunichi la prima Domenica del mese, nè alle feste solenni, o sono ben pochi; nè gran fatto più nelle Chiese de' Regolari, se non alcuni pochi ancora in quelle de Gesuiti.

E que-

„ E questo appunto ebbe di mira il fu Si-
„ gnor di Sancirano par iscreditare i Gesui-
„ ti. Il Signor Chavigny riferiva di que-
„ sti giorni addietro a un suo amico, co-
„ me quel buon Signore aveagli detto,
„ ch' esso, e Giansenio avean prefisso di
„ screditare questo S. Ordine nel Capo del-
„ la Dottrina, e dell'Amministrazione de'
„ Sacramenti: e io stesso gli ho sentito te-
„ nere quasi ogni dì molti discorsi a ciò ri-
„ guardanti. *Fin qui S. Vincenzio. Non è*
„ *dunque chiaro, che il buon Vescovo in-*
„ *gannato da' raggiri della cabala, in tut-*
„ *to aderiva a' divisamenti del partito, e*
„ *studiavasi per la sua parte di promuo-*
„ *verli*,,? *Così il Seudo Isidoro* §. XIII.

CONFUTAZIONE.

I. O guardate chi mentova i raggiri della cabala. Si possono dare Cabalisti peggiori degli Antipalafossiani? Gran premura poi dimostra per la Morale de' Gesuiti il Seudo-Isidoro! Direste, ch'egli non può essere, che un del partito; e io non solamente nol nego; ma per le ragioni, che ne hò, il credo per certissimo. Della lettera, ch' ei si obbietta, posso dire con tutta libertà, ch'ella è finta dal Sociale complotto con somma ingiuria di S. Vincenzio de' Paoli. 1. Ella si produce com'estratta dal diciassettesimo Tomo impresso nella ideale Stamperia di Gino Bottagrifi l'ann. 1761. Or qual fede si debba prestare a simili monumenti, ognun lo vede. 2. Com' è credibile, che S. Vincenzio de' Paoli, che ardeva di zelo per la pietà, e per la religione, *quasi ogni dì* volesse portarsi ad ascoltare dal Sancirano delle cose, che avesse creduto contrarie

alla verità, alla giustizia, e alla pietà Cristiana? 3. Noi abbiamo (1) che diversa fu la testimonianza del Santo medesimo intorno al Sancirano, secondo i monumenti aventi migliori caratteri di essere sinceri, e genuini. 4. Come potea San Vincenzio de' Paoli, che al dire dell'Abelly, tanto era contrario alla lassità delle massime morali, che non potea ignorare, ond'elle provenissero, e a chi dal Clero di Francia, a cui tanto egli deferiva, si attribuissero; come, dissi, potea S. Vincenzio, asserire, che l'attribuire a' Gesuiti de' larghi sentimenti fosse uno screditare la Società, quasicchè sia uno scredito della Società stessa l'attribuire a' Gesuiti, quel che i Gesuiti, senza che stimino di restatne screditati, apertamente sostengono.

II. Diasi però, che la lettera sia di S. Vincenzio de' Paoli; che avrà ella da fare col nostro Prelato? Ma questi nella lettera, che indirizzò il dì 21. Giugno dell'ann. 1658. al Gillemans, lodò que' del partito, di cui le mire non erano dirette, che a screditare i Gesuiti. Che partito? Che Gesuiti? Il Venerabile, se pur è sua quella lettera, mostra ivi di godere di quel, che si era fatto in Francia contro le *nuove*, e *dannose* opinioni intotno alla Morale: *je me rejouis de ce qu' on fait en France sur ce sujet*. Or che si era fatto su di un tal soggetto in Francia, e da chi? Erano state raccolte l'ann. 1656. varie lasse proposizioni da' libri de' Casisti da'Parochi di Rouen, ed erano state denunziate al loro Arcivescovo, e questi le propose all'Adunanza del Clero, affinch'Ella vi avesse posto l'opportuno rimedio (2). Il Clero giudicò canonica una sì fatta rappresentanza, e vi nominò de' Commissarj, affinchè l'esaminassero [3]. Lo stesso fecero i Curati di Parigi l'an-

(1) *Si può vedere quel, che porta il Racine Tom. XIII. dell'* Abregé dé l'Histoire Ecclesiastique Article XXXI. n.XXXVI. pag.41. della Ediz. di Colonia 1767.

[2] *Vedi la* Lettre, sur le *procedé des Curez de Rouen contre la Doctrine de quelques Consuistes, pour servir de response a un libelle intitulé* Response d'un Theologien &c. *Avec la requeste des Cures de Rouen presentée a Monsieur l'Official contre les Peres Brisacier, Berard, & de la Briere Jesuites le 26. Oct. 1656. sur la copie imprimée a Rouen: a Paris*. 1656. *pag*.4. *sqq*.

(3) Ivi pag. 6. sq.

l'anno medefimo (1). L'anno 1657. i Vefcovi della Francia adunati in Parigi per prefervare le loro greggie dalla corruzion de'coftumi, fcriffero una Lettera circolare, e la fecero ftampare dal Vitrè, per la qual' Lettera, condannando eglino le laffità de' Cafifti, tanto di coftoro fi lamentarono, che differo, *foftenerfi in quefti tempi delle maffime sì perniciofe, e sì contrarie a quelle dell' Evangelio, che vanno al diftruggimento della Morale Criftiana*. Inoltre verfo il principio dell'anno 1658. i Curati di Parigi denunziarono a' Vicarj Generali del loro Arcivefcovo l'Apologia de' Cafifti fatta dal P. Pirot Gefuita; e condannata di poi con fingolare decreto dal Papa Alffandro VII. e la denunziarono, avendo loro prefentato uno Scritto intitolato: „ *Factum pe'* Curati di Parigi contro un libro il „ cui titolo è : *Apologia de' Cafifti contro le Calunnie de* „ *Gianfenifti*; e contro coloro, che l'hanno ftampato, ed „ efitato „. Varie lettere Paftorali di più Vefcovi comparvero alla luce contro la fteffa Pirotiana Apologia. Dirà Sua Riverenza, che i Parrochi di Rouen; i Parrochi di Parigi, chiamati allora dal Gefuita, che ardì di fcrivere contro il loro *Factum*, *buoni Paftori*, *e degni*, *e uomini di pietà*, *e di virtù*; e i Vefcovi, anzi l' Adunanza fteffa de' Vefcovi, che sì valorofamente aveano combattuto contro il Gianfenifmo, fieno ftati del partito? Ardifca ella di ciò dire, fe le dà l' animo, che farà convinta facilmente di nera calunnia. Che fe non ardifce, perchè fi ha egli a dire, che godendo il Venerabile Palafox di quel, che intorno alla Morale era ftato all'ora fatto in Francia; godeffe, di ciò che avea operato il partito? Chi vuol di più, legga ciò, che abbiamo fcritto dalla pag. 108. di quefto Volume alla pag. 119. dove troverà eziandio la confutazione delle Offervazioni del Supplementario, e le Citazioni delle Paftorali &c. fulle quali fi fonda quel tanto, che abbiamo detto della condanna dell'Apologia de' Cafifti.

(1) Ivi.

IMPOSTURA VIII.

„ *Ma ciò, che non deesi omettere, si è*
„ *l'avere il Venerabile Vescovo scritte assai*
„ *lettere a' Teologi Giansenisti, che in quel-*
„ *la età oscuravano la gloria della Illustre*
„ *Accademia Lovaniese* „. *Così* il Seudo-Isidoro. §.14.

CONFUTAZIONE.

Niuna lettera scrisse il Venerabile a' Teologi Giansenisti. Le sole cinque lettere dirette al Gillemans, che non si può dire Giansenista; e mentovate dall'Arnaldo, come scritte dal Ven. Prelato, costituiscono quelle *assai*, *e quelle scritte a Teologi Giansenisti*, giusta la iperbolica menzognera Seudo-Isidoriana frase. La riferita Impostura è stata da noi diffusamente confutata dalla pag.119. di questo Volume fino alla pag.129.

IMPOSTURA IX.

„ *L'oggetto di tali lettere era di tro-*
„ *vare la maniera, onde frastornare nelle*
„ *Fiandre la promulgazione delle Bolle Pa-*
„ *pali contro il Libro, e le proposizioni di*
„ *Giansenio* „. Il Seudo-Isidoro. Ivi.

CONFUTAZIONE.

Mentisce impudentemente, e con nera calunnia procura di denigrare la fama di un Venerabile il Seudo-Isidoro, che così facendo si dimostra uom di perduta coscien-

ſcienza. In ciò, che abbiamo di quelle lettere, ſe pure ſono del Ven. Palafox, non vi è parola, nè veſtigio, che riguardi o direttamente, o indirettamente, o per diritto, o per roveſcio le Pontificie Bolle. Nè l'Arnaldo, ch'è l'unico Relatore di quegli ſquarci di Lettere accenna mai, che in eſſe di tali Bolle vi foſſe nulla. Con qual fede adunque oſa Sua Riverenza di ſcrivere, che *l'oggetto di quelle lettere &c.* L'oggetto di una lettera può mai eſſere quel, che non ſi mentova, nè pure per incidenza, nella lettera ſteſſa? L'oggetto vero di quelle lettere non fu altro, che procurare di avere dagli Accademici Lovanieſi de' monumenti contro la laſſità nella Morale. Conſimili corriſpondenze co' Gianſeniſti oppoſero falſamente (benchè non ſiano mai arrivati a tacciarlo di Gianſeniſta) al Venerabile Servo di Dio il Generale Tirſo Gonzalez, e gli Aſſiſtenti di lui a nome di tutta la Compagnia; ma la cabala loro non era fondata, che ſu quelle cinque lettere riferite dall'Arnaldo, delle quali toſto ragioneremo; e ſull'eſſere ſtata ſtampata dall'Arnaldo, e da altri ſimili la Epiſtola Palafoſſiana diretta a Innocenzio X. e riferita, o citata dal Saint-Amonr, dagli Autori della *Moral* Pratica, e da qualche Proteſtante, come fu riferita dal Jurieu *Dans l'Eſprit de Monſ. Arnalud. Tom. II. pag.* 191. e dal Leideckero *Lib. III.* de *Dogmat. Janſeniſmi* c. XIV. p. 516. 517. Edit. Trajecti ann. 1695. Ciò però avvenne molto tempo dopo la morte del Servo di Dio, nè egli ebbe parte veruna, che tal Epiſtola ſi ſpargeſſe; mentre egli non ne diede fuora niuna copia, ma ſolo mandò l'Epiſtola ſteſſa a Roma, affinchè foſſe conſegnata alle mani del Sommo Pontefice. Queſte accuſe ſono ſtate da noi ampiamente confutate in queſto III. Tomo dalla pag.142. alla pag.162.

IMPOSTURA X.

„ *I frammenti delle quali lettere ſi leg-*
„ *gono nel Tomo IV. della Moral Pratica.*
„ *Io ne ho contate da cinque in data de'*

„ *16. Febbr.* 1656. *de' 6. Aprile* 1656. *de' 21.*
„ *Settembre* 1656. *de' 22. Marzo* 1657. *e sino*
„ *de'* 21. *Giugno* 1658. *cioè pochi mesi innan-*
„ *zi, che si morisse il Santo Prelato* „. *Il*
Seudo-Isidoro. Ivi.

CONFUTAZIONE.

Hà fatto assai a contar cinque lettere in un Articoletto del IV. Tomo della Moral Pratica. E' vero, che l'Arnaldo in esso Articoletto ne porta alcuni squarci. Ma fuor di quelli, hà verun altro Sua Riverenza? Nò certamente. Or se in quelli non vi è ombra veruna di poca affezion per le Bolle Pontificie; come ha la sfrontatezza il Seudo-Isidoro di francamente asserire, che l'oggetto di quelle lettere sia stato di *trovare la maniera, onde frastornare nelle Fiandre la promulgazione delle Bolle Papali contro il libro, e le proposizioni di Giansenio?* Vedi questo Volume *dalla pag.*129. *alla pag.*138.

IMPOSTURA XI.

„ *Oltre gli squarci di queste lettere,*
„ *che a maraviglia ne mostrano l'attacco al-*
„ *la Giansenistica fazione; e ci danno ar-*
„ *gomenti a credere, che ne avesse ammes-*
„ *sa la dottrina, e la insegnasse nella Pa-*
„ *storale &c.* „. *Il* Seudo-Isidoro. Ivi.

CONFUTAZIONE.

Della Lettera Pastorale quì detestata dal Seudo-Isidoro abbiamo veduto sì nella nostra I. Lettera agli Angelopolitani; come nell'Appendice al I. Tomo, quanto

sia

sia lontana dal Giansenismo, e quanto conforme alla Dottrina della Scuola de' SS. Agostino, e Tommaso. De' frammenti delle lettere riferiti dall' Arnaldo, e da noi pur riportati in questo Tomo dalla pag. 131. *alla pag.* 136. dico, che non solamente non contengono nulla, che riguardi la grazia, e la predestinazione, e il libero arbitrio nel senso Gianseniano, onde si mostri l' attacco a quella fazione; ma eziandio di tali punti in qualunque modo non comprendono nè pur l' ombra; e solo tutti si aggirano intorno alle morali rilassatezze, ch' ei pensava di riprovare, pubblicandone contro una Pastorale; e di mandarne la serie a Roma, acciocch' elle fossero condannate dal Papa, da cui perciò dimostrava di onninamente dipendere. Vedi questo Vol. pag. 129. sqq.

IMPOSTURA XII.

„ *Havvi una ben lunga lettera da lui*
„ *scritta all' Austriaco Governatore delle*
„ *Fiandre in data de' 6. Aprile 1656. e fu*
„ *mandata aperta al suddetto Gillemans*,
„ affinchè voi la chiudiate, dopo aver-
„ la letta, e la presentiate a Sua Altez-
„ za, allorchè il troverete meno occupa-
„ to. *Cosa però trattavasi in questa lette-*
„ *ra? La lettera di raccomandazione per la*
„ *Lovaniese Accademia allora Refrattaria*
„ *alle Bolle Papali. Ma è ben da stupire*,
„ *che un Cattolico Vescovo scrivesse lette-*
„ *re commendatizie per l'Accademia di Lo-*
„ *vanio, quando un Innocenzio* X. *avea scrit-*
„ *to fin da' due Marzo 1645. Brevi pressan-*
„ *tissimi al Marchese di Castro Governator*

„ *delle Fiandre, perchè facesse promulgar*
„ *nelle Fiandre la Bolla di Urbano* „.

CONFUTAZIONE.

I. E pure vogliono, che io stia zitto, i nostri caritatevoli difensori; e stia zitto in guisa, che fiati intorno alla insolenza usata dal Seudo-Isidoro contro la verità, e la giustizia sostenuta da'Decreti della Santa Sede. Ma io rispondo loro quel, che disse colui presso Terenzio:

„ Egone? Optume.
„ Verum heus tu, lege hac tibi meam adstringo
„ fidem:
„ Que VERA AUDIVI, taceo, & contineo
„ optime:
„ Sin FALSUM, aut VANUM, aut FICTUM
„ EST, continuo palam est.
„ PROIN TU, TACERE SI VIS, VERA DI-
„ CITO.

Ma qual verità mai si può attendere dalla mala Antipalafossiana fede? In fatti, che vanta sua Riverenza? Che ABBIAVI UNA LUNGA LETTERA. Dove si ha ella mai? Presso l'Arnaldo? Così vuole l'iperbole, e la esagerazione Seudo-Isidoriana; sebbene tutto quel, che della lettera stessa si porta dall'Arnaldo, non occupa, che 26. righe di una paginetta di un libretto in 12. e nientedimeno sua Riverenza gonfianuvoli francamente scrive: *havvi una lunga lettera*. Falso è eziandio, che tutte queste righe contengano raccomandazioni per la Università di Lovanio, non essendovene più di diciotto spettanti a un tal punto. Ciò però poco importa. Veniamo al massiccio. Nego, che la Università di Lovanio resistesse alle Bolle Papali. *Ma è ben da stupire*, che allora il Palafox abbia scritte lettere di *raccomandazione per l'Università di Lovanio*, quando *Innocenzio X. avea scritto fin da 2. Marzo 1645.* Brevi *pressantissimi al Governatore, perchè facesse promulgar nelle Fiandre la Bolla di Urbano*. O quanti paralogismi, e quante bugie in poche parole! 1. Scrisse forse il Venerabile l'an. 1645. quella raccomandazione? Nò. La scrisse l'an. 1656. Or bene. Corsero dunque da quan-

quando scrisse Innocenzio, a quando scrisse il Venerabile undici anni. Non iscrisse adunque il Venerabile ALLORA, QUANDO INNOCENZO X. &c. In undici anni (se fosse vero ciò, che per l' anno 1645. finge sua Riverenza scritto contro l' Accademia di Lovanio) in undici anni, dico, si poteano fare gran mutazioni negli animi degli Accademici. 2. Se l' argumento Seudo Isidoriano valesse, proverebbe, che tutta la Fiandra fosse nel 1645. Gianseniana; perocchè non si chiede dal Governatore, che faccia pubblicare nell'Università di Lovanio; ma NELLE FIANDRE, LA BOLLA URBANIANA. 3. Diamo, che dall' anno 1645. si possa argumentare all' an.1656. dunque ripiglierò io, potea il Venerabile raccomandare la Università, che avea fin d'allora pubblicata la stessa Bolla di Urbano. Prima, che il Breve d' Innocenzio fosse arrivato a Brusselles, gli Accademici voleano, che si obbedisse alla S.Sede, e si accettasse essa Bolla da tutti; sebbene qualcuno, che contava, frapponesse loro degl' impedimenti, e cercasse di calmarli colle bugie. Così nella memoria spedita dall'Internunzio il dì 11. Marzo dello stesso *anno* 1645. (1). In una lettera de' 9. Maggio 1645. scrive pur l'Internunzio, che la Università ricevè il Breve del Papa Innocenzio, e determinò, che si avesse a prestare obbedienza alla Costituzione di Urbano (2), non ostante che qualcuni non ne fossero d' accordo. E quì bisogna notare, che i Professori di Teologia, delle Arti, e de'Canoni furono di sentimento, che assolutamente alla Costituzione si obbedisse; e se alcuni dissero, di sì, ma che frattanto si aspettasse il *placet* del Sovrano, furono i Giuristi [3]. Il dì 24. Giugno dell' anno stesso, l'Internunzio medesimo diede la notizia, che l' Università avea determinato di obbedire a Sua Beatitudine (4): e il dì 1. Luglio mandò a Roma il Decreto della medesima Università circa l'obbedienza prestata alla Bolla di Urbano emanata contro Giansenio (5), a onta di certi addetti a Giansenio stesso, che al so-

(1) *Esiste nel Codice citato di sopra* Actor &c. pag.355.
(2) Ivi pag.369.
(3) Ivi.
(4) Ivi pag. 392.
(5) Ivi pag. 397.

ſolito andavan dicendo, che tal Decreto era falſo, e ne aveano ricorſo al Conſiglio del Brabante, affinchè lo caſſaſse (1). Che ſe di poi vi nacquero delle diſsenſioni, non nacquero per colpa della Univerſità, ma per alcuni partigiani del mentovato Gianſenio, che ricorſero a' laici Magiſtrati. La Univerſità frattanto avea obbedito. Laonde il Seudo-Iſidoro ha da concederci, che ſe aveſse allora ſcritto il Palafox, per raccomandarla, non avrebbe raccomandata che una Univerſità obbediente alla S. Sede.

[1] Ivi.

IMPOSTURA XIII.

„ *Scriveſſe Palafox Lettere commendatizie a favore de' Refrattarj, quando dopo i Teologici eſami fatti ſolennemente in Roma delle cinque propoſizioni eſtratte dall' Auguſtinus; l'iſteſſo Papa Innocenzio aveale fulminate l'anno* 1653. „.

CONFUTAZIONE.

Moſtri il Seudo-Iſidoro, che Refrattaria foſſe l' anno 1656. l' Accademia di Lovanio. Ma nol moſtrerà mai. Con qual Dialettica dunque, per avere raccomandato il Palafox l'Accademia, proverà, che il Ven. Prelato abbia raccomandati i Refrattarj, come và sfacciatamente ſua Riverenza calunniando? Ma che? Se l'anno 1653. in cui fu ſpedita, la Bolla ſuddetta d' Innocenzio fu ammeſſa, e pubblicata da quell'Accademia, come lo ſteſſo Gerberone racconta, ancorchè il racconti contro ſua voglia? Vedaſi ciò, che abbiamo ampiamente ſcritto *pag.* 175. *ſqq. di queſto vol.*

IM-

IMPOSTURA XIV.

„ *Lettere egli scrisse commendatizie ,*
„ *quando il Clero di Francia congregatosi*
„ *nel* 1654. *decretato avea, trovarsi realmen-*
„ *te nell'* Augustinus *le cinque proposizioni*
„ *da Innocenzio proscritte , e proscritte nel*
„ *senso , in che aveale prese l'Autore ; e con*
„ *lettera comune de'* 18. *Marzo* 1654. *ne*
„ *aveano ragguagliato il S. Padre* „ . *Così il*
Seudo-Isidoro . Ivi .

CONFUTAZIONE.

Obbietti questi Decreti al suo Tournely il R. P. Seudo-Isidoro , e non al Venerabile Palafox , che 1. non iscrisse quella lettera l' anno 1654. ma se pur la scrisse , non la scrisse prima dell'anno 1656. 2. Non la scrisse , che per l' Accademia Lovaniese, la quale sebbene grandemente rispetta , e venera il Clero di Francia ; non perciò si crede obbligata a seguirne in tutto le decisioni , avendo ella i proprj Pastori da ascoltare . 3. Scrisse per quella , ch' era pronta di confessare , che le cinque proposizioni erano condannate *in sensu Jansenij* , quando le fosse stato dichiarato dalla Santa Sede ; come prontamente il confessò , abbracciando la Costituzione di Alessandro VII. subito , che le fù proposta dall' Internunzio ; lo che non si nega nè manco dal Gerberon *Histoire du Jansenisme pag.*280. *Tom.II. all' an.* 1657. . Vedi ciò , che abbiamo scritto in questo vol. *dalla pag.*176. alla pag.180.

IM-

IMPOSTURA XV.

„ *Lettere Commendatizie de' Refrattarj egli scrivesse, quando il Clero medesimo spedite avea solennissime lettere à que' Vescovi, che intervenuti non erano all'Assemblea, dando loro ragione di ciò, ch'erasi operato a favore della Bolla Innocenziana. Lettera in raccomandazione de' Gianseniſti Refrattarj di Lovanio scrivesse Monsignore, quando il Santo Padre Innocenzio con Breve de'* 29. *Settembre* 1654. *commenda meritamente lo zelo de' Vescovi Franzesi*, quo Apostolicam Constitutionem servari ubique curabant, per quam damnata fuerat in quinque propositionibus Cornelii Jansenii doctrina in ejus Libro contenta, cui titulus AUGUSTINUS; *Quando l'istesso Innocenzio a* 23. *di Aprile* 1654. *proscritti avea molti sceleratissimi Libri in difesa di Giansenio stampati in Rouen, in Parigi, e nella stessa Città di Lovanio. Quando Luigi XIV. sin da'* 17. *Maggio* 1655. *comandato avea, che con ogni celebrità si promulgasse per tutti i suoi Stati il Breve d'Innocenzio, che sulle materie Gian-*

se-

„ *seniane avea l'anno antecedente scritto al*
„ *Clero Gallicano; quando in fine la Chie-*
„ *sa Gallicana, ricevuti con ogni venerazio-*
„ *ne e il Real comando di Luigi, e l'Apo-*
„ *stolico Breve d'Innocenzio, formato avea*
„ *nel* 1655. *un Formulario di fede, che do-*
„ *vrebbero in avvenire sottoscrivere quanti*
„ *avessero grado di dignità nella Teologica*
„ *facoltà Parigina* „.

CONFUTAZIONE.

I. Io non ho mai letto sconnessioni sì strampalate, come son queste. Primieramente, che avea a fare il Monarca delle Gallie co' Lovaniesi sudditi del re delle Spagne? Secondo, tocca forse a' Principi del secolo il decidere le controversiè Teologiche? Che se loro non tocca, perchè apportare gli ordini dal Re Cristianissimo, per provare, che a'sudditi del Re Cattolico corresse l'obbligo di stare in tal materia alle disposizioni della Maestà del Re Luigi XIV.? Terzo, a che serve la spampanata de' Decreti del rispettabilissimo, e veneratissimo Clero Gallicano, se al Clero Gallicano non erano in conto veruno soggetti i Lovaniesi, i quali aveano i proprj Pastori? Guardate poi, chi cita il Clero Gallicano. Chi? Colui, che riprova con tanta insolenza le Vindicie di Pietro Aurelio adottate, e celebrate dallo stesso Clero; e le taccia di scelerate, di false, di eretiche, come se il Clero Gallicano abbia ammesse, e lodate le sceleraggini, e l'eresie. Ma così fanno costoro. Deprimono quanto mai possono, fino a trattare da eretico, e trarre fin giù ne più profondi abissi chi si oppone a qualche perversa lor massima; e chi temono, che loro si abbia a opporre: ma quando sperino, ch'egli possa essere loro di qualche giovamento, mutano linguaggio, e lo esaltano fino alle stelle. Che non dissero contro il Clero di Francia, e che non iscrissero per

le

le censure, che avea pubblicate contro i libelli del Floyde, e del Knotto (1); e le rilasciate opinioni in materia di Morale (2)? Ma ora, che follemente s'immaginano di poter trarre dalla loro quel fioritissimo, e zelantissimo Clero; attenendosi al detto di Menandro mentovato da Palladio nel Dialogo intorno alla Vita di S. Gian-Grisostomo, pensano, che possa loro valere „ *adulatio per-* „ *versis moribus juncta : graveque esse certare secum, qui* „ *plura norint, plura patrent, erubescant neminem, assen-* „ *tentur potius* „. Ben sa però il Clero medesimo le arti, e le prestigie loro, e non si volgerà mai per le false loro rappresentanze a prendersela contro di un Prelato, che tanto stimò fin da quando egli vivea tra noi, che inserì negli Atti suoi le decisioni fatte a favore del Prelato medesimo (3) contro la Molinistica usurpazione; nè s'indurrà a prestar fede a coloro, chè ha esperimentati contrarj alla dignità, e a'diritti Episcopali, qualora i Vescovi si oppongano alle idee del Molinistico Monopantismo. (4)
II. Ol-

(1) *Di questi abbiamo parlato nel* II. Tomo pag.90.sqq.

[2] *I Parrochi di Parigi l'anno* 1658., *nella loro Risposta in difesa del* factum, *che aveano pubblicato, ragionando della temerità, e insolenza, con cui i Gesuiti arrivarono a scrivere contro la Enciclica, che l'anno* 1657. *avea spedita il Clero, a fine di porre freno alle rilassatezze in materia di morale; così scrivono* : pag.3. „ *chi non vede quindi, che* „ *voglian' costoro, a qualunque prezzo, sottrarsi dall' autorità, e dalle correzioni de' Ministri della Chie sa; e che* „ *essi non li riconoscano, se non se in cio, ch' è di loro vantaggio, come se i Vescovi tengano il luogo di Dio, quando sono loro favorevoli; e per l'opposito cessino di tenerlo,* „ *quando si oppongono a loro eccessi* „.

(3) Tom.III. *Actor. Cleri Gallic.* pag.893. sqq. Edit. Paris. an. 1716.

[4] *Ha pertanto il Clero a perpetua memoria fatto inserire ne' suoi Atti, oltre varie altre, la censura del Libro del P. Rabardiè*. Tom. I. pag.640. Edit. Paris. an. 1716. *ch' è la seguente :* „ *Feria* 4. *die* 18. *Martij* 1643. *In Con-* „ *gregatione Generali S. Romanæ, & Univ. Inquisitionis* „ *habita in Conv. S. M. super Minervam coràm Eminen-tis-*

II. Oltre di chè lo stesso Vescovo di Lodeve, avea avuto riguardo nel far presentare la lettera del Clero al Papa, che questi non si offendesse, come se i Vescovi di quella Inclita Nazione avessero voluto prevenire il Giudizio della Santa Sede (1).

III. Scrisse, è vero, Innocenzio X. un Breve l'anno 1654. il dì 29. Settembre al Clero lodando lo zelo de' Vescovi &c. ma ci si mostri da sua Riverenza, che a quel Bre-

„ *tissimis*, *&* *Reverendissimis DD. S. R. E. Cardinalibus &c. Prodiit anno* 1641. *liber cui Titulus*, *Michaelis Rabardei e Societate Jesu Diœcesis Aurelianensis*, „ Optatus Gallus de Cavendo Schismate &c. *Excusus Parisijs* apud Viduam Johannis Cramusat, via Jacobæa „ sub signo Velleris Aurei; *cumque evulgato opere*, *Sanctissimæ Supremæ*, *&* *Universalis Inquisitionis Tribunali* „ *fuerit denunciatum*, *multas in eo contineri propositiones*, „ *quæ in Ecclesiæ Dei grave scandalum parere poterant*; „ *schismaque NON TAM TOLLERE*, *QUAM FOVERE* „ *VIDEBANTUR*; *propterea de Mandato Sanctissimi D. N.* „ *in Sacra Congr. ejusdem supremæ*, *&* *Univ. Inquisitionis*, „ *propositionibus in dicto libro contentis mature examinatis*, „ *eadem Sacra Congregatio communi voto censuit*, *MULTAS EX ILLIS ESSE RESPECTIVE TEMERARIAS*, *SCANDALOSAS*, *PIARUM AURIUM OFFENSIVAS*, *SEDITIOSAS*, *IMPIAS*, *POTESTATIS PONTIFICIÆ PENITUS DESTRUCTIVAS*, *IMMUNITATI*, *AC LIBERTATI ECCLESIASTICÆ CONTRARIAS*, *NOVATORUM HÆRESIBUS PROXIMAS*, *ERRONEAS IN FIDE*, *ET MANIFESTE HÆRETICAS &c.*,„. *Gran cose son queste*: *ma non sono punto minori quelle*, *che si contengono nel libello sedizioso ultimamente stampato*, *per cui si sparla della Sacra persona del Sommo Pontefice*, *e della Maestà di Varj Sovrani*; *sene impugna l'autorità*, *e si procura d'indurre alla disobbedienza e i Popoli*, *e i Sacri Ministri con insolenza*, *e temerità*, *e impudenza intollerabile nell' esaltare i Gesuiti*, *e nel deprimere calunniosamente tutti gli altri*.

(1) *Vedi il Processo Verbale degli an.* 1655. *sq.* pag.306. sq.

Breve si sia opposta l'Accademia di Lovanio; o che all' Accademia di Lovanio sia stato intimato, ed Ella abbia ricusato di accettarlo. Ciò non si mostrerà mai; ma si dimostrerà anzi, che appena Ella ebbe la Costituzion di Alessandro riguardante anche il *fatto* Gianseniano, che la pubblicò solennemente, come dovea. Vedi la *pag*. 183. *di questo vol.*

Finalmente non iscrisse il Venerabile a favore della Universitá di Lovanio l'anno 1654. ma se scrisse all'Austriaco Governatore raccomandandogliela, scrisse l'anno 1656.. Di tutto ciò si è copiosamente parlato di sopra dalle *pag*. 176. alla *pag*. 184.

IMPOSTURA XVI.

„ *Ma in quell'anno stesso* 1656. *scrisse* „ *il Ven. Vescovo la lettera di raccomanda-* „ *zione pe' Teologi Giansenisti di Lovanio*, „ *nel quale* prodiere, *dice il Tournely*, „ e feraci Jansenianorum officina (1) plures famosi Libelli in contemptum Apostolicarum Constitutionum. Tres ex illis præcipue fuere; Primus Ludovici Montalti litteræ Provinciales, (*Lettere assai commendate, ed avute care da Monsignore* (2).) Secundus Notæ Guillelmi

[1] *Non si prenda tanta pena sua Riverenza; che s' è* ferace *la* officina *de' Giansenisti, non e meno, anzi molto è più* ferace *quella del Berruyer; e de' Molinisti nello scrivere de' libelli famosi in disprezzo de' Decreti, e delle Costituzioni, Apostoliche; lo che giornalmente esperimentiamo con nostro sommo dolore.*

(2) *Falsissimo. Monsignore nè le ha commendate, poichè nella unica lettera, se pur è sua, dove della nona soltanto fa men-*

„ mi Wendrockii in dictas Epistolas. Ter-
„ tius Pauli Irenæi Disquisitiones : *qua-*
„ *li Libelli fatti d'ordine del Re Luigi esa-*
„ *minare da quattro celebri Vescovi, e da*
„ *nove insigni Dottori della Sorbona, e di-*
„ *chiarati rei di segnalata maldicenza, e di*
„ *Eresia Gianseniana, furono condaunati al-*
„ *le fiamme* „. *Il* Seudo-Isidoro. Ivi.

CONFUTAZIONE.

I. Ridicolosa Impostura! E per verità, qual connessione vi trova S. R. tra l'essere stati, dopo sì grave censura, condannati alle fiamme que' Libelli scritti da due Autori Franzesi Pascal, e Nicole; e il non avere dovuto il Venerabile Palafox raccomandare al Governatore Austricato la Università Fiamminga di Lovanio? Ma l'Università era Giansenista. Falso. Anzi ella si era (come si è mostrato) sottommessa intieramente alla Costituzion d'Innocenzio; sicchè avea, a chiunque non l'avesse ammessa, intimato, che non sarebbe stato mai promosso a' gradi Accademici. Vedi quanto abbiamo scritto alla *pag.* 186. *sq. di questo Vol.* Notisi però, che il Decreto della S. Sede non è tale, qual'è la Censura di que' quattro Vescovi, e di que' nove Teologi, che nomina sua Riverenza. Vedasi il *Recueil Historique &c. pag.* 132. *sq. dell'Ediz. di Mons, dell'ann.* 1697. e l' Indice de' Libri Proibiti stampato in Roma l'an.1664. per ordine di Alessandro VII. *pag.*373. *sqq.*

K An-

menzione, dice, di non averla ancora nè manco letta; nè le ha avute care, se non se in quanto poteano condurre all'intento di lui, ch'era di fare un Catalogo delle opinioni rilasciate per mandarle a Roma, acciocchè si condannassero; lo che mostra a evidenza la uniformità di lui colla SantaSede, e la dipendenza dalla medesima.

Anzi nella Censura Romana non vi si legge niuna qualifica. Di più la Censura di que' Vescovi, e Teologi non fu fatta l'anno 1656. come falsamente suppone sua Riverenza; ma l'anno 1660. il dì 7. Settembre. Vedasi il *Recueil Historique &c.* Ivi: onde, quando anche potess'ella essere a proposito, che non lo è certamente, non potea essere nota al Venerabile, che morì l'anno innanzi.

IMPOSTURA XVII.

„ *Più. Scrisse la suddetta raccomanda-*
„ *zione Monsignore in quell'anno stesso* 1656.
„ *nel quale tenutasi in Parigi l'adunanza del*
„ *Clero di Francia, con solennissimo decre-*
„ *to raffermarono i Padri ciò, ch' erasi contro*
„ *gli errori di Giansenio stabilito nelle ce-*
„ *lebrate Assemblee degli anni* 1653. 1654.
„ 1655. „. *Il* Seudo-Isidoro. Ivi.

CONFUTAZIONE.

I. Ammise pure quell'anno l'Adunanza del Clero le istanze de' Curati di Rouen contro la Morale rilasciata; e l'anno 1657. pubblicò una Enciclica, che per altro le Riverenze loro strapazzarono orrendamente; e per poterla malmenare in cotesta guisa, pretesero, ch' ella fosse surrettizia [1], come ora, per isparlarne con libertà, e impudenza maggiore, fingono, che il Decreto di Sua Santità per gli scritti del Venerabile, sia finto; e quando fosse fin-

(1) *Nel loro scritto, che l'anno* 1658. *publicarono, intitolato* Refutazion Des Calomnies Nouvellement publiées par les Autheurs d'un *Factum*, sous le nom de Messieurs les Curez de Paris &c. pag. 7. „ *c'est*, dicono, *une* „ *piece subreptice, sans adveu, Sans ordre & sans autho-* „ *rité* „.

fincero, dicono, che farebbe orrettizio, e di niun valore.

II. Non fi nega poi, che il Clero in quella fua Adunanza abbia raffermato quanto avea gli anni antecedenti dichiarato contro il libro, e le propofizioni di Gianfenio. Quel, che fi nega, è, che l'Univerfità di Lovanio abbia fatto alcuna cofa contro effe dichiarazioni, o contro le dichiarazioni de' Sommi Pontefici. Impugni ciò il Seudo-Ifidoro. Ma:

„ Quamquam eft fceleftus, non committet hodie um„ quam, iterum ut vapulet.

IMPOSTURA XVIII.

„ *Scriffe l'obbedientiffimo Palafox* (1) „ *a vantaggio della contumace Univerfità di* „ *Lovanio in quell' anno fteffo* 1656. *in cui* „ *Aleffandro VII. fucceduto a Innocenzio* „ *fpedì all'Auftriaco Governatore delle Fian-* „ *dre un premurofiffimo Breve, perchè nel-* „ *le Fiandre faceffe dare alle Apoftoliche let-* „ *tere, già promulgate contro la rea dottri-* „ *na, ed erefia di Gianfenio, quel corfo, che i* „ *TEOLOGI DELL' ACCADEMIA DI* „ *LOVANIO, REFRATTARJ ALLE* „ *PONTIFICIE COSTITUZIONI, TEN-* „ *TAVANO D' IMPEDIRE, divenuti* „ *fempre più animofi dalla protezione, che* „ *di loro prendevano ragguardevoliffimi per-* „ *fonaggi* „.

 CON-

[1] *Così foffero per la centefima parte obbedienti le Riverenze loro. Ma effe allora per l' appunto refiftono alle determinazioni dell'Apoftolica Sede, quando tacciano di difobbedienza gli altri; come appunto avviene nel cafo noftro.*

CONFUTAZIONE.

E' la riferita *Impostura* un complesso di menzogne. 1. Nel mentovato Breve non vi è nè pur l'ombra di menzione della Università di Lovanio. 2. Molto meno ivi si dice, ch' ella fosse composta di Teologi Refrattarj &c. 3. Nè pur vi si accenna, ch' ella diventasse *animosa* sempre più per le protezioni &c. Tutte queste sono invenzioni calunniose di Sua Riverenza Seudo-Isidoriana. 4. Non parla ivi il Pontefice del corso da darsi alle Pontificie Costituzioni già pubblicate; ma esorta l' Austriaco Governatore di non permettere, che andassero diffondendosi le malvage voci di alcuni, i quali ardivano di difendere le dannate proposizioni, torcendo ad altro senso le decisioni della Santa Sede. 5. Que' *nonnulli* [1], de' quali si parla nel Breve del Santo Padre, non costituivano al certo l' Accademia Lovaniese, i cui membri sono, ed erano in gran numero. Finalmente la Università stessa avea di già pubblicata la Bolla d'Innocenzo X. e si sottomise eziandio a quella di Alessandro subito, che le fu presentata, come si è dianzi più volte osservato. Se la raccomandò pertanto il nostro Prelato al Governatore, la raccomandò obbediente alle Costituzioni Pontificie, e vessata solo da' Molinisti, i quali non soffrono, che gli altri insegnino la Teologia sì dogmatica, che morale diversamente da quel, che prescrive il Molinismo, e il Lassismo. Vedasi ciò, che abbiamo scritto fondati su certissimi documenti, che ivi si citano, dalla *pag.* 193. *di questo Volum. alla pag.*250.

[1] *Vedi il Breve da noi riferito nella* pag. 190. sq. *di questo volume*.

IMPOSTURA XIX.

„ Or se la condotta di questo Venerabi-
„ le Servo di Dio malgrado le moltiplici Co-
„ stituzioni di tre Sommi Pontefici, i so-
len-

„ *lenni Decreti della Chiesa di Francia*, *i*
„ *Sovrani comandamenti di un Luigi il Gran-*
„ *de*, *costantemente apparve favorevole all'*
„ *astutissima fazione*; *potrà avere riguar-*
„ *do V. P. di affermare*, *ch' egli nell' idio-*
„ *ma Spagnuolo traducesse*, *secondo*, *che*
„ *avvisa Arnaldo*, *e facesse sua*, *e des-*
„ *se in alimento spirituale al suo gregge*
„ *la condannata* Preghiera *franzese dell'*
„ *Abate Guglielmo*, *la quale Preghiera ap-*
„ *punto contiene la somma di tutto il siste-*
„ *ma*, *che in materia di grazia pervicace-*
„ *mente sostengono i Giansenisti*, *a sì alto*
„ *segno amati da Monsignore*, *e patrocinati*„ ?
Così il Seudo-Isidoro compisce la sua calunniosa Risposta.

CONFUTAZIONE.

Non occorre, che di nuovo parliamo della Pastorale, di cui nella nostra I. Epistola agli Angelopolitani abbiamo dimostrata la ortodossia. Dirò solo, esser egli manifesto da quanto abbiamo detto di sopra, 1. Che il Venerabile non patrocinò mai i Giansenisti, ma riprovò anzi tutti coloro, che pienamente non prestano obbienza alla Sede Apostolica. 2. Ch' ei non solo non amò i Refrattarj, ma ne detestò anzi le resistenze, e gl' impugnò vigorosamente, e le Riverenze loro ne hanno per esperienza avuto qualche sentore. 3. Ch'egli copiò varj passi dalla *Preghiera* del Le Roy, ma in tempo, in cui ella non era ancor proibita, e ne determinò i passi medesimi al senso cattolico, s'erano ambigui. 4. Che in nulla si oppose egli alle Costituzioni de' Sommi Pontefici, ma tal rispetto, e sommissione prestò loro, che qualora mento-

 vò

vò le determinazioni dell'Apostolica Sede in genere di dottrina, e di disciplina Ecclesiastica, non solamente non le pospose nella serie a' decreti del Clero Gallicano, come quì le pospone il Seudo-Isidoro; ma se le propose per regola, e riprese giustamente chiunque a esse si opponeva. Questa fu la condotta tenuta dal Venerabil Prelato, e ciò, che in contrario si dice da Sua Riverenza, e si ripete dal Supplementario, dal Conclusionario Seudo-Lucchese, dall'Annotatore, dall'Epistolare Giudiziario &c. tutto è finto, tutto è menzogna, tutto impostura, tutto calunnia, come si è in queste nostre lettere dimostrativamente provato.

IMPOSTURA XX.

„ *I rei consigli, e gli scandalosi riguardi* „ *di Monsignor Vescovo erano i degni frutti delle teoriche, e delle massime da lui* „ *adottate circa l'uso dell'equivocazione degl'* „ *inganni, e delle menzogne. Nol mento,* „ *nò, nè punto esagero. Prendasi tra le mani il suo Libro si famoso* sopra l'Eccellenze di S. Pietro *nella* pag.55 del cap.v. „ *troverete commendarsi con lode la bugia.* „ *Ecco le sue parole*: Fuit actus spiritualis, & excellens S. Petri, rem unam „ in corde sentire, & tamen operari in „ aliorum opinione, *id quod judicabat* „. *Così il P. Istrione nel saggio di Commedia, intitolata* il Rigorista alla Moda, *o sia* il Palafox.

CONFUTAZIONE.

I. Sua Riverenza Comica mette, come dir si suole, le mani avanti, per ripararsi, e farsi credito; laonde ci assicura, di non mentire. Ma non sà, che quando ella fa somiglianti proteste, ci fa star all' erta, sapendo ben noi, che mentre pensa scoccare grosse le imposture, allora per l'appunto fa ella somiglianti proteste? Mente sì, mente il P. Istrione. Ciò, ch'ei spaccia intorno a' rei *consigli*, e *scandalosi riguardi*, è una solenne calunnia, come a suo luogo il dimostreremo. Calunnia è pure quel, ch' ei francamente dice degli equivoci, e degl' inganni, come si è fatto vedere nella I. Lettera da noi scritta al Signor Don Antonio di Palafox [*nell'Append. I. di questo Volume*]. Falso è ancora, che nel Capo V. del Trattato *dell'Eccellenze di S. Pietro* abbia scritto il nostro Venerabile ciò, che gli viene attribuito dalla Istrionica impudenza. Menzogna è finalmente, che le parole addotte dal P. Istrione, sieno parole del medesimo Venerabile. Sò, qual passo di lui abbia sua Riverenza Comica preso di mira; ma non l' ha voluto citare fedelmente, affinchè non si potesse scuoprire la sua frode, se non che durando qualche po' di fatica per rintracciarla: e il durar fatica, a pochi piace; onde molti restano nell'inganno. Ma non potrà Sua Riverenza lungamente godere di questa sua fallacia. Il V. Prelato non era simile a' Terilli, nè a' Busembaum. Il testo di lui, non contenente al certo nulla di male, è il seguente, che si legge, non nel Capo *quinto* di non si sà qual Libro, poichè del Libro l'Istrione non fa parola, ma nel Capo XXI. del Libro I. *pag.94. Tom. II. P. I. della Ediz. di Madrid dell' an.* 1762. dove spiegando le parole del S. Apostolo: *Exi a me Domine, quia homo peccator sum: Luc. V. v.*8. „ Finalmente, *dice*, fué acto espiritual, y „ excelente el de San Pedro, sentir una cosa el cora„ zon, que era conoscerse indigno, y todavia obrar al „ parecer contra aquello que sentia, y arroyarse à los „ pies del Salvador. Decirle á Dios, Señor apartaos de „ mi, y luego buscar a Dios, guiandole á lo primiero „ la humildad, llevandole a lo segundo la debida con„ fianza en su bondad; porque siempre en la vida espi-

„ ritual ha de ſer nueſtra humildad confiada , y ha de
„ ſer humilde la confianza ; pues en la una ſin la otra,
„ corre rieſgo el varon eſpiritual de perderſe de confia-
„ do , o deſeſperar de humilde : por eſſo el Santo con las
„ palabras lo aparta , y con las obras lo buſca ; humil-
„ de lo riconoce , y confiado lo adora „ . Eccone la letterale traduzione : „ Finalmente fu atto ſpirituale , ed
„ eccellente quel di S. Pietro , ſentir una coſa il cuor di
„ lui , ch'era conoſcerſene indegno e tuttavia operare in
„ APPARENZA contro quel , che ſentiva , e gettarſi
„ a' piedi del Salvatore . Dire a Dio , Signore ſcoſtatevi da me ; e ſubito cercare Iddio : guidandolo al primo la umiltà , e portandolo al ſecondo la debita confidenza nella (*Divina*) bontà ; perchè ſempre nella Vita ſpirituale ha da eſſere la noſtra umiltà confidente , e la noſtra confidenza umile ; poichè nell'una
„ ſenza l'altra corre riſchio l'uomo ſpirituale di perderſi
„ confidente , o di diſperar umile . Perciò il Santo colle
„ parole lo sfugge , e lo cerca colle opere „ . Chi è ſi cieco , che non vegga , non dirſi , quì altro dal Venerabile , ſe non ſe , che in apparenza l'operar di S. Pietro in quell'incontro , in apparenza, dico, potea ſembrare contrario a quel' ch' ei ſentiva ; ma non in realtà , mentre in realtà , dicendo egli al Signore , che ſi ſcoſtaſſe , ſi riconoſcea peccatore ; e gettandoſegli nello ſteſſo tempo a' piedi , moſtrava di ſperare nella bontà del Signore medeſimo : e l' umiltà , e la confidenza , ſebbene poſſano ſembrare, che non vadano unite inſieme , debbano tuttavolta eſſere unite nell'uomo ; altrimenti egli ſi perde ? Or ciò ſi può egli negare da un Criſtiano ? Che ſe non ſi può negare (e non ſi può in fatti) come Sua Riverenza oſa di riprenderne il Venerabil Prelato ; o come , uſando la frode , e l'inganno , che finge di condannare nel Prelato medeſimo ; traduce malignamente in latino il teſto , pervertendolo , e troncandolo , e con aggiugnervi qualche parola del ſuo , mentre ne toglie parecchie dell'Autore , traendolo in malvagio ſenſo con manifeſta calunnia ? Ma che ſi ha egli ad attendere da un uomo invaſato dall'odio , e dal furore ; . . . „ Quem neque pudet
„ Quidquam , nec metuit quemquam, neque legem putat
„ Tenere ſe ullam ? . . . Fi-

Finalmente poichè della ortodoſſa dottrina del noſtro Venerabile ha di già dato il ſuo giudizio la Santa Apoſtolica Sede : „ In omnibus hortamur (*i noſtri Fratelli*) ut his, quæ a Beatiſſimo Papa Romanæ Civi-„ tatis ſcripta ſunt, obedienter attendant: quoniam Bea-„ tus Petrus , qui in propria Sede vivit , & præſidet, „ præſtat quærentibus fidei veritatem (1) „ : e li preghiamo per le viſcere del noſtro Signor Gesù Criſto „ *nè* „ alieno ſceleri præbeant conſenſum, *neve* ita eos formi-„ do turbet, ut in damnationem CATHOLICI , AT-„ QUE INNOCENTIS Antiſtitis; & in receptionem „ deteſtabilis pravitatis trepido famulentur obſequio (2). . „ Nam iniquum nimis eſt, eòs, qui innocentes, & Ca-„ tholicos ſua perſecutione vexarunt, Sanctorum nomi-„ nibus miſceri , cum ipſi ſe ſua pravitate condemnent „ quos convenit, aut percelli pro perfidia , aut laborare „ pro venia „ (3) . Ma di queſta ſeconda condizione, non ſi vede ancor il principio.

(1) *S. Petrus Chryſologus* Epiſtola, quæ extat in operibus S. Leonis poſt Epiſtolam XXIV. *ejus Pontificis*. Edit. Rom. an. 1755.
(2) S. Leo Epiſt. LXI. pag.246.
(3) Ivi pag.247.

AP-

APPENDIX III.

ILLUSTRE

ANTI-PALAFOXIANORUM

MALEDICENTIÆ, DOLI, FRAUDIS,
MORALIS PRACTICÆ
MONUMENTUM.

APPENDICE III.

CONTENENTE

Gli ultimi VIII. Paragrafi dell'Opusculo,

Intitolato

LETTERA

DI

FRA AMBROGIO DA GENOVA

In Risposta alla Scrittura

DEL

P. DOMENICO [1] SCHIARA

In difesa della Pastorale di Monsignor

DI PALAFOX

Sospetta di Giansenismo.

XI.

SE dell'Opere Giansenianе, a dispetto di Roma, tanto amorevole cura si prendeva il Ven. Servo di Dio, più io non maraviglio, che l'ombre spandesse della sua protezione a sostenere i seguaci, e promotori della novella Eresia. Di Monsig. Ludovico Enrico Gondrin, Vescovo di Sens, costa, ch' era un marcio Giansenista; costa, ch' egli era pensionato con 25000.

(1) *Confer Append. II. Volum. II. Hujus Operis pag. CXLI. Adnot. 1. & 2. Schiaram autem virum Cl. ab injuria vindicavimus in priore operis hujus Volumine. Hoc nunc*

25000. lire, perchè favoreggiama la Causa di Bajo, e di Giansenio; costa aver lui solennemente scomunicati i Gesuiti, e i Cappuccini: e dei Cappuccini diceva, ch' erano *pieni d' ipocrisia*, e quelli, e questi furono oggetto del suo furore, perchè con petto sodo, e costante si opponevano all' Eresia, che voleva introdurre nella sua Diocesi. Costa essere lui stato il Capo di quegl' undici Vescovi Favoreggiatori dell'*Augustinus*, che scrissero comuni lettere a Papa Innocenzo, perchè si riguardasse dal proferir condanna contro le cinque denunziate proposizioni. Costa in fine avere lui scritte lettere premurose all' Arcivescovo di Tolosa, perchè fosse fermo in riggettare la Bolla d' Innocenzo già emanata contro le Gianseniane proposizioni. Or di questo refrattario Vescovo come parla nelle stampate sue Opere il nostro Venerabile? Parlane con somme lodi; chiamalo *dottissimo*, *e nobilissimo Vescovo*; e mostralo tiranneggiato dalla potenza dei Gesuiti. E queste lodi sono da lui scritte, e indirizzate a Filippo IV. Monarca Cattolico, con cui parla nella suddetta opera della *Satisfaccion* al num.373. (1).

XII. Diamo altro esempio. Monsig.Jacopo Boonen stato era per Decreto d'Innocenzo sospeso dai divini offizj. Ma per qual delitto era egli incorso nella Pontificale indignazione? Perche egli Vescovo di Malines moveva ogni pietra a frastornar nelle Fiandre la pubblicazione della Bolla

nunc addimus, *ipsum* (*si modo scriptionis ejus est Auctor*, *quam ei attribuit commenticius Monachus Pseudo-Ambrosius*) *& egisse sane festinanter*, *ut amicis enixe petentibus satisfaceret*; *quare satis ei temporis non fuisse*, *quo nancisci Opusculum de* la Priere &c. *illudque cum* Pastorali *Palafoxij Epistola conferre posset*:, *& non modo non adscripsisse Arnaldo* la Priere pour demander a Dieu &c. *quam eamdem esse*, *non animadverterat*, *atque la* Priere, *Domini le Roy*; *sed etiam Patoullietum Jesuitam*, *qui Arnaldo adscribendam putarit*, *reprehendisse*. *Id vero ex accurati Exemplaris ad* marginem Adnotatione *cognovi*. *Quamobrem heic monendos esse Lectores duxi*.

(1) *Quidquid XI. §. complexus Pseudo-Hieronymus est*, *id ego totum dispuli Epistola VIII. mea a* pag. 1. Hujus Voluminis ad pag.43.

la Urbaniana *In Eminenti*. Perchè paternamente ammonito dal Santo Pontefice, mai non volle rendersi docile alle amorose ammonizioni di lui. Perche erano corsi ben sette anni di questa scandalosissima ostinatezza. Eppur si crederebbe? Di questo sì pubblico Refrattario non ebbe riguardo Monsig. nostro di Palafox di prender le difese presso la Maestà del Rè Filippo, al quale il dipinse in aria di un S. Atanasio perseguitato dal Gesuitico furore. Ma chi sosteneva con ardore sì fervido i proscritti libri Gianfenistici, e studiavasi di vindicare dalle ingiurie, che non aveano ricevute i Professori della malnata eresia, non darà sospetio di averne bevuto, benchè forse senza volerlo, gli stessi errori, averli adottati, e pubblicati incautamente nella Pastorale (1)?

XIII. Evvi alcuna cosa di più. Adì 14. Maggio 1638. il Cardinale di Richelieu primo Ministro della Corona di Francia fece arrestare, e rinchiudere in Vincennes per ordine di Luigi XIII il Vergerio Abate di S. Cirano, Patriarca dell' Ordine Giansenistico, uomo ostinatissimo in credere, come riferisce S. Vincenzo de' Paoli, che da più di 500. anni non vi fosse più Chiesa. I patrocinatori di questo Eretico tentarono ogni arte a liberarlo dalla prigione; ma le loro opere andarono a vuoto. Il Cardinale di Richelieu era ben persuaso della malvagità dell' uomo, ed era fermo in credere, che se Lutero, e Calvino fossero stati ancor essi rinchiusi, la Francia, e la Germania si sarebbero rissservate da un diluvio di mali, onde furono poi inondate. Ora i Partitanti di lui, non potendo far altro, cominciarono con mille Libri maledicentissimi a dilacerar la fama del Cardinale, e del Rè, ed a vomitar mille bestemmie contro tutti i suoi Ministri, i suoi Eserciti, e di tutta la Nazion Franzese. Fra questi Scrittori si segnalò lo zelo del nostro Servo di Dio, allora semplice Prete, e caldo, com'era, di passione pel suo amico, scrisse, e stampò più libri, (2) nei quali raccolse tutte

(1) *Quidquid XII.* §. *Pseudo-Hieronymiano continetur, disjectum à nobis est*, *a* pag.43. hujus vol. ad pag.51.

(2) *Vide*, *quam hic impotens Sycophanta sit*. Stampò, *inquit*, più libri. *Quot autem numerat Pseudo-Ambrosius* ne-

te le Villanie, che dette avea Gianſenio nei ſuo Libro intitolato *Mars Gallicus* (1) contro l'Auguſta Corona di Francia. Il noſtro Palafox adunque fa di tutta la Nazion Franceſe queſt' onorificentiſſimo elogio: I Franceſi ſono Nazione indomita, ſempre muore uccidendo, e ſempre vive opprimendo (2): al Cardinale di Richelieu attribuiſca un

nebulo? Vide, inquit, il Diſcorſo V. de los Diſcurſos Eſpirituales del Sitio, y Socorro de Fuente. *Jam illos* più *libri ad unum* Sermonem V. *redigit Pſeudo-Hieronymus*; *atque ita quidem redigit, ut Sermonem hunc V. libro* de Obſidione &c. Fontis Rabiæ *contineri ſtatuerit. Næ is homo, non modo librum de* Obſidione &c. *ſed ne Sermonem quidem illum, quem vexat, legit. Nam ſi legiſſet, non tam inepte adeo ſe gravibus erroribus implicaviſſet. Quæ de obſtinatione Sancyrani in errore, de deleta Eccleſia jactat, injuria, atque falſa ſunt, veluti ſupra demonſtratum eſt. Obſtinate potius agit Pſeudo-Ambroſius in inſtruenda, tuendaque calumnia. Sed his de rebus alio loco me copioſe diſputaſſe memini* T.II. pag.183. ſqq.. Caldo di paſſione, & *caldo di paſſione pro Sancyrano fuiſſe Palafoxium, impudens item calumnia eſt, ut Epiſtola II. Tom.II. pag.* 83. *ſqq. plane oſtendimus*.

(1) *Falſum hoc item eſt. Monumentis enim, quæ Regis Philippi juſſu collecta fuerunt, non* Matte Gallico *Janſenij uſum Palafoxium fuiſſe, oſtendimus* ſupra pag.cx. ſqq. Appendicum *hujuſce Voluminis*.

(2) *Mentitur Sycophanta ſcribens*, Diſcurſum *hunc V. fuiſſe editum a Palafoxio. Editus enim fuit ab Jeſuitis, ut pag.*CVII. ſqq. App. *hujus voluminis demonſtratum eſt. Palafoxius autem in eo Sermone, quem edendum non putarat, quemque Jeſuitæ ornatum laudibus ediderunt, nu.*18. *p.* 529. Tom.IV. Filium illuſtrem Eccleſiæ *appellat Ludovicum*. Profunda ipſum veneratione revereri ſe, *ait*: glorioſum Regem *vocat*, benignum *ejus, ac* glorioſum nomen *celebrat. Belli autem tempore, quod tunc maxime fervebat inter Gallos, Hiſpanoſque, quid mirum, ſi Hiſpano quid excidit in Gallum, Hiſpano, inquam, qui paſſim hæc audiret; utque erat homo incenſus ſtudio religionis, ægere ferebat audiens patrari, quæ non videbat, ut componi cum pietate poſſent? Quod ſi fidem adjungens, deceptus eſt; creduli id quidem fuit, non odio in inclitam*

un mondo di male, e chiamalo *Ministro di fini perversi* (1).
„ Quali pietre non ha mosso, scrive nella pagina 83. que-
„ sta Corona per guastar l'augusto edifizio della Religione
„ Cattolica, ed il nome della Casa d'Austria (2)? Tutti i
„ Principi delle tenebre ha convocato al suo danno. Per-
„ suase Amurat, benchè occupato nelle Guerre di Le-
„ vante, che volgesse le sue armi all' Occidente contro
L l'Eu-

tam Gallorum gentem incitati: *Hinc* n.27. pag.529. Tom.IV. opp. Edit. Matrit. an. 1762. „ *Todos*, inquit, *nacimos* „ *en el bautismo*, *y somos vasallos del charácter de la fé*. „ *Lisonjas son á la Iglesia las alabanzas del Justo*, *que la* „ *defiende*. *NO ALABO MI NACION, PORQUE ES* „ *MI NACION España*. *No alabo la Casa de Austria*, „ *porque soy con todo rendimiento su Vasallo*. *EL FRAN-* „ *CES, QUE AMA A DIOS, ES MI ESPAÑOL; EL* „ *ESPAÑOL QUE LE ENOJA ES MI FRANCES*. „ *ALABO EL DEFENDER LOS CATHOLICOS*. „ *ALABO EL REPRIMIR LOS HEREGES: ALABO* „ *LA PUREZA DE LA FE', EL CULTO DE LA* „ *RELIGION, EL VALOR CON QUE DEFIENDE* „ *LA IGLESIA &c.*

(1) *Non meminit Vir Venerabilis Cardinalis Richelij*. *Itaque calumnia agit Pseudo-Hieronymus*. *Generatim Palafoxius de Ministris haud bonis loquitur*, *atque universe agens* n.30.pag.530. „ *Gran peste*, inquit, *es a las gentes al lado del* „ *Rey ministro poderoso de perversos fines* „. *Hoc vero ita generatim dictum*, *quis neget*, *aut quotusquisque est*, *qui moleste ferat?*

(2) *Calumnia rursus agit Sycophanta Pseudo-Hieronymus*. *Non enim Palafoxius*, *scribit*, E il nome di casa d'Austria, τò e *adjectum mendacio est*. *Palafoxius vero non de religione*, *& Austriaca gente ibidem loquitur*, *sed solum de gente Austriaca*, *quam ait ab se ædificij Religionis haberi loco*. *Quare* num.30. pag.530. „ *que piedras*, inquit, *no ha movido en el mundo esta corona para deshacer el Augusto edifizio de la religion el nombre de Austria* „? *Non ait* y el nombre de Austria. *Itaque mentitur Pseudo-Hieronymus*, *qui perinde ac si* τò y, *legatur in textu*, *vertit*: *E il* nome di Casa d'Austria.

„ l'Europa . Procurò di ſtimolare il Tartaro contro Ce
„ ſare . Dette al Palatino ad intendimento di volerlo
„ eſterminato . Fece trarre a morte lo Svezzeſe . Collegò le Città Anſeatiche, i Circoli, ed i Principi Proteſtanti . Gran peſte è ai Popoli, quando al fianco
„ del Rè vi ſta un *Miniſtro poderoſo di perverſi fini* . „ Degli Eſerciti del Rè Luigi parla il noſtro Venerabile con un' enfaſi sì acceſa, che mette orrore : „ (1) La Chieſa , ei
„ dice, di cui voi , Luigi , credete eſſere Figlio Primogenito , è perſeguitata da' voſtri Miniſtri , profanata
„ dai voſtri Soldati , deſolata dai voſtri Eſerciti : Le
„ voſtre Truppe , *proſegue ſcrivendo*, ſono comandate da'
„ Capitani Eretici , ed Eretici riformati (2) . . . qual
„ quiete potrà trovare il Cattolico Vaſſallo , dove la
„ forza militare è in mano dell' Eretico ? . . . . I voſtri
„ Generali delle campane dei Templi Cattolici fondano
„ l'artiglieria ad abbattere gli ſteſſi Templi . Queſto fanno i Soldati , queſto i Vaſſalli di Luigi il Santo , il
„ Giuſto! Egli lo sà , egli è contento (3) ! „ Del Rè finalmente , che pure era ſopranominato il giuſto , ed era attacatiſſimo alla Chieſa Romana , ſcrive con tratti di penna i più neri, ed i più infamanti [4]. Ecco le ſue parole-

(1) *Cur omittit* , *vocari ibidem Ludovicum a Palafoxio* FILIUM ILLUSTREM ECCLESIÆ : n.18. pag.529.

(2) *Non intelligit hiſpanica Pſeudo-Hieronymus* . *Non enim Palafoxius Scribit* : , *ed* eretici riformati , *ſed* : „ *generali eretici governano i voſtri eſerciti* formati da' Cat-
„ tolici, ed Eretici „ Eſercitos de Catholicos y *HEREGES FORMADOS* . *Nominat mox Palafoxius* Duces illos Exercitus *Calvinianos* , *quos tamen præterit Pſeudo-Hieronymus* , *ut quæ mox addit* , *non in Calvinianos eoſdem* , *ſed in Regem cadere videantur* .

[3] *Non ait Palafoxius*, ille eſt *contentus* ; *ſed* non conſentit ? *addito* interrogationis *punſto* ; *non autem admirationis* , *ut Sycophanta Pſeudo-Hieronymus calumniatur* .

(4) *Pergit Calumniari Pſeudo-Hieronymus* . *Non enim* infamandi *Regis cauſa* , *quem venerabundus Palafoxius nominat* : con PROFUNDA VENERACION REVEREN-
CIO

role : „ Figlio illuſtre della Chieſa, che io piango con la-
„ grime Criſtiane [1] . . . chi è mai quello, che pro-
„ voca il real voſtro animo a tante atrocità ? Chi fa in-
„ fame la voſtra Corona [2] ? Chi rende odioſo ai Fede-
„ li il voſtro [3] nome ? Coteſte impreſe, che vi con-
„ ducono alla gloria della fama, vi eſcludono lentamen-
„ te dalla Chieſa : menano alla perdizione : fomentano
„ l'Ereſia : armano gli Eretici : rovinano i Cattolici :
„ diſpogliano i Tempj : eſtinguono la Religione vera, e
„ propagano la falſa . Oh conſigli pernicioſi, che non ave-
„ ran mai ſcuſa nelle intenzioni [4] ! „ Ma di queſte in-
giurioſiſſime maldicenze, perchè troppo generali, non è
contento il caritatevole [5] ſervo del Signore. Entra a rin-
L 2 fac-

CIO *num.* 18. ; *cujuſque* clarum nomen celebrat *num.* 23. ; *ſed cauſſa deplorandorum malorum, quæ e fœderibus cum heterodoxis oriri intellexerat*.

[1] *Cur heic, niſi fraude, Pſeudo-Hieronymus omittit, quæ mox ſunt a Palafoxio adjuncta ?* „ Con profunda vene-
„ racion reverencio . La Igleſia, de quien creeis ſer primo-
„ genito, perſiguen vueſtros miniſtros, profanan vueſtros
„ ſoldados, aſuelan vueſtros egercitos . Quando fueran JU-
„ STOS, ó TOLERABLES LOS FINES, MIRAD,
„ o REY GLORIOSO, que ſon impiiſimos los medios „ .
nu. 18. *pag.* 52. *Paria ad Theodoſium ſeniorem optimum Principem ſcripſit S. Ambroſius*. Epiſt. XL.

(2) *Mirare Pſeudo-Hieronymi malignitatem . Palafoxius ſcribit* ibid . Quien infama vueſtra corona? *Quod idem eſt, ac* quis infamiam conflat coronæ veſtræ? *At Pſeudo-Iſidorus vertit :* Chi fa infame la voſtra corona ? *Quaſi vero infamis fiat is, cui quiſquam infamiam inſtruat*.

(3) *Rurſus impudens nebulo fallit . Palafoxius enim ſcribit* vueſtro benigno, y Sereniſſimo . *At Pſeudo-Hieronymus tacitus prætermittit* τὸ Benigno, y Sereniſſimo . *Annon hoc impudenter calumniari eſt ?*

(4) *Palafoxius ſcribit :* „ *a quien nunca podrán ſalvar*
„ *las intenciones* „ . *Horum ſunt ſimilia, quæ zelo religionis flagrans S. Ambroſius de Theodoſio ipſo conqueſtus eſt . At injuriam ſibi conflatam ne Theodoſius quidem ipſe duxit*.

[5] *Næ is Sycophanta, Hilarium, Ambroſium, Hierony-*

facciargli i fatti più particolari, ergesi in Giudice (1) di lui, e pronunzia sentenze con parole piene di fuoco, e di sdegno

nymum, *Chrysostomum de Valentiniano I. de Theodosio I. deque Arcadio differentes, caritatis expertes fuisse, judicesque sese eorum Principum præstantissimorum dicet constituisse. Quis hoc ferat; qui plane norit, caritate incitatos sic eos scribere instituisse, uti revera scripserunt; neque movisse aut Theodosium Seniorem, ut sibi; aut Theodosium Juniorem ut Arcadio Patri injuriam fuisse inlatam arbitrarentur?*

(1) *Cur is non dicet, S. Hieronymum Presbyterum etiam se judicem constituisse Imperatorem Valentiniani, in primis, atque Theodosij Seniorum, quorum aliquot statuta non probet, ut ex* Epist. XXXIV. pag.260. T.IV. Edit. Paris. an. 1706. *plane liquet? Excludat ergo Sycophanta e catalogo Beatorum S. Hieronymum, perinde ac si expers fuerit caritatis. Vide quinam modo caritatem prædicent. De Sirmundo suo ab Sycophanta agi, deque Sociis illis, qui tam exerceri in Actibus caritatis fideles nollent, ut ei virtuti bellum indixisse viderentur. Ceterum quæ objicit, neque a Palafoxio scripta omnino ita fuere, ut hic Pseudo-Hieronymus vertit; neque si scripta essent; a Palafoxio, sed ab Jesuitis sunt typis edita, sparsaque in vulgus, velut copiose ostendimus* pag. 45. sqq. hujus volum. *Sed hæc est veteratorum consuetudo, ut quod olim probarint; nunc non modo reprobent, sed Alteri affingant, quo ipsum in invidiam vocent. Velut in controversia cum Gonzalesio. Nam si hos audias, nemo ipsis umquam fuit Privilegiorum Apostolicæ Sedis defensor, adsertorque validior. Sed cum Innocentius XI. questus graviter esset, Sociorum neminem pro Sedis ejusdem auctoritate quidquam edidisse, cum tam ex ceteris ordinibus tot extitissent virorum Doctorum libri; eamque ob rem Gonzalesius sociorum Dux, Pontifici satisfacturus, opus parasset de* Rom. Pont.; *eo pertigere, ut hominem apud Innocentium XII., Pontificem ob id opus accusare, non dubitarint, quasi scribi ea de re nequeat, nisi conflata Christianissimo Regi Galliarum injuria. „ Hic, inquiunt, §.v. omissa Societatis cura, totus li„ bris componendis incumbit. Furtive pleraque typis manda-*

gno contro la Maestà de sì gran Principe Borbonico:
„ Fa orrore, scrive egli nella pagina 81. fa orrore lo
„ stato di vostra inclita Corona. Dicolo in quanto Cri-
„ stiano. Maria Regina di Francia, e Madre sbandeg-
„ giata dai proprj Figliuoli, malgrado tutti i vincoli
„ della natura, e della confidenza. Gastone Fratello, ed
„ immediato Successore alla Corona, prigione, sbandito,
„ o mal sicuro nel Regno, cercando tra' Principi Fore-
„ stieri il rifugio, ed il sostentamento; che dal proprio
„ Fratello non ha. Carlo Duca di Lorena, Principe vi-
„ cino, ed amico, illustre e per Religione, e per virtù,
„ spogliato con violenza. Il Cattolico Duca di Momo-
„ ransi decollato; e l'Eretico Duca di Roan assoluto da
„ maggiori delitti. Così severo provano il rigore i vostri
„ Cattolici? Così facile la clemenza gli Eretici? Di quali
„ calamità non periscono i Vostri Vassalli, che acce-
„ leratamente consuma la guerra, o affligge misera-
„ mente la pace „ alla pagina 82. scrive così: „ I Gri-
„ gioni Eretici contro de' Valtellini Cattolici si valgono
„ delle armi vostre. Olanda, Ginevra, e tutti gl'Ugo-
„ notti crescono sotto la vostra protezione. In un Regno,
„ in cui protetto viene l'Eretico dal tre volte Cristiano
„ diventerà Eretico una volta Cristiano. E qual Prin-
„ cipe Cattolico mette in estimazione sì alta Lutero, e
„ Calvino (1)? Un Principe dimentico dell'eterno, e che

 ha

„ *davit*; *uc* Commentarios *nescio quos*, *in controversia*,
„ *quem habuit cum Christianissimo rege Galliæ* „. *Heus vos*,
quibus sunt cum Regibus controversiæ, *ecquid reperitis in*
Libro Gonzalesij in Gallorum Regem. *Nihil omnino*. *Mentimini igitur*, *sed gloriose*, *quasi æquales Regibus sitis*,
cumque ijs possitis comertare. *Quod & in supplici libello vestro ante hos annos aliquot Clementi XIII. P. M. oblato*, *non sine stomacho legimus*: *fuisse nempe Societati cum Lusitanorum Fidelissimo Rege* delle vertenze. *Quis neget eos*, *qui sic audeant scribere*, *ex genere illo hominum esse*, *de quibus scriptum est*: superbia eorum ascendit semper.

[1] *Hæc Jesuitæ publicarunt*, *extantque* n.22. pag.527.
Omittit autem heic Veterator Pseudo-Hieronymus, *quæ de* La-

„ ha ſolo gli occhi piegati al temporale,e [1] che calpeſta
„ la Religione, non può far chiaro il ſuo nome. „ (2)
Queſte sono alcune poche delle moltiſſime, ed atroci Villanie (3), di che ſono piene queſte Operette Palafoſſiane, e ardì il Ven. Autore di ſcrivere, e di ſtampare, a dare qualche sfogo al dolore, che avea egli conceputo per la prigionia del ſuo amico S. Cirano (4). Ma chi a tal ſegno ſi vindica contro un'intiera Nazione, contro una sì Auguſta Corona, contro un Monarca sì pio, quale per conſentimento di tutti gli Storici di quell'età fu Luigi XIII, e ne prende vendetta così enorme, per quelli affronti, che credonſi fatti al partito Gianſeniſtico, non darà argomento a dirlo avviluppato nei medeſimi errori, che chiari per altro ſi veggono nella mal augurata Paſtorale. (5)

XIV. Ne qui dica la Paternità Voſtra, che queſte coſe avvennero, quando il Palafox non era unto ancor Ve-

Lutheranis, Calvinianiſque Palafoxius ibid. habet: „ *Perſeguien à Chriſto y le hechan de ſus Igleſias ſus banderas* „ *con las vueſtras* „. Perſequuntur Chriſtum, expelluntque eum e ſuis Eccleſiis ipſorum vexilla cum tuis.

(1) *Non inquit Palafoxius*, che calpeſta, *ſed conditione utens*, „ ſi piſa: „ ſe calpeſta, *ſcribit*. *Neget hoc Sycophanta, ſi poteſt?*

(2) *Hæc non attribuit vir Venerabilis Ludovico, ſed conſilijs malorum. Hinc de* mal aconſejado *agit* ibid.. *Neque injuriam conflaturus Regi, ſcripſit; ſed lugens, quæ audierat, quæque cum paſſim a ſuis civibus affirmari audiſſet, crediderat. Ceterum ſi injuria egiſſet Palafoxius, atrociter item injuria exagitaſſent Valentinianum I. Hilarius, Theodoſium I. Ambroſius, Hieronymus, Johannes Chryſoſtomus &c. Quid ſi hæc non à Palafoxio typis excuſa ſunt, ſed ab Jeſuitis; neque ſolum typis excuſa, ſed etiam vulgata, ut demonſtravimus?*

(3) *Quod* §. XIII. *comprehendit Pſeudo-Hjeronymus, fuſe refutavimus a* pag.52. huius vol. *ad* pag.73.

(4) *Quam hæc ſint plena calumniæ, demonſtravimus a* pag.73. *ad* pag.116. II. Vol. hujns Operis.

(5) *Hæc item referta calumnijs ſunt, veluti toto fere* vol.2. hujus operis, *adductis documentis, quibus Adverſarij abutuntur, oſtendimus*.

Vescovo, ma che dopo la Sagra unzione si cangiasse di sentimento ; no questo nol dica ; sì, perche costa lui avere mantenuta nel Vescovato d'Angelopoli un' estimazione singolarissima dell'Abbate S. Cirano, Patriarca del partito ; e l'abbiam veduto nell' uso, ch' egli fece dell' infame Libro intitolato *Pietro Aurelio* contro tutti gli Ordini Regolari (1) ; si, perchè ritornato da Angelopoli a Madrid intraprese un commercio di lettere con tutti i Capi Fazionarj del Giansenismo, nè volle prendere parte in tutti i loro bisogni, se non quando lasciò di vivere (2). Eccone i monumenti, che ci somministra ; chi mai pensate, Padre Stimatissimo, somministrarceli? Arnaldo (3). Può essevi sospetta l'autorità di chi fù conosciuto, e venerato, dopo il S. Cirano, per Capo, e Generale dell'Ordine Giansenistico? Ignazio dunque Gillemans uno si fu dei più contumaci Giansenisti dell'Accademia Lovaniese. Videsi da lui approvato, e con lodi celebrato lo scandalosissimo Libro, che avea per titolo : *Monita salutaria Beatæ Mariæ Virginis ad Cultores ejus indiscretos* (4). E questo é poco. Fu l' Autore di

 un'

(1) *De Opere Petri Aurelii multis egimus Tom. II.* hujus Operis pag.84. sqq.

(2) *Est id item plenum calumniæ, ut toto fere Secundo Volumine nostro, atque hoc etiam* Tertio pag.122. sqq. *demonstratum est*.

(3) *Vide Tomum hunc* Tertium pag.122. sqq.

[4] *Ecquid in eo libro est Jansenismi? Nihil certe. Non ergo istinc efficiet Pseudo-Hieronymus, Gillemansium, qui librum eumdem probavit, fuisse Jansenianum. At is liber proscriptus fuit. Ita sane. Verum multo post Palafoxij mortem & editus, & proscriptus est. Proscriptus autem fuit an.* 1676. *decimo nempe ac septimo a Palafoxij morte anno. Qui igitur scire Palafoxius poterat? Quamquam si nosset, ecquid mali fuisset, ad adprobatorem libri non boni, non defendendi ejus libri causa, sed de aliis rebus, iisdemque bonis scribere, quibus uti ad compescendam laxitatem posset? Vitio ne Pseudo-Hieronymus daret homini, qui ad Jesuitas Moyam, Pirotium, Rabardiæum, Cellotium, Halloixium Ori-*

un' infamissima Opericciuola i *Manuductio ad cultum Sanctorum*, nella quale rimpasta, trascrive, e fa suoi tutti li scelerati principj del *Monita salutaria:* Con quest'Uomo di massime sì corrotte ebbe amicizia il Venerando Vescovo fin dall'anno 1649. (1) e fomentolla con un continuato carteggio fin presso alla sua morte. Nè poi gl'argomenti di queste lettere Palafoxiane eran mica indifferenti, nò, ma tutti quasi ad uno scopo rivolti, a sostenere cioè le massime de'Giansenisti da tutti i buoni Cattolici, dalla Chiesa di Francia, e da Sommi Pontefici con-

Origenis virtutum, doctrinaeque defensorem, atque admiratorem; & ad Danielem oppugnatorem Epistolarum Provincialium, atque ad Harduinum, ad Berruyerum, ad sexcentos alios, quorum opera partim ita, ut illud a Gillemansio adprobatum; partim longe graviore censura notata ab Sede Apostolica sunt; vitio ne, inquam, daret homini, qui ad hos, non operum quidem eorumdem defendendorum caussam, sed de aliis de rebus sane orthodoxis, atque frugiferis scripsisset? Atque miror equidem, cum scribere ad Donatistam de pietate, & unitate Augustino licuerit; cur Palafoxio non licuerit ad Gillemansium, qui Catholicus haberetur, litteras dare; qui forte nihil suspicatus mali, tamdiu post Monita salutaria B. V. *probarit? De codicibus ecce Sacrorum Bibliorum, quae in Bibliothecis serventur, fas est Catholico litteras ad Calvinianos, Lutheranos, atque etiam ad Iudaeos dare; quid igitur obstitisset, quin Palafoxius ad Gillemansium dare posset, hominem, qui neque Calvinianus, neque Jansenista haberetur? Quod de Gillemansio adprobatore* Monitorum B. V. *dixi, idipsum de eodem dicam,* Manuductionis ad cultum Sanctorum *Auctore. Quamquam hujus posterioris libri, mentionem; in* Indice librorum prohibitorum non reperi. *Quare ferenda non est Pseudo-Hieronymi impudentia, qui cum Pirotii Rabardaei, &c. opera quae sunt insignibus ab Apostolica Sede iniusta censurarum notis, non reprobet, sed defendat, eorum vexans oppugnatores; tum ipse* infamissimum *vocat opusculum, quod ne extet quidem in Indice librum Prohibitorum.*

(1) *Haec nos, quam inania sint, ostendimus totis fere* II. *ac* III. *hujus Operis Voluminibus.*

contradette, e riprovate. Veniamo ai fatti: Adì 25. Settembre scrive Monsig. già Vescovo di Osma a questo furioso nemico di Maria Vergine, e di tutti i Santi una Lettera di ringraziamento per la nona delle Lettere Provinciali, che aveagli il Gillemans mandato in dono, e pregalo con ogni caldezza, che non facesse a meno di non mandargli delle altre. Ma in queste lettere non si difendevano, e promovevano le massime ree del partito? Uscite appena queste dai Torchi non furono proscritte in Parigi, ed in Roma come Gianseniane? Avanti. Monsignore, adì 22. Marzo 1657. si sentì mosso a scrivere al suddetto Gillemans un suo pensiero degno della sua mente. Quale egli erasi questo nuovo pensamento di Monsig.? Era di metter fuori, e stampare una Pastorale contro la lassa morale della Compagnia di Gesù. Caritativo divisamento! E realmente glielo comunicò con lettere premurose in data dei 22. Marzo dell'anno 1657. Ma le lettere Provinciali non erano parto di Autori Giansenisti? Non erano state l'anno precedente proscritte sì in Parigi, che in Roma eziandio per quelle nere calunnie, onde la Morale de'Gesuiti vi si diffamava? Adì 21. Giugno 1658. cioè quindici Mesi prima della sua morte fu sorpreso Monsignore da nuova sensibilissima compiacenza. Ma questa donde mosse? Mosse la compiacenza di quei fortunati riscontri, che egli avea da Parigi, onde veniva avvisato, che colà si facevano forti maneggi, e si tentava ogni mezzo a mettere sempre più in discredito la dottrina morale della Società. Non potè a tale annuzio contenere la penna Monsig., sicche nel Giugno 1658. non ne manifestasse con lettera la gioja, ond'era compreso. Ma dove poi mirava il partito nel voler diffamata la morale dottrina de'Gesuiti? Mirava a toglier dal Mondo la frequenza de' Sacramenti dell' Eucaristia, e della Penitenza: Sistema, che in eredità aveano i Giansenisti ricevuto dai loro Capi S. Cirano, e Giansenio. L'ascolti mio Padre Secretario dalla veridica Bocca di S. Vincenzo de Paoli in una di quelle auree sue lettere, le quali da Parigi scrisse a Roma il 25. Giugno 1648. al Missionario d'Argny degenerante figliuolo del cattolico spirito del S. Padre, insigne favoreggiatore

 di

di Arnaldo, e spacciato contraddittore della Comunione Frequente: Non ci è più quasi persona, gli scrive San Vincenzo, che si comunichi la prima Domenica del Mese, nè alle feste solenni, e sono ben pochi, nè gran fatto più nelle Chiese de' Regolari, se non alcun poco ancora in quelle de' Gesuiti. E questo appunto (notisi con accuratezza) e questo appunto ebbe di mira il fù Signore di S. Cirano per iscreditare i Gesuiti: Il Signore di Chavigny riferiva di questi giorni addietro ad un suo Amico, come quel buon Signor gli avea detto, ch'*esso*, *e Giansenio*, si avean prefisso di screditare questo Sant'Ordine (Ordine, che di questo tempo medesimo voleva distrutto colla lettera del 1649. Monsig. nostro) nel capo della dottrina, e dell' amministrazione dei Sagramenti. Fin quì sono parole di S. Vincenzo. Ora non è egli chiaro più che la luce del Sole, che il Ven. Prelato di Osma, tratto ad inganno dai raggiri della cabala, aderisse alle machinazioni del partito, e per la sua parte sì studiasse di sempre promoverli, e vantaggiare? E così a far breve, dicasi delle altre lettere scritte da Monsig. a' 16. Febbraro, a' 6. Aprile, a' 21. Settembre del medesimo anno 1656., e tutte sopra argomenti di simil maniera, che i testè divisati. Ma è quì da avvertire, che Arnaldo non rapporta, che soli frammenti; e pur sono frammenti di questa sorta. Che sarà egli mai stato di tutto il corpo delle lettere? Lettere, che Arnaldo testimonia di aver vedute intere, ed originali. Perchè dunque non si cerca averle sotto gli occhj, ed estrarne le debite animaversioni? Non potrebbe contenersi in quelle cose di maggiore importanza, perciò, che riguarda l'affare del partito? Non potrebbe essere, che Arnaldo intanto non avesse pubblicate colla stampa, perchè ci vedesse cosa scritta, che messa fuori metterebbe nuovi ostacoli al corso della Causa per la Beatificazione? Tanto più, che a quest' intendimento ei riprovava, che il Sant-Amour avesse inserita nel suo Giornale la lettera di Monsignore a Papa Innocenzo (1).

XV. Se

(1) *Quæ hactenus* §. *XIV. complexus Pseudo-Hjeronymus est*, *copiose confutavimus a* pag.87. sqq. huj. vol. & App. p.CXXI. sqq.

XV. Se non che Iddio, che confonde i Sapienti del Secolo coi loro medesimi consigli, ha permesso, che Arnaldo, uomo sì cauto, oltre questi squarci di lettere Palafossiane, che a maraviglia ci disvelano l'attacco di Monsignore alla fazione Giansenistica, e rendono sempre credibile, averne lui nella Pastorale adottata la dottrina; oltre, dico, questi frammenti, ci registrasse nel Tomo IV. della *Morale Prattica* una ben lunga lettera, che Monsignor di Palafox a' 6. Aprile 1656. scrisse all' Austriaco Governator delle Fiandre, nella quale pregava Sua Altezza a prendere le parti della Lovaniese Accademia, che di quei dì era pubblicamente refrattaria contro le Bolle del Papa Urbano, Innocenzo, e Alessandro, e mandolla aperta al suo Gillemans, membro di quell' Accademia, *perche Voi*, dice Monsignore, *la chiudiate dopo di averla letta, e la presentiate a Sua Altezza allorche il troverete meno occupato*. Ma in quali circostanze scrisse Monsignore questa memorabile lettera? Scrissela, quando già Innocenzo X. avea spediti Brevi pressantissimi al Marchese di Castro Governatore delle Fiandre fino dai 2. Marzo 1655. per l'esecuzione della Bolla di Urbano non ancor promulgata in quelle Provincie. Scrissela, quando dopo i Teologici esami fatti in Roma delle cinque proposizioni di Giansenio, aveale l'istesso Innocenzo fulminate l'an. 1653. Scrissela, quando il Clero di Francia congregatosi per quell' affare nel 1654. decretato avea esserci nel Libro di Giansenio le cinque proposizioni proscritte, e con lettera comune in data del 18. Marzo 1654. ragguagliò il S. Padre Innocenzo di ciò, che erasi operato nell'assemblea. Scrissela, quando il Clero medesimo tuttavia congregato spedite avea pubbliche lettere a tutti i Vescovi del Regno, che non erano intervenuti personalmente all'adunanza, che si celebrava a favor della Bolla. Scrissela, quando il Pontefice Innocenzo con Breve de' 29. Settembre 1654. lodato avea lo zelo dei Vescovi Francesi, col quale *Apostolicam Constitutionem servari ubique curabant, per quam damnata fuerat in quinque propositionibus Cornelii Jansenii doctrina in ejus Libro contenta, cui titulus Augustinus*. Scrissela, Monsignore, quando Innocenzo X. ai 23. Aprile del medesimo anno 1654. proscritti avea mol-

ti libracci in difesa di Gianfenio in Lovanio, in Parigi, in Roano ſtampati. Scriſſela, quando il Re Luigi XIV. fin dai 17. Maggio 1655. comandato avea, che ſi divulgaſſe con ogni celerità per tutta la Francia il Breve di Papa Innocenzo, che contro la dottrina Gianſeniſtica avea l'anno antecedente ſcritto al Clero Gallicano. Scriſſela in fine, quando il Clero Gallicano, già ricevuti e il Decreto del Re, e il Breve del Papa, avea nel anno 1655. formato un formolario di Fede da ſottoſcriverſi da quanti aveſſero qualche grado di Dignità nella Sorbona [1].

XVI. Dirò anche di più. In quello ſteſſo anno 1656. ſcriſſe Monſignore la lettera commendatizia dei Gianſeniſti di Lovanio, nel quale *prodiere*, al riferire del Tournely, e feraci Janſenianorum officina plures famoſi libelli in contemptum Apoſtolicarum Conſtitutionum. Tres ex illis præcipue fuere. Primus Ludovici Montalti litteræ Provinciales. Secundus Notæ Villelmi Wendrochii in dictas Epiſtolas. Tertius Pauli Irenæi Diſquiſitiones. I quali libelli furono d'ordine del Re Criſtianiſſimo Luigi XIV. fatti eſaminare da quattro Veſcovi, da nove Dottori della Sorbona, e, come ſopra accennammo, condannati alle fiamme, perchè rei di ſpacciata maldicenza, e di Ereſia Gianſeniana. Nell'anno ſteſſo 1656. ſcriſſe la ſuddetta lettera a favore di quei Gianſeniſti, quando tenutaſi in Parigi adunanza dal Clero, i Padri con ſolenne Decreto raffermarono, che eraſi contro gli errori di Gianſenio ſtabilito negli anni immediatamente traſcorſi 1653. 54. 55. E finalmente in queſt'anno 1656. ſcriſſe Monſignore la ſua Commendatizia per l'Accademici di Lovanio, in cui il Pontefice Aleſſandro VII. ſpedì all'Arciduca Leopoldo Regio Governatore delle Fiandre un gagliardiſſimo Breve, perchè appunto nelle Fiandre ſi deſſe alle Apoſtoliche Coſtituzioni contro la nuova Ereſia quel corſo, che i Lovanieſi Accademici tentarono ogni arte d'impedire (2).

XVII. Or

(1) *Quæ ſequuntur ad* §. *uſque XV. diſpulimus* pag.161. ſqq. hujus vol. Et App. p.cxxx. ſqq.

(2) *Quæ* §. XVI. *comprehendit Sycophanta diſpulimus* pag.167. ſqq. hujus *Vol.*

XVII. Or se la condotta di questo Ven. Vescovo, malgrado le molte Costituzioni di tre Sovrani Pontefici, i Decreti tanto strepitosi del Clero Gallicano, e i Reali Comandi di Luigi il Grande, tutta si mostrò favorevole alla refrattaria fazione, chi avrà riguardo di affermare, avere il Gianfenista Arnaldo pronunziato il vero, quando affermò, che la Preghiera Francese condannata in Roma da due Papi Innocenzo, ed Alessandro fosse degno parto di Guglielmo le Roy, Abbate di Haute Fontaine celebre nel suo partito, e che Monsignor di Palafox la trasportasse nella Lingua Spagnuola, ampliasse, facesse sua, e desse in pascolo spirituale al suo Gregge, come opra, la quale in breve dettato conteneva la somma di tutta la rea Dottrina Gianseniana, i cui seguaci vedemmo a sì alto segno da Monsignore avuti cari, e patrocinati? Con ciò mi raffermo con ogni più divoto rispetto (1).

[1] *Vide*, *quæ scripsi a* pag.250. hujus vol. *ad* pag.258. *Atque hæc ego veritatis studio, pietate in Palafoxium, tuendorumque Sedis Apostolicæ Decretorum caussa, adversus eorumdem osores, sciens, volens, atque lubens scripsi. Scripsi autem non modo probantibus nostris, quorum est nemo, quin maximi Optimum Præsulem ob singularem, planeque heroicam virtutem pendat; sed etiam addentibus animum; ac ut ne segnius agerem magnopere cohortantibus.* „ *Ceterum nostra* „ *armatura Christus est, & Apostoli Pauli institutio, qui scri-* „ *bit ad Ephesios*, assumite arma Dei, ut possitis resistere in „ die malo: *& rursus;* state succincti lumbos vestros in ve- „ ritate, & induti loricam justitiæ, & calceati pedes in „ preparationem Evangelij veritatis; super omnia acci- „ pientes scutum fidei in quo possitis, UNIVERSA TE- „ LA MALIGNI IGNITA EXTINGUERE, & ga- „ leam salutis accipite, & gladium Spiritus, quod est „ verbum Dei. *His quondam telis Rex David armatus* „ *procedebat ad prælium, & quinque lapides de torrente ac-* „ *cipiens levigatos... Superbissimum Goliat suo potissimum* „ *mucrone truncavit, percutiens in fronte blasphemum, in* „ *qua & præsumtor Sacerdotij Ozias lepra percutitur* „. S. Hieronymus Epist. ad S. Augustinum, quæ est inter Augustinianas LXXV. al XI. num.2. pag.127. Tom.II. Edit.

Edit. Antuerp. an. 1700. *Sed vereor, ne hi nostri, qui caritate sese flagrare simulant, Hieronymum quoque insectentur, ac lacerent, perinde ac si minus ea virtute praestiterit, qua ipsi excellant. Ego vero Hieronymo esse similis, quam istis tanta, uti se jactant, caritate flagrantibus malo. Non enim, quod reprehendam; sed quod* eos *reprehendam aegerrime patiuntur*, qui etsi injurii *Sedi Apostolicae sint, virosque pietatis laude insignes proscindant; tamen sic diliguntur ab Accusanoribus nostris, ut non modo cuivis, sed Sedi etiam ipsi Apostolicae praeferantur.*

I L F I N E.

IN-

INDEX
PARAGRAPHORUM EPISTOLARUM
ALETHINI PHILARETÆ
QUÆ HOC TERTIO VOLUMINE COMPREHENDUNTUR.

EPISTOLA VIII. AD PSEUDO-ISIDORUM.

EPISTOLA X.

EPISTOLA XI.

EPISTOLA XII.

EPISTOLA XIII.

§.II

EPISTOLA XIV.

F I N I S.

T O M. I.

ERRATA	CORRIGE
*Pag.*16. *not.*2. *lin.*1. 1649.	1694.
57. *lin.* 5. non repugnet	non repugnaret
*Append.I. pag.*xx. *col.*2. *lin.* 10. non vi sia	non vi fosse

T O M. II.

ERRATA	CORRIGE
*Pag.*8. *not.* 1. *lin.* 2. in I. Volumine	in I. Volumine, & in hoc etiam altero
43. *lin.*1. Resendii	Rosendii
114. *lin.* 1. Philaretes	Philalethes
116. *lin.*3. auctoritatem obtineant maximam; quæ in alios, omnino nullam.	auctoritatem obtineāt omnino nullam; quæ in alios maximam
263. *lin.* 20. fuisse	fuisse
284. *lin.* 25. sseque	esseque
*App. pag.*xv. *lin.*16. sussisterà	sussisterà
*lin.*29. complorto	complotto
xvi. *lin.*38. delie	delle
xxiii. *lin.*26. Protestauti	Protestanti
xxvi. *lin.* 33. quella	quello
xlvii. *lin.*5. *non vi sia*	*non vi fosse*
xlvii. *not.* 2. *lin.*2. 1998.	1698.
xciv. *lin.* 16. declinseret	declinaret
cxi. *not.*1. *lin.*9. major	mejor
cxx. *lin.*24. contro	centro
cxxii. *lin.* 29. Quesnelliane	Quesnelliano
cxxiii. il Gesuita Michele Orsat	il Gesuita *Giovanni Austin*, o sia, come volgarmente si pronunzia, *Oston*. L'errore nel nome non è stato mio. E provenuto dall' essersi, chi ce ne diede la notizia, troppo fidato della sua memoria, senza avere di nuovo consultato il sicuro monumento, onde l'avea appreso. Ma il rivide poi, ed egli stesso benignamente ce ne avvisò, affinchè emendassimo l'errore inavvedutamente commesso.
cxlvi. *not.* 2. *in fine* Audio	Audis ne

TOM. III.

ERRATA	CORRIGE.
Pag.3. *lin*.2. scripta, & damnata	scripta, & ab Apostolica Sede damnata
4. *lin*.7. studebat, Quare	studebat. Quare
12. *lin*.19. [4]	(2)
34. *lin*.16. curatarosque	curaturosque
35. *lin*.7. *sq*. Sanctitatis Tuæ	Sanctitatis Suæ
36. *Argum*. *lin*.18. oderent	oderant
40. *Not*. *lin*.1. *sq*. *Act*. (1) *Cler*.	(1) *Acta Cler*.
56. *lin*.20. Viden ut Jesuitarum Provincialis	Viden, ut Jesuita Rector Collegii Salmanticensis, deindeque Jesuitarum Provincialis
66. *lin*.25. inquit Dei nomine	inquit, Dei nomine
68. *Not*. *lin*. 9. Ut in Append. hujus II.	Ut in Appendice Tertia hujus Voluminis
72. *lin*.19 XV.	VI.
89. *lin*.21. anno 1656.	ann. 1660.
91. *lin*.14. Di sputationes	Disputationes
96. *lin*.16. se vien	je vien
lin.17. recevrir	recevoir
115. *lin*.10. Antistes	Antistites
15. judicarat	judicarant
128. *Not*. *lin*.3. ajebant	ajebant, si Gerberonio fides,
143. *lin*.6. que scripserat	quæ scripserat
165. *lin*.23. exagerando	exaggerando
177. *lin*.5. Tunc homo	Tune homo
217. *Not*.1. *lin*.2. Brouffæum	Bruffæum
232. *lin*.6. restiterc	restitere
246. *lin*.11. antedatam	ante datam
App. *pag*.*LXVI*. *lin*.34. Benedetto XIV.	Benedetto XIII.
XCIII. *lin*.23. il decideıle	il deciderla

F I N I S.

T O M. I.

ERRATA	CORRIGE
*Pag.*16. *not.*2. *lin.*1. 1649.	1694.
57. *lin.* 5. non repugnet	non repugnaret
*Append.I. pag.*xx. *col.*2. *lin.* 10. non vi sia	non vi fosse

T O M. II.

ERRATA	CORRIGE
*Pag.*8. *not.* 1. *lin.* 2. in I. Volumine	in I. Volumine, & in hoc etiam altero
43. *lin.*1. Resendii	Rosendii
144. *lin.* 1. Philaretes	Philalethes
156. *lin.*3. auctoritatem obtineant maximam ; quæ in alios , omnino nullam .	auctoritatem obtineāt omnino nullam ; quæ in alios maximam
263. *lin.* 20. fuisse	fuisse
284. *lin.* 25. sseque	esseque
*App. pag.*xv. *lin.*16. fussisterà	sussisterà
*lin.*29. complorto	complotto
xvi. *lin.*38. delie	delle
xxiii. *lin.*26. Protestauti	Protestanti
xxvi. *lin.* 33. quella	quello
xlvii. *lin.*5. *non vi sia*	*non vi fosse*
xlvii. *not.* 2. *lin.*2. 1998.	1698.
xciv. *lin.* 16. declinseret	declinaret
cxi. *not.*1. *lin.*9. major	mejor
cxx. *lin.*24. contro	centro
cxxii. *lin.* 29. Quesnelliane	Quesnelliano
cxxiii. il Gesuita Michele Orsat	il Gesuita *Giovanni Austin* , o sia , come volgarmente si pronunzia , *Oston* . L'errore nel nome non è stato mio . E provenuto dall' essersi , chi ce ne diede la notizia , troppo fidato della sua memoria , senza avere di nuovo consultato il sicuro monumento , onde l'avea appresa . Ma il rivide poi , ed egli stesso benignamente ce ne avvisò , affinchè emendassimo l'errore inavvedutamente commesso .
cxlvi. *not.* 2. *in fine* Audio	Audis ne

T O M. III.

ERRATA	CORRIGE.
Pag. 3. lin. 2. fcripta, & damnata	fcripta, & ab Apoftolica Sede damnata
4. lin. 7. ftudebat, Quare	ftudebat. Quare
12. lin. 19. [4]	(2)
34. lin. 16. curatarofque	curaturofque
35. lin. 7. fq. Sanctitatis Tuæ	Sanctitatis Suæ
36. Argum. lin. 18. oderent	oderant
40. Not. lin. 1. fq. Act. (1) Cler.	(1) Acta Cler.
56. lin. 20. Viden ut Jefuitarum Provincialis	Viden, ut Jefuita Rector Collegii Salmanticenfis, deindeque Jefuitarum Provincialis
66. lin. 25. inquit Dei nomine	inquit, Dei nomine
68. Not. lin. 9. Ut in Append. hujus II.	Ut in Appendice Tertia hujus Voluminis
72. lin. 19 XV.	VI.
89. lin. 21. anno 1656.	ann. 1660.
91. lin. 14. Di fputationes	Difputationes
96. lin. 16. fe vien	je vien
lin. 17. recevrir	recevoir
115. lin. 10. Antiftes	Antiftites
15. judicarat	judicarant
128. Not. lin. 3. ajebant	ajebant, fi Gerberonio fides,
143. lin. 6. que fcripferat	quæ fcripferat
165. lin. 23. exagerando	exaggerando
177. lin. 5. Tunc homo	Tune homo
217. Not. 1. lin. 2. Brouffæum	Bruffæum
232. lin. 6. reftiterc	reftitere
246. lin. 11. antedatam	ante datam
App. pag. LXVI. lin. 34. Benedetto XIV.	Benedetto XIII.
XCIII. lin. 23. il deciderle	il deciderla